

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112223039
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112223039.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyni: G. M., bytom F., G. R. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 47,80 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. apríla 2014, č.k. 15C/62/2012-36, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania v sume 16,34 Eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do 3 dní.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh vo veci samej, odporkyni nepriznal náhradu trov konania a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 48,64 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 47,80 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.09.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Okresný súd mal z obsahu spisu za preukázané, že dňa 08.09.2008 uzavrela odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v záväzkovom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 12 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností si účastníci v dodatku dojednali zmluvnú pokutu 4.500,00 Sk (149,37 Eur). Dňa 08.09.2009 bola odporkyni vystavená faktúra č. 7908365309 na sumu 47,80 Eur so splatnosťou 27.09.2009 titulom zmluvnej pokuty. Následne do konania vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, právne zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Kempom. Okresný súd konštatoval, že zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení, je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Zmluva o pripojení ako spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať neprijateľné podmienky, teda ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom za takúto zmluvnú podmienku sa považuje aj ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením záväzku. Uvedené dojednanie zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o pripojení je podľa súdu takouto neprijateľnou podmienkou. Výška zmluvnej pokuty je zjavne neprimeraná k hodnote plnenia zo strany

navrhovateľa a k závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne, a to aj s ohľadom na to, že sa viaže v podstate na akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporkyne ako spotrebiteľa. Takáto neprijateľná podmienka je v zmysle ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neplatná. Z uvedených dôvodov okresný súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľovi priznať, a preto návrh v celom rozsahu zamietol. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keď jej žiadne trovy nevznikli. Trovy konania vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý si právo na náhradu trov konania aj uplatnil, a keďže úspech odporkyne vo veci sa vzťahuje aj na vedľajšieho účastníka, vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal proti navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia po 16,60 Eur (§ 10 ods.1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) za 2 úkony právnych služieb (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomný odpor proti platobnému rozkazu) + 1x režijný paušál 7,63 Eur + 1x režijný paušál á 7,81 Eur, t.j. spolu vo výške 48,64 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu, a to výroku, ktorým bola uložená navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania vo výške 48,64 Eur, podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zmenu tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nebude náhrada trov konania priznaná. Navrhovateľ žiadal súčasne náhradu trov odvolacieho konania. Namietal, že okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vychádzajúc z nesprávneho právneho posúdenia veci. Trovy vynaložené vedľajším účastníkom považoval navrhovateľ za neúčelne vynaložené, a z tohto dôvodu nemala byť vedľajšiemu účastníkovi priznaná ich náhrada. Účelnosť sa stotožňuje s pojmom nevyhnutnosť a nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony. Zastával názor, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatnil vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné a účelné na bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.04.2012, sp. zn. 17Co/91/2012, ako aj Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.06.2013, sp. zn. 5Co/375/2013. Taktiež namietal účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V tejto súvislosti poukázal na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Položil tak otázku, či je účelom vstupu do konania ochrana spotrebiteľa alebo zisk. Vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos a nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Poukazom na ustanovenie § 93 ods. 1, 2 O.s.p. mal za to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/212 zo dňa 05.02.2013. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s týmto vstupom súhlasí. K ustanoveniu § 101 ods. 3 O.s.p. uviedol, že výzva, adresovaná účastníkom, uvedená v tomto ustanovení sa použije vtedy, ak súd bude vyzývať účastníkov, aby sa vyjadrili o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky niektorým spotrebiteľským združeniam udeľuje dotáciu na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi, ako napríklad Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS bola dňa 29.02.2012, ktorému bola udelená dotácia vo výške 4.000 Eur. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Zastával názor, že v predmetnom konaní sa naplnil zmysel vedľajšieho účastníctva, nakoľko vedľajší účastník poskytol odporcovi - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Trovy právneho zastúpenia, ktoré boli priznané vedľajšiemu účastníkovi, sú trovy nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva odporcu - spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/177/2013 zo dňa 28.10.2013, ako aj na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-279/09, sp. zn. C-168/05 bod 37, sp. zn. C-786/10 bod 50 a sp. zn. C-618/10 bod 42. Zastával názor, že navrhovateľ sa vo svojom odvolaní snaží o presadenie diskriminačnej zásady, podľa ktorej vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Žiadal, aby krajský súd napadnutý rozsudok potvrdil v celom rozsahu a aby zaviazal navrhovateľa nahradiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 16,34 eur.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach podaného odvolania, t.j. vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka a zistil, že v tejto napadnutej časti

je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správny. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu vo veci samej a vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania odporkyni odvolaním napadnutý nebol, a preto zostal v týchto častiach právoplatný a týmto rozhodnutím krajského súdu nedotknutý.

V prejednávanej veci má krajský súd zo spisového materiálu za preukázané, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 21.08.2012, ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 04.09.2012, domáhal proti odporkyni zaplata sumy 47,80 Eur s príslušenstvom. Je nepochybné, že právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol založený dňa 08.09.2008 zmluvou o pripojení.

Podaním zo dňa 08.11.2012, doručeným okresnému súdu dňa 20.11.2012, oznámil vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu okresnému súdu, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154 vstupuje v zmysle ustanovení § 93 ods. 2-4 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Vedľajší účastník žiadal súčasne doručiť návrh na začatie konania s príslušnými prílohami.

Po vydaní platobného rozkazu (č.k. 27 Ro/402/2012-16 zo dňa 30.11.2012) vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 14.01.2013 proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom okrem iného poukázal na to, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou. Žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,64 Eur.

Preskúmaním veci krajský súd zistil, že okresný súd opodstatnene považoval trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva spotrebiteľa. Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby sa ako vedľajší účastník popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto ustanovením, ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené zákonom č. 384/2008 Z. z. (s účinnosťou od 15.10.2008) zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. K tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastenstva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sú to aj prípady sporov o ochranu spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Do konania môže v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti, ako účastník, avšak koná iba sám za seba. Vychádzajúc z výkladu Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane spotrebiteľov o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka, opodstatňuje záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní základné právo na súdnu ochranu, má zásadne právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou, poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak niektoré úkony právnej pomoci, spočívajúce v zastúpení advokátom, boli zbytočné, resp. neúčelné, ale táto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že združenie spotrebiteľov sa dalo v konaní pred súdom zastúpiť advokátom.

V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporkyne. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 14.01.2013 doručil súdu právne kvalifikovaný odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom poukázal okrem iného na neprijateľnú zmluvnú podmienku a v dôsledku ktorého bol

platobný rozkaz zo zákona zrušený. Z uvedeného dôvodu nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Okresný súd preto v danej veci správne uzavrel, že neúspešný navrhovateľ je povinný uhradiť v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania. Za účelne vynaložené trovy v súlade so súdnou praxou potom považoval odmenu za prevzatie a prípravu zastupovania vo výške 16,60 Eur podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/ (prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom) a písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. platnej v čase vykonania úkonu, v sume 16,60 Eur (písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej), ako aj režijný paušál vo výške 15,44 Eur (1x 7,63 Eur a 1x 7,81 Eur) podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky.

Z týchto dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, patrí mu preto v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa podľa § 10 ods. 1 a §13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 8,30 Eur a paušálna náhrada podľa § 16 ods. 3 citov. vyhlášky v sume 8,04 Eur. Spolu trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 16,34 Eur a navrhovateľ má povinnosť ich zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.