

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513211604
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3513211604.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov: 1/ K. G., bytom R. č. XX, 2/ E. G., bytom T. č. XXX, proti odporcom: 1/ D. G., T. XXX, 2/ M. G., R. č. XXX, 3/ G. G., G.-M. č. XX, o zrušenie stavebného povolenia a iné, na odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 1. decembra 2014, č. k. 5C/52/2013-35, v senáte, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľov 1/, 2/ zo dňa 04.11.2013 odmietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v zmysle podania navrhovateľov doručeného súdu dňa 04.11.2013 sa títo domáhali zrušenia stavebného povolenia č. s.: OU-TN-OVBP-2013-29/53-1 Br., vydaného dňa 07.10.2013 Okresným úradom v Trenčíne, odborom výstavby a bytovej politiky. Rozhodnutie sa ako uviedli malo týkať stavebného povolenia vydaného pod č. A/2013/00454/Če. dňa 24.06.2013 pre G. G., bytom G. - M. č. XX, na stavbu rodinného domu na parc. č. XX v k. ú. obce T..

Súd prvého stupňa aplikujúc na danú vec ust. § 43 ods. 1, 2, § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, 2 O.s.p. v odôvodnení svojho rozhodnutia ďalej uviedol, že vyzval navrhovateľov uznesením č.k. 5C/52/2013-32 zo dňa 28.07.2014, na odstránenie nedostatkov ich podania, ktoré žiadal doplniť o náležitosti v súlade s § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., teda označenie účastníkov konania, opis rozhodujúcich skutočností a petit návrhu, špecifikáciu toho, aké rozhodnutie navrhujú, aby súd v predmetnej veci vydal a predloženie listinných dôkazov, o ktoré opierajú svoje tvrdenia. Zároveň boli poučení, že ak v stanovenej lehote podanie neopravia, alebo nedoplnia, pričom pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd ich podanie odmietne (§ 43 ods. 2 O.s.p.). Navrhovatelia prevzali uznesenie dňa 04.08.2014 a 05.08.2014. Keďže jednou z náležitostí návrhu na začatie konania je i vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v žalobnom petite, podmienkou ktorého je presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť, ktorý nedostatok podania navrhovateľa neodstránili a to napriek výzve a poučeniu, súd ich podanie odmietol.

Uznesenie súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadli navrhovatelia 1/, 2/, z obsahu ktorého odvolania vyplýva, že sa domáhajú zrušenia rozhodnutia a žiadajú, aby súd preveril a objasnil skutočnosti, ktorými bola parcela č. 59 vydržaná, nakoľko ako uvádzajú táto nemá list vlastníctva, tiež žiadajú, aby sa súd zaoberal tým, že stavebným úradom neboli dodržané okolnosti, týkajúce sa prístupovej cesty cez ich pozemok a tiež uviedli, že podaním, doručeným súdu 04.11.2013 sa

domáhali zrušenia stavebného povolenia č. OÚ-TN-OVBP-2013-29/53-1Br, vydaného dňa 07.10.2013, pre G. G. na stavbu rodinného domu na parc. č. XX v k. ú. T..

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné s poukazom na jeho vecnú správnosť za použitia ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní navrhovateľov rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia, telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (§ 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p.). Sudca, alebo poverený zamestnanec súdu, uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne, alebo nezrozumiteľné podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorú určil a ktorá nemôže byť kratšia, ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu, alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.). Ak účastník v lehote podľa ods. 1, podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok, nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu, návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené, alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu, môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle ostatne cit. zákonného ustanovenia, ak teda sudca, alebo zamestnanec súdu dôjde k záveru, že podanie je nesprávne, neúplné, alebo nezrozumiteľné, uznesením rozhodne o ďalšom postupe podľa toho, či ide o podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, alebo o podanie, ktoré takým návrhom nie je. Obsahom uznesenia, proti ktorému nemožno podať odvolanie, je výzva účastníkovi, ktorý posudzované podanie urobil, aby podanie opravil, alebo doplnil. Súčasťou výzvy je aj poučenie o spôsobe, rozsahu a potrebe opravy, alebo doplnenia a poučenie o následkoch neopravenia, alebo nedoplnenia podania. Občiansky súdny poriadok umožňuje v cit. ustanovení podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania odmietnuť, ak účastník napriek výzve sudcu podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, pre taký postup, alebo rozhodnutie, musia byť splnené predpoklady ustanovené v § 43 ods. 1 O.s.p.; pričom v prípade odmietnutia podania, musí napokon v odôvodnení svojho uznesenia súd vysvetliť, ktoré konkrétne vady vytykané navrhovateľovi, neboli opravené a či vady bránili v konaní pokračovať.

Nesprávnym podaním je pritom také podanie, ktoré síce má všetky náležitosti uvedené v zákone, avšak tieto náležitosti, alebo niektoré z nich, sú uvedené nepresne, neurčite, alebo nezrozumiteľne. Podanie je nesprávne i vtedy, ak síce obsahuje presné, určité a zrozumiteľné údaje, avšak je medzi nimi zjavný logický rozpor (napr. vtedy, ak žalobný petit nevychádza z označených rozhodujúcich skutočností, ale z iných, v podaní neuvedených okolností a nemožno preto vyvodiť na základe čoho, má byť o tomto petite rozhodnuté a podobne). Záver o tom, či neúplnosť, alebo nesprávnosť podania bráni súdu, aby pokračoval v konaní, závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu. K odmietnutiu podania, môže súd pristúpiť len vtedy, ak bol účastník na odstránenie väd podania riadne vyzvaný, ak vady podania napriek výzve neboli odstránené a ak nemožno pre tento nedostatok v konaní pokračovať.

Keďže súd až na prípady uvedené v zákone (§ 81 ods. 1 O.s.p.), nezačína konanie z vlastnej iniciatívy, ale na podnet účastníka, je zásadne vecou toho, kto navrhuje začatie konania, aby návrh prispôsobil po stránke formulačnej a obsahovej ust. § 79 ods. 1 O.s.p..

Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu je žalobný návrh, teda petit. V ňom navrhovateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako, má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých, sa zabezpečuje presnosť a určitosť výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit, je

síce pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 153 ods. 2), to však v plnom rozsahu platí len z hľadiska obsahu petitu a podstaty zmyslu toho, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha.

V preskúmvanej veci navrhovatelia v svojom podaní doručenom súdu dňa 04.11.2013 uvádzajú, že žiadajú zrušiť stavebné povolenie č. s.: OU-TN-OVBP-2013-29/53-1 Br., vydané dňa 07.10.2013 Okresným úradom v Trenčíne, odborom výstavby a bytovej politiky s tým, že rozhodnutie sa týkalo stavebného povolenia vydaného pod č. spisu: A/2013/00454/Če. zo dňa 24.06.2013 a doručené poštou dňa 11.07.2013 pre G. G., bytom G. - M. č. XX na stavbu rodinného domu na parc. č. XX v k. ú. obce T.. Súčasne však z obsahu podania vyplýva, že jeho podstatou je spochybňovanie z ich strany nadobudnutia vlastníckeho práva k obecného pozemku - ceste, parc. č. XX, XX a XX, na ktorých má byť postavený rodinný dom, výstavby ktorého sa týka vydané stavebné povolenie.

Keďže podanie navrhovateľov vykazovalo nedostatky, súd prvého stupňa ich vyzval uznesením pod č. k. 5C/52/2013-32 zo dňa 28.07.2014, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnili svoje podanie, doručené súdu dňa 04.11.2013 o náležitosti v súlade s ust. § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, 2, teda aby riadne označili účastníkov konania, keďže v podaní nebolo uvedené, proti komu návrh smeruje, opísali rozhodujúce skutočnosti, od ktorých svoj nárok odvodzujú a súčasne doplnili petit návrhu, teda aby špecifikovali a uviedli, aké rozhodnutie navrhujú, aby súd v predmetnej veci vydal, a tiež aby predložili listinné dôkazy, o ktoré opierajú svoje tvrdenia. Súčasne boli v zmysle uznesenia súdom prvého stupňa poučení, že v prípade, ak v stanovenej lehote svoje podanie neopravia a nedoplnia, pričom pre uvedený nedostatok nebude možné pokračovať v konaní, súd prvého stupňa ich podanie za použitia ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Navrhovateľka 1/ prevzala výzvu s poučením dňa 04.08.2014, navrhovateľ 2/ dňa 05.08.2014. Keďže navrhovatelia napriek tejto výzve a poučeniu zostali nečinní a v stanovenej lehote nedostatky na odstránenie ktorých boli vyzvaní, neodstránili, súd prvého stupňa napadnutým uznesením za použitia ust. § 43 ods. 2 O.s.p. ich podanie odmietol.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel zhodne s názorom prvostupňového súdu k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonom stanovené predpoklady pre zvolený postup, ktorým podanie navrhovateľov bolo odmietnuté. Ich podanie nemá zákonné náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, pričom absencia žalobného petitu z ktorého má jednoznačne, konkrétne a špecificky vyplývať, ako navrhovatelia žiadajú, aby súd rozhodol, predstavuje taký nedostatok návrhu na začatie konania, pre ktorého existenciu nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Je síce pravdou, že v odvolacom konaní navrhovatelia odstránili jeden z vytýkaných nedostatkov ich podania tým, že označili účastníkov, s ktorými žiadajú aby súd vo veci konal v procesnom postavení odporcov, ďalšie nedostatky na odstránenie ktorých boli vyzvaní, ani ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu neodstránili. V podaní síce uvádzajú, že žiadajú zrušiť stavebné povolenie, avšak v rozpore s tým súčasne uvádzajú, že žiadajú súd preveriť nadobudnutie vlastníckeho práva k určitej konkrétnej nehnuteľnosti, ktoré podľa ich názoru čiastočne prináleží im. Na základe tohto rozporu nie je možné teda jednoznačne určiť, či sa v zmysle svojho podania domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, postupom podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p., k čomu, ako sa z prvotného podania mohlo javiť ich podanie mohlo smerovať, alebo či sa mienia domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva k určitej nehnuteľnosti, prostredníctvom pozitívnej či negatívnej určovacej žaloby, vychádzajúc z ust. § 80 O.s.p. a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý rozpor, ani na výzvu súdu neodstránili, ktorý nedostatok nemohol viesť k inému postupu, ako tomu, aký zvolil súd prvého stupňa. Je síce pravdou, že O.s.p. v ustanovení § 79 ods. 1 O.s.p. nevyžaduje, aby navrhovateľ po stránke formálnej do najmenších podrobností formuloval návrh budúceho výroku súdneho rozhodnutia, z jeho doslovného znenia je však zrejmé, že je potrebné, aby v návrhu bola vyjadrená podstata toho, čoho sa v konaní navrhovatelia na základe nimi opísaného skutkového stavu domáhajú, z ktorého obsahového hľadiska je povinnosťou súdu petit návrhu posudzovať. Je síce pravdou, že súd nemusí do výroku svojho rozhodnutia prevziať naformulovaný petit doslovne, avšak môže v ňom vykonať len také zásahy, ktoré zachovávajú podstatu petitu a nemenia jeho zmysel. Avšak v prípade, ako je tento, kedy nie je zrejmé, prostredníctvom akej žaloby sa navrhovatelia chcú domáhať ochrany svojich práv a čo vlastne v skutočnosti žiadajú, teda ako a o čom má súd rozhodnúť, by nešlo zo strany súdu (pre prípad ak by v konaní za existencie uvedených nedostatkov pokračoval), len o úpravu formulačných nedostatkov žalobného petitu, ale súd by musel

nielen priamo petit naformulovať ale tiež zvoliť, aká ochrana práva by tu vlastne na strane navrhovateľov prichádzala do úvahy, čo je neprípustné, pretože toto právo prináleží výlučne navrhovateľom.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd za použ. ust. § 146, ods.1 písm. c/ O.s.p. v spojitosti s ust. § 224, ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne za použitia ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .