

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206000  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214206000.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú H. H., H.. XX. XX. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, bytom u A. N., T. XX, M. Q. M. Č.E., H.. XX. XX. XXXX, C. E. Č.. XXX a nebohej R. H., o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e sa za maloletú H. H. H.. XX. XX. XXXX právny úkon, a to vyhlásenie o neodmietnutí dedičstva zo dňa 24. 07. 2014 pod sp. zn. 4D/401/2014, D.not. 14/2014 na Notárskom úrade JUDr. Pavla Tótha so sídlom vo Veľkom Krtíši, ulica Banícka č. 10 a vyhlásenie o neodmietnutí dedičstva zo dňa 15. 07. 2014 pod sp. zn. 4D/25/2014, D. not. 38/2014 na Notárskom úrade JUDr. Alžbety Kondríkovej so sídlom vo Veľkom Krtíši, ktorý úkon za maloletú urobila A. N. H.. XX. XX. XXXX, C. T. Č.. XX.

### odôvodnenie:

Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 18. 08. 2014 č. k. 7P/130/2014-7, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 27. 11. 2014 začal konanie o schválenie právneho úkonu za maloletú H. H. a to na tom skutkovom základe, že notárka JUDr. Alžbeta Kondríková a notár JUDr. Pavol Tóth predložili súdu podnet, v ktorom žiadali súd o schválenie právneho úkonu a to neodmietnutie dedičstva po poručiťoch B. H. B. M. H., keďže právny úkon za maloletú urobila A. N., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7P 130/2014 a 7P 134/2014 v záujme hospodárnosti konania, pričom na pojednávaní dňa 28. 01. 2015 výsluchom A. N. zistil, že predmetný právny úkon urobila za maloletú ona, jednalo sa o vyhlásenie o neodmietnutí dedičstva po poručiťoch- starých rodičoch maloletej a to M. H., E. T. XX. XX. XXXX B. B. H., E. T. M.B. XX. XX. XXXX. Tiež A. N. žiadala, aby súd predmetné úkony schválil, keďže podľa jej názoru uvedené sú v záujme maloletej nakoľko ona sa o maloletú stará a v súčasnej dobe výlučne ona zabezpečuje starostlivosť o maloletú, pričom otec sa o maloletú nezaujíma, s maloletou sa nestretáva a žiadnym iným spôsobom neprejavuje o ňu záujem.

Otec a opatrovník maloletej sa na termín pojednávania nedostavil, hoci mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil riadne a včas, preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom A. N., oboznámením sa so správou o povesti na A. N., ako aj spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4D 401/2013 a 4D 25/14.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá H. H. bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17. 02. 2014 č. k. 7P 9/2014-31, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 18. 03. 2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti A. N., zároveň mal súd preukázané, že predmetné rozhodnutie súdu vyplývalo najmä zo situácie, že matka maloletej zomrela a zároveň zomreli aj starí rodičia maloletej a to B. H. a M. H., ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, zároveň súd zistil z pripojených spisov 4D 25/2014 a 4D 401/2013, že na tunajšom súde sa vedie konanie po poručiteľoch M. H. B. B. H., pričom dňa 15. 07. 2014 na Notárskom úrade JUDr. Alžbety Kondrlíkovej ako aj na Notárskom úrade JUDr. Pavla Tótha dňa 24. 07. 2014 po poučení o dedičskom práve zastupovanej maloletej dedičky, maloletej H. o možnostiach, náležitostiach a následkoch odmietnutia či neodmietnutia dedičstva, ďalej o dedičskej spôsobilosti a o zodpovednosti dediča za dlhy poručiteľky prehlásila A. N., že maloletá je spôsobilá dediť a dedičstvo ona v jej mene neodmieta. Predmetné vyhlásenia predložil notár JUDr. Pavol Tóth a notárka JUDr. Alžbeta Kondrlíková na schválenie súdu, keďže A. N. ako zástupkyňa maloletej je oprávnená zastupovať maloletú iba v bežných veciach.

Podľa ustanovenia § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že právny úkon, ktorým bolo vyhlásenie o neodmietnutí dedičstva predstavuje záujem maloletého dieťaťa a zodpovedá tomuto záujmu, preto potom právny úkon schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.