

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205576
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314205576.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, zastúpeného splnomocneným zástupcom PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti odporkyni J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX R., zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřinou Šperkovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno,

o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2014 navrhol, aby súd uložil odporkyni zaplatiť mu sumu 248,95 Eur s príslušenstvom a trovy konania, titulom zmluvnej pokuty, ktorú vyúčtoval odporkyni jeho právny predchodca - spoločnosť Slovak Telecom, a.s.

Podaný návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že jeho právny predchodca uzavrel s odporkyňou dňa 18.09.2008 Zmluvu o pripojení Fix a dňa 04.01.2011 Dodatok k tejto zmluve. Predmetom Dodatku bolo poskytovanie služby Fix 16, pričom účastníkovi tejto služby vyplývala povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu sumou

16,- Eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s Dodatkom vznikol jeho právnenému predchodcovi záväzok zabezpečiť odporkyni predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia C3. Nakoľko odporkyňa si nedobýjala kredit zmluvne určeným spôsobom, porušila zmluvnú povinnosť, vplynula jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú jej jeho právny predchodca vyfakturoval faktúrou č. 7105481943 znejúcej na sumu 248,95 Eur, splatnej dňa 25. 06. 2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a navrhovateľom postúpila spoločnosť Slovak Telecom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Odporkyňa sa nezaplacením faktúry, ktorou jej bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, v lehote jej splatnosti sa dostala do omeškania, preto navrhovateľ žiadal tiež o priznanie úrokov z omeškania. K podanému návrhu navrhovateľ pripojil Zmluvu o pripojení Fix zo dňa 18.09.2008, Dodatok k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 04.01.2011, faktúru č. 7105481943, Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 12. 2013.

Súd výzvou zo dňa 24.06.2014 vyzval navrhovateľa, aby uviedol a preukázal za porušenie akých zmluvných povinností bola zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur odporkyni uložená a zároveň, aby navrhovateľ uviedol, či trvá na uplatňovanej zmluvnej pokute nakoľko súdu sa táto javí ako neprímeraná a tiež bol vyzvaný na doloženie dokladu, z ktorého bude zrejmá skutočná neakciová cena mobilného telefónu Nokia C3 ku dňu uzavretia Dodatku.

Navrhovateľ v písomnej odpovedi na výzvu súdu zo dňa 14.07.2014 uviedol, že vzhľadom k tomu, že odporkyňa si nedobýjala kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnila svoj záväzok vyplývajúci z Dodatku, porušila tým zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vo vzťahu k vymáhanej zmluvnej pokute uviedol, že túto nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ani za neprímerane vysokú, a to najmä s ohľadom na výšku úplnej neakciovej ceny mobilného telefónu. Zdôraznil pritom, že odporkyňa si kredit nedobila ani jeden mesiac. Ďalej uviedol, že okrem uplatnenia nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty došlo zo strany spoločnosti (Slovak Telecom, a.s.) k následnému vypojeniu SIM karty z prevádzky, pričom podotkla, že tento proces vypojenia trvá 4 mesiace, z čoho vyplýva, že mali záujem riešiť vzniknutú situáciu a nemali záujem bezprostredne po porušení zmluvných povinností zo strany odporkyne o jej vypojenie. Mali za to, že bod 3. Dodatku presne špecifikuje zmluvné povinnosti, na porušenie ktorých sa viaže právo uplatniť dohodnutú zmluvnú pokutu. Zároveň pripojili listinný dôkaz, podľa ktorého neakciová cena mobilného telefónu Nokia C3 činila 149,- Eur s DPH, ďalej pripojili Osobitné podmienky služby Fix a listinný dôkaz týkajúci sa Postupu pri riešení povinného dobýjania.

Súd po neúspešnom zisťovaní pobytu odporkyne ustanovil odporkyni uznesením č.k. 6C/162/2014-33 zo dňa 04.11.2014 v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) opatrovníka.

Ustanovená opatrovníčka žiadala, aby vo veci bolo rozhodnuté v zmysle platných právnych predpisov, pričom z opatrnosti vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a O.s.p. rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu, a to: oboznámením sa s návrhom na začatie konania, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 18.09.2008, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 04.01.2011, faktúrou č. 7105481943, informáciou o neakciovej cene mobilného telefónu Nokia C3, Osobitnými podmienkami služby Fix a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. (pozn. súdu - podľa výpisu z Obchodného registra dňa 17.06.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., ktorá ako univerzálny právny nástupca prebrala všetky práva a povinnosti zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.) uzatvorila s odporkyňou dňa 18.09.2008 podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení Fix (č.l. 4 spisu), na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karty s telefónnym číslom, umožňujúca využívanie telekomunikačných služieb. Dňa 04.01.2011 bol medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a odporkyňou uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení Fix. Z Dodatku je zrejmé, že odporkyni bol aktivovaný program služieb uvedený v tabuľke č. 1 - služba FIX 16 s minimálnym mesačným zmluvným dobýjaním vo výške 16,- Eur, zároveň jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón Nokia C3 vo výške 39,- Eur. V Dodatku bola zmluvným stranami dohodnutá 24 mesačná viazanosť. Faktúrou č. 7105481943, splatnou dňa 25.06.2011 právny predchodca vyfakturoval odporkyni na zaplatenie zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, ktorej zaplatenia spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania sa navrhovateľ v tomto konaní domáha.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Predmetom návrhu zo strany navrhovateľa je zaplatenie zmluvnej pokuty na základe vyššie uvádzanej faktúry. Podľa tvrdenia navrhovateľa si odporkyňa neplnila svoje zmluvné povinnosti a to konkrétne tým, že si nedobýjala kredit zmluvne určeným spôsobom, pričom následne došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky. V dôsledku toho bola odporkyni vyúčtovaná zmluvná pokuta.

Navrhovateľ súdu predložil vyššie uvedené listinné dôkazy, na základe ktorých mal súd preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu ako Zmluvy o pripojení tak i Dodatku k tejto zmluve. Rovnako mal súd preukázané, že odporkyni bol poskytnutý zľavnený (akciový) mobilný telefón, pričom bolo povinnosťou odporkyne po dobu viazanosti (24 mesiacov) včas a riadne realizovať Zmluvné dobíjanie kreditu podľa bodu 3.1. Osobitných podmienok (bod 1. písm. d/ Dodatku). Podľa Dodatku k zmluve bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur (tabuľka č. 1). Podľa bodu 3 Dodatku, „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany spoločnosti, je jej účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.“

Súd na základe vykovaného dokazovania konštatuje, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, pretože pokiaľ tvrdil, že zmluvná pokuta bola odporkyni vyfakturovaná pre nedodržanie zmluvných povinností (nedobíjanie kreditu), uvedené tvrdenie navrhovateľ nepreukázal relevantnými listinnými dôkazmi. Rovnako navrhovateľ nepreukázal ani svoje tvrdenie ohľadom tej skutočnosti, že malo dôjsť k vypojeniu SIM karty z prevádzky. Z toho dôvodu ani súdu nepreukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá mala byť sankcionovaná zmluvnou pokutou vyúčtovanou odporkyni, ale len všeobecne uvádzal, že odporkyňa nerealizovala riadne a včas dohodnuté pravidelné zmluvné dobíjanie kreditu. Súd pritom zdôrazňuje, že navrhovateľ bol riadne poučený v zmysle ust. § 120 ods. 4 O.s.p., no ani napriek poučeniu a výzve súdu zo dňa 24.06.2014 nedoložil súdu dôkazy na preukázanie týchto svojich tvrdení.

Súd navyše dodáva, že pre platné dojednanie zmluvnej pokuty sa vyžaduje dodržanie písomnej formy a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 2 OZ). V predložennom Dodatku nie je výslovne dojednaná zmluvná pokuta za nedodržanie záväzku odporkyne uvedeného v bode 1. písm. d/ Dodatku včas a riadne pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie kreditu podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok. Zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur si podľa čl. 3 Dodatku zmluvné strany dojednali pre prípad porušenia „akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany prevádzkovateľa“. Súd uvádza, že toto ustanovenie je neurčité, nakoľko výslovne neodkazuje na porušenie povinností uvedených v bode 1 písm. d/ Dodatku, pričom body odkazujúce na Všeobecné podmienky nemohol súd preskúmať z dôvodu, že navrhovateľ Všeobecné podmienky súdu nepredložil. Súd konštatuje, že ani z predložených Osobitných podmienok nárok navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur nevyplýva.

Na základe uvedeného, súd nemal preukázaný nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bola úspešná odporkyňa, ale žiadne trovy vyplývajúce zo spisu jej nevznikli, nakoľko si ich náhradu ani neuplatnila, preto jej ich súd ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).