

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/359/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113206829
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113206829.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. B. XX, T. T., 2/ R. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. B. XX, T. T., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcov: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom J. Bánika 2, Zvolen, IČO: 42305675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Nemčianska 25, Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 1 615,13 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/100/2013-97 zo dňa 11. 11. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči odporkyni 1/ nepriznáva, mení tak, že odporkyňa 1/ je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 96,50 €, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu 1/ zaplatiť navrhovateľovi 1 615,13 € spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 1 440,94 € od 01. 03. 2008 do zaplatenia, ktorú sumu povolil odporkyni 1/ splácať v mesačných splátkach po 30 €, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom január 2014, pod následkom straty výhody splátok (v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky). O trovách konania rozhodol okresný súd s poukazom na ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) a ust. § 150 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči odporkyni 1/ nepriznáva.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa v podaní zo dňa 11. 12. 2103 navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku v časti, ktorou súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že si uplatnil a zároveň vyčíslil trovy konania a trovy právneho zastúpenia v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. Odporkyňa 1/ si bola vedomá existencie svojej pohľadávky, na čo bola upozornená viacerými výzvami. Navrhovateľ, prípadne jeho právny zástupca, vyzval odporkyňu k dobrovoľnej úhrade dlžnej sumy, pričom upozornil odporkyňu 1/ na riešenie veci súdnou cestou v prípade ak pohľadávka navrhovateľa nebude v stanovenej lehote uhradená, ako aj na zvýšenie dlžnej sumy o trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Napriek tomu odporkyňa 1/ dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradila a to ani len čiastočne, na základe čoho bol navrhovateľ nútený pristúpiť k podaniu žalobného návrhu. Navrhovateľ zdôraznil, že svoj nárok si uplatnil dôvodne, nakoľko nedošlo k jeho zaplateniu ani po uplynutí lehoty na dobrovoľnú úhradu. Napriek tomu mu nebola priznaná ani náhrada sumy súdneho

poplatku, ktorý predstavuje náklady vynaložené navrhovateľom, ktoré by nevznikli v prípade splnenia si povinnosti odporkyňou 1/. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, navrhovateľ v odvolaní uviedol, že ide o účelne vynaložené trovy, ktoré boli nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci. Navrhoval, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že navrhovateľovi prizná náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 52,19 € s DPH.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd nepriznal navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že odporkyňa 1/ je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 96,50 €, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že postup okresného súdu vo vzťahu k rozhodovaniu o náhrade trov konania nie je správny, nakoľko pokiaľ okresný súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 150 ods. 1 OSP, výrok o trovách konania sa nemal dotýkať trov vedľajšieho účastníka, pretože z ust. § 142 ods. 1 OSP vyplýva, že nárok na náhradu trov konania v prípade úspechu vo veci vzniká úspešnému účastníkovi konania a tým vedľajší účastník na strane odporkyne 1/ nebol. Pokiaľ ide o trovy navrhovateľa, z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd o trovách navrhovateľa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP za súčasnej aplikácie ust. § 150 ods. 1 OSP, ktorú odôvodnil zlou finančnou situáciou odporkyne 1/. K takémuto záveru dospel okresný súd na základe tvrdenia odporkyne 1/ v odpore proti platobnému rozkazu, kde odporkyňa 1/ uviedla, že nie je schopná splatiť dlžnú sumu naraz a žiadala, aby jej súd umožnil splácanie dlžnej sumy v splátkach po 30 € mesačne. Navrhovateľ takúto žiadosť odporkyne 1/ akceptoval, preto súd vychádzajúc z vyjadrenia navrhovateľa v konečnom dôsledku umožnil odporkyňi 1/ splácať dlžnú sumu v splátkach po 30 € mesačne. Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľ namietal rozhodnutie okresného súdu o trovách konania najmä z toho dôvodu, že súd mu nepriznal ani len náhradu trov konania zodpovedajúcich zaplatenému súdnemu poplatku za podaný návrh na začatie konania, ktorý bol nútený podať, keďže odporkyňa 1/ na jeho výzvy na úhradu dlžnej sumy nereagovala.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že v danom prípade navrhovateľ zásadným spôsobom argumentačne v odvolaní nespochybnil aplikáciu ust. § 150 ods. 1 OSP, avšak okresnému súdu vytkol, že mu nepriznal ani len náhradu trov konania zodpovedajúcich zaplatenému súdnemu poplatku za podaný návrh na začatie konania, preto odvolací súd vychádzajúc z rozsahu podaného odvolania rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že zaviazal odporkyňu 1/ nahradiť navrhovateľovi trovy konania zodpovedajúce zaplatenému súdnemu poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 96,50 €, nakoľko dospel k záveru, že pokiaľ ust. § 150 ods. 1 OSP umožňuje súdu, aby buď sčasti alebo celkom nepriznal inak úspešnému účastníkovi konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa (ktoré zahŕňajú aj zlú finančnú situáciu, ktorú navrhovateľ vo vzťahu k odporkyňi 1/ akceptoval, keď súhlasil so splácaním dlžnej sumy v splátkach) náhradu trov konania, tak v danom prípade je odôvodnené, aby odporkyňa 1/ znášala aspoň trovy konania zodpovedajúce súdnemu poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 96,50 €.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 2 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože tak navrhovateľ ako aj odporkyňa 1/ boli v odvolacom konaní úspešní len čiastočne.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.