

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413222392
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413222392.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Lamač, so sídlom Malokarpatské námestie 9, Bratislava, IČO: 00 603 414, právne zastúpeného JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou so sídlom Andreja Hlinku 21, Bánovce nad Bebravou, proti odporcovi: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Bratislava, štátny občan SR, o zaplatenie 2 615,78 EUR s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 615,78 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.07.2012 až do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.08.2012 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.09.2012 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.10.2012 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.11.2012 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.12.2012 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.01.2013 až do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.02.2013 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.03.2013 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.04.2013 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.05.2013 až do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.06.2013 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.07.2013 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.08.2013 až do zaplatenia,

z dlžnej sumy 156 EUR od 01.09.2013 až do zaplattenia,

z dlžnej sumy 275,78 EUR od 24.07.2013 až do zaplattenia,

a trovy konania za zaplattený súdny poplatok vo výške 156,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 218,93 EUR k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 06.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplattenie sumy 2 615,78 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 156 EUR od 01.07.2012 až do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 156 EUR od 01.08.2012 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.09.2012 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.10.2012 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.11.2012 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.12.2012 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.01.2013 až do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy 156 EUR od 01.02.2013 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.03.2013 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.04.2013 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.05.2013 až do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy 156 EUR od 01.06.2013 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.07.2013 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.08.2013 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 156 EUR od 01.09.2013 až do zaplattenia, z dlžnej sumy 275,78 EUR od 24.07.2013 až do zaplattenia, a náhrady trov konania, titulom bezdôvodného obohatenia.

Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že vlastníkom a prenajímateľom bytu č. X v Bratislave na ulici U. Č.. XX, ktorý má navrhovateľ v správe, je Hlavné mesto SR. Po smrti nájomníčky T. Š., starej mamy odporcu, ktorej bol byt pridelený rozhodnutím ObNV Bratislava IV o pridelení náhradného bytu č. 254-7-323/76 zo dňa 04.06.1976 a ktorej nájom bytu vznikol uzatvorením dohody o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 28.06.1976, užíva odporca byt bez právneho dôvodu, keďže na neho neprešlo právo nájmu podľa § 706 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca pritom riadne užíva byt a za jeho užívanie neplatí, čím sa bezdôvodne obohacuje. Odporca sa takto obohatil vo výške nezaplatteného nájomného a úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu za mesiace jún 2012 až august 2013 v sume 156 EUR mesačne a nedoplatku z vyúčtovania plnení spojených s užívaním bytu za rok 2012 v sume 275,78 EUR, spolu vo výške 2 615,78 EUR.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 25Ro/3273/2013 - 11 zo dňa 06.03.2014, ktorý uznesením č. k. 18C/32/2014 - 23 zo dňa 25.09.2014 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.), pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie mal riadne a včas doručené. Nakoľko svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 27.01.2015 neospravedlnil a ani nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa zo dňa 14.10.2013, rozhodnutím Obvodného národného výboru v Bratislave IV o pridelení náhradného bytu zo dňa 04.06.1976, zápisom o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 28.06.1976, čiastočným výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXX kat. územie Lamač, prehľadom nájomného a úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu zo dňa 09.10.2013, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu a služieb s tým spojených zo dňa 15.10.2013, rozpočítaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2012, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z čiastočného výpisu katastra nehnuteľností list vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Lamač, je zrejmé, že vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí na U. D.. Č.. XX v Bratislave (ďalej len „byt“) je Hlavné mesto SR, ktorý má mestská časť Bratislava - Lamač v správe.

Z rozhodnutia Obvodného národného výboru v Bratislave IV o pridelení náhradného bytu zo dňa 04.06.1976 a zo zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 28.06.1976 vyplynulo, že nájomníčkou bytu bola od 07.06.1976 T. Š., ktorej bol pridelený ako náhradný a za ktorý sa zaviazala vlastníčkovi bytu platiť úhradu za užívanie bytu a za služby spojené s užívaním bytu.

Z evidenčného listu navrhovateľa zo dňa 15.10.2013 vyplýva, že mesačnú úhradu za užívanie bytu a služieb s tým spojených predstavuje od 01.01.2010 suma 156 EUR.

Z rozpočítania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2012 vystaveného navrhovateľom je zrejmý nedoplatok odporcu vo výške 275,78 EUR.

Podľa § 153 O. s. p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po právnom posúdení tvrdených a preukázaných skutočností, po vyhodnotení listinných dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah titulom bezdôvodného obohatenia. Odporca sa bezdôvodne obohatil, tým, že užíval byt bez právneho dôvodu, za ktorý riadne nezaplatil čiastku za užívanie bytu a služby s tým spojené v sume 156 EUR mesačne, čo činí celkom za obdobie od júna 2012 do augusta 2013 sumu 2 340 EUR, a zároveň neuhradil nedoplatok z vyúčtovania plnení spojených s užívaním bytu za rok 2012 v sume 275,78 EUR, a preto je povinný toto bezdôvodné obohatenie vydať navrhovateľovi ako oprávnenému, na úkor ktorého sa bezdôvodne obohatil.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, navrhovateľovi vznikol nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto odporcu zaviazal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške stanovenej podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni splatnosti pohľadávky až do zaplatenia a v časti sumy 275,78 EUR odo dňa 24.07.2013 až do

zaplatenia. Výška navrhovateľom uplatnených úrokov z omeškania neprevyšuje zákonom stanovenú výšku úrokov z omeškania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.02.2015 si právna zástupkyňa navrhovateľa uplatnila v konaní trovy právneho zastúpenia vo výške 679,06 EUR, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd, účasť na konaní pred súdom t.j. $3 \times 101,25 \text{ EUR} = 303,75 \text{ EUR} + 2 \times \text{paušálna náhrada } \acute{a} 7,81 \text{ EUR} = 15,62 \text{ EUR} + 1 \times \text{paušálna náhrada } \acute{a} 8,39 \text{ EUR}$, celkom vo výške 327,76 EUR a trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 156,50 EUR. Zároveň si právna zástupkyňa navrhovateľa uplatnila v konaní trovy právneho zastúpenia spočívajúce v náhrade cestovného za vykonanú cestu zo svojho sídla do miesta pojednávania a späť za účelom účasti na pojednávaní konanom dňa 27.01.2015 vo výške 82,96 EUR a náhrade za stratu času stráveného cestou do miesta pojednávania a späť vo výške 111,84 EUR.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 156,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 218,93 EUR. Súd vyčíslil trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, účinné v čase vykonania úkonov právnych služieb. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je 101,25 EUR z hodnoty predmetu sporu 2 615,78 EUR. Napriek tomu, že si právna zástupkyňa navrhovateľa v konaní uplatnila aj úkon právnej služby za písomné podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd dňa 06.11.2013 a v súvislosti s tým aj paušálnu náhradu za rok 2013 v sume 7,81 EUR, súd jej ich náhradu nemohol priznať. Z plnej moci právnej zástupkyne navrhovateľa vyplýva, že právne zastupovanie navrhovateľa prevzala právna zástupkyňa dňom 11.11.2014, pričom návrh na vydanie platobného rozkazu bol na súde podaný dňa 06.11.2013, z čoho je nepochybne zrejmé, že v danom prípade navrhovateľovi nemohli vzniknúť náklady spojené so zastupovaním advokátom.

V konaní súd priznal právnej zástupkyne navrhovateľa len nasledovné úkony právnej služby: $2 \times 101,25 \text{ EUR}$ za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky), 2. účasť na pojednávaní konanom dňa 27.01.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhlášky), paušálna náhrada $1 \times 8,04 \text{ EUR}$ za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 a $1 \times 8,39 \text{ EUR}$ za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2015 (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky); t.j. spolu $202,50 \text{ EUR} + 16,43 \text{ EUR} = 218,93 \text{ EUR}$.

V zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. súd pristúpil k posudzovaniu účelnosti trov konania úspešného účastníka, nakoľko povinnosť nahradiť trovy konania nezahŕňa všetky trovy, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Kritérium účelnosti je treba posudzovať u každej položky zvlášť, inými slovami priznanie nároku na náhradu odmeny za služby poskytnuté advokátom neznamena automatickú povinnosť priznať i náhradu všetkých ďalších výdavkov v súvislosti s pribratím advokáta bez ohľadu na ich potrebnosť. Je nutné tiež zdôrazniť, že voľba advokáta na zastupovanie v konaní je slobodnou voľbou každého účastníka konania, ktorá avšak nie je úplne bezhraničná. Súd nespochybňuje právo navrhovateľa dať sa v konaní pred súdom zastúpiť zvoleným advokátom zakotvené v čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, v zákonnej rovine upravené v § 24 a nasl. O. s. p. Toto právo - dať sa v konaní pred súdom zastupovať advokátom však nemožno stotožniť s právom na náhradu trov konania, hoci sú spolu úzko späté. V danom prípade si navrhovateľ zvolil právne zastupovanie advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Bánovciach nad Bebravou, teda mimo Bratislavy, ako miesta svojho sídla a miesta súdneho konania. V predmetnej veci o miestnej príslušnosti nebolo pochyb a nikto z účastníkov ju ani v konaní nenamietal. Súd pri rozhodovaní o náhrade cestovného a náhrade za stratu času prihliadol aj na predmet sporu, ktorý sa nejaví ako mimoriadne náročný a komplikovaný spor. Právnu zástupkyňou uplatnená náhrada cestovného a straty času celkom v sume 194,80 EUR predstavuje v tomto konaní cca polovicu z celkových nákladov právneho zastúpenia, ktoré jej boli súdom priznané. V takomto prípade súd aplikoval ustanovenie § 2 O. s. p., podľa ktorého súdy dbajú okrem iného na to, aby sa práva nezneužívali na úkor

fyzických a právnických osôb. Prostriedky vynaložené na presun advokáta cca 150 kilometrov, keď len v mieste prebiehajúceho konania pôsobí množstvo advokátov, nie sú za daných okolností potrebné na účelne bránenie práva, tak ako to má na mysli § 142 ods. 1 O. s. p. a účastník si ich má znášať zo svojho. Súd preto rozhodol tak, že právnou zástupkyňou uplatnené trovy právneho zastúpenia spočívajúce v náhrade cestovného v sume 82,96 EUR a náhrade za stratu času v sume 111,84 EUR nepriznal, nakoľko ich nepovažoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.