

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207688  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313207688.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., I. XXXX/XX zast. JUDr. Zdenkom Roštárom, advokátom, Brezno, Nám. gen. M. R. Štefánika 19 proti odporcovi Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T. XXXP, F., R. republika o zaplatenie 11.231,67 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 11.231,67 Eur a nahradiť jej trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 673,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 835,26 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každej vo výške 70,-Eur, vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 11.231,67 Eur, ako aj náhrady trov konania, a to titulom vrátenia sumy, ktorú navrhovateľka ako ručiteľka plnila za odporcu v prospech Československej obchodnej banky, a.s., pretože odporca poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. Navrhovateľka tak za odporcu uhradila štyrikrát sumu 1.100,-Eur a jedenkrát sumu 6.831,67 Eur.

Okresný súd Brezno vydal vo veci dňa 03.04.2014 pod sp.zn. 5C/18/2014 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľke sumu 11.231,67 Eur, ako aj nahradiť jej trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 29.07.2014 zrušený.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že je nezamestnaný, jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 3.410,-Kč. Dlžnú sumu by rád zaplatil, ale nemá z čoho, pretože nevládni žiadny majetok.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 27.01.2015, na ktoré sa nedostavila navrhovateľka, ktorú ospravedlnil jej právny zástupca. Odporca svojím podaním, doručeným súdu dňa 26.01.2015 žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že je bez peňazí a sociálna dávka mu bude vyplatená až okolo 11.02.2015. Odporca bol poučený o tom, že odročiť pojednávanie je možné iba z dôležitého dôvodu, pričom ako dôvod uviedol iba nedostatok finančných prostriedkov, čo súd nepovažoval za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Odporca nepoprel pohľadávku navrhovateľky, naopak, vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že by sumu rád zaplatil, ale nemá peniaze ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Jeho neprítomnosť nepovažoval súd za ujmu riadnemu zisteniu stavu veci, a preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky a odporcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľky, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä návrhom na začatie konania, ručiteľskou listinou, zmluvou o zriadení záložného práva, výzvami na zaplatenie dlžnej čiastky, žiadosťou o vyčíslenie zostatku úveru, potvrdeniami o výške zostatku úveru, potvrdením o zaplatení úveru, výpismi z účtu a návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 38 Obchodného zákonníka, ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľka ako ručiteľka uzavrela so spoločnosťou ISTROBANKA, a.s. dňa XX.XX.XXXX ručiteľskú listinu, na základe ktorej prevzala na seba ručenie za záväzok odporcu, ktorý vyplýval z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX uzavrel medzi odporcom a spoločnosťou ISTROBANKA, a.s. dňa XX.XX.XXXX, kedy mu bol poskytnutý úver vo výške 11.617,87 Eur (350.000,-Sk). Zároveň bola medzi navrhovateľkou a spoločnosťou ISTROBANKA a.s. uzavretá zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť, kde navrhovateľka ako ručiteľka zabezpečila pohľadávku predmetnej spoločnosti voči odporcovi zriadením záložného práva na nehnuteľnosť - byt, ktorý bol v jej osobnom vlastníctve.

Navrhovateľke bola doručená výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, pretože odporca si dlhodobo neplnil svoje povinnosti a spoločnosť ČSOB, a.s. (právny nástupca spol. ISTROBANKA, a.s.) zosplatnila celú čiastku úveru vrátane príslušenstva. Dlžná suma do dňa 27.03.2010 bola vo výške 10.134,31 Eur. Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že navrhovateľka dňa 30.07.2010 zaplatila sumu vo výške 1.100,-Eur, dňa 24.08.2010 sumu vo výške 1.100,-Eur, dňa 24.09.2010 sumu vo výške 1.100,-Eur, dňa 22.10.2010 sumu vo výške 1.100,-Eur. Zároveň z potvrdenia spol. ČSOB, a.s. vyplýva, že dňa 10.12.2010 zaplatila sumu vo výške 6.831,67 Eur, čím bol úver splatený v plnej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za preukázané, že navrhovateľka ako ručiteľka splnila za odporcu jeho záväzok vzniknutý z úverovej zmluvy a prešli na ňu práva veriteľa. Splnením záväzku ručiteľkou (osobou odlišnou od dlžníka) zanikol záväzok len voči pôvodnému veriteľovi, ale záväzok dlžníka (odporcu) trvá aj naďalej voči ručiteľke. Odporca je tak povinný plniť navrhovateľke to, čo bol povinný plniť pôvodnému veriteľovi a navrhovateľka z titulu svojich nových veriteľských oprávnení je oprávnená požadovať od odporcu, aby jej plnil to, čo ona plnila za neho pôvodnému veriteľovi. Z týchto dôvodov sú návrhu navrhovateľky vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľke ako účastníčke v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 673,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 835,26 Eur za 2 úkony právnej služby po 270,53 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 1 úkon právnej služby po 270,54 Eur (účasť na pojednávaní dňa 27.01.2015), 2x režijný paušál po 7,81 Eur, 1x režijný paušál po 8,04 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ktorý je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ako aj súhlasu navrhovateľky s platením dlžnej sumy v splátkach súd povolil odporcovi splácať predmetný dlh v splátkach po 70,-Eur mesačne pod stratou výhody splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).