

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914201046  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914201046.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporkyňi 1/: I. Ó., O..Č.. XXXXXX/XXX J. N. C. Č..X a odporcovi 2/: Š. Ó., O..Č.. XXXXXX/XXX, J. N. C. Č..X o zaplatenie 1 350,74 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 158,82 eur trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 03.02.2014 domáhal voči odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1 350,74 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 11.12.2008 uzavrel s odporkyňou 1/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporkyňi 1/ úver vo výške 995,82 eur. Poskytnutý úver sa odporkyňa 1/ zaviazala splácať v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 56,06 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporca 2/ pristúpil k záväzku odporkyne 1/ zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle ust. § 533 Občianskeho zákonníka. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi 1/ revolving a to dňa 28.12.2010 vo výške 1 345,44 eur, ktorý sa odporkyňa 1/ zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 56,06 eur, v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára.

Odporkyňa 1/ sa dostala do omeškania s úhradou splátok už pri splátke číslo 8, pričom do času zosplatenia úveru zaplatila spolu sumu 1 956,80 eur. Keďže odporkyňa 1/ bola v omeškani s úhradou splátky č. 30 viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa 1/ mala ku dňu 18.10.2012 neuhradené splátky vo výške 1 406,8 eur. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ).

Návrh obsahuje niektoré nepresnosti, ktoré je potrebné z hľadiska následného skutkového a právneho rozboru veci vysvetliť. Jedná sa najmä o tvrdenie navrhovateľa, že uzavrel zmluvu iba s odporkyňou 1/ a odporca 2/ pristúpil k zmluve ako spoludlžník. Uvedené tvrdenie zo strany navrhovateľa je mylné, nakoľko v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ku ktorej akceptácii následne zo strany navrhovateľa došlo dňa 11.12.2008 sa uvádzajú obidvaja odporcovia ako dlžníci (konkrétne odporkyňa

1/ ako dlžníčka a odporca 2/ ako spoludlžník). Súd má za to, že odporca 2/ bol riadnou zmluvnou stranou zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 11.12.2008. Uvedený fakt dokazuje aj ustanovenie bodu 2.1. zmluvných dojednaní k zmluve o revolvingovom úvere, ktoré vyplnenú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísanú dlžníkom a spoludlžníkom 1 považuje za návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, čím priznáva obidvom subjektom postavenie zmluvných strán. Z tohto dôvodu preto všetky práva a povinnosti vznikajú obidvom odporcom bez ďalšieho a teda obidvaja odporcovia sú rovnocennými nositeľmi všetkých práv a povinností, ktoré vznikli z ich spoločného zmluvného vzťahu - zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 11.12.2008. Súd považuje za potrebné upresniť aj tvrdenie navrhovateľa o výške poskytnutého revolvingu 1 345,44 eur. Faktom je, že odporcom 1/ a 2/ bola poskytnutá na revolvingu iba čiastka vo výške 565,13 eur vyplývajúca z karty klienta a nie čiastka vo výške 1 345,44 eur, ktorá v sebe zahŕňa aj odmenu za poskytnutie revolvingu vo výške 780,42 eur, ktorú nie je možné považovať za poskytnutý revolving.

Do konania dňa 06.10.2014 vstúpil na strane odporcov 1/ a 2/ v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. so sídlom v Banskej Bystrici. Súd výzvou zo dňa 10.06.2014, č.k. 13C/150/2014-21 doručil odporcom 1/ a 2/ a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Odporcovia 1/ a 2/ výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzali dňa 11.06.2014, k návrhu sa nevyjadrili. Vedľajší účastník návrh s prílohami prevzal dňa 10.11.2014, k návrhu sa vyjadril podaním zo dňa 19.11.2014, v ktorom uviedol, že predmetná zmluva vykazuje nedostatky v tom smere, že v nej absentujú povinné náležitosti ustanovené v zmysle ust. § 4 ods. 2, písm. e/,g/,i/ Zák.č. 258/2001 Z.z., čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, pričom v zmluve sa uvádza dvojaká sadzba úroku a RPMN. Ďalej ohľadne poskytnutia čiastky revolvingu vo výške 565,13 eur uviedol, že zo zmluvy nie je zrejmé, či sa jedná o ďalší úver, resp. inú zmluvu alebo či boli dlžníkovi poskytnuté aj tieto prostriedky. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Obč. zák. a § 39 Obč. zák. za absolútne neplatný právny úkon. Na záver vzniesol námietku premlčania a to v prípade ak súd posúdi zmluvu o revolvingovom úvere ako absolútne neplatnú ak súd nárok navrhovateľa posúdi ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Na pojednávanie dňa 27.01.2015 sa neustanovil navrhovateľ ani jeho právny zástupca. Navrhovateľ sa faxovým podaním doručeným súdu dňa 26.01.2015 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Tiež sa neustanovil zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý sa podaním došlým súdu dňa 09.01.2015 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Ustanovila sa odporkyňa 1/. Neustanovil sa odporca 2/, ktorého neučast' ospravedlnila odporkyňa 1/, zdravotným stavom odporcu 2/. Preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, odporcu 2/ ako aj zástupcu vedľajšieho účastníka s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na pojednávaní odporkyňa 1/ uviedla, že je pravdou, že spolu s manželom (odporcom 2/) uzavreli zmluvu o úvere a ten im bol aj skutočne poskytnutý. Neuvedomili si však, čo znamená revolving, t.j. že im mali byť peniaze opakovane sprístupnené. Predmetný úver zobrali ako fyzické osoby - nepodnikatelia, ale už si presne nepamätá na aký účel. Zo začiatku úver splácali a na tento účel si aj zriadili trvalý príkaz v banke, neskôr však manžel ochorel a preto prestali úver splácať a trvalý príkaz zrušili. Súčasne uviedla, že sa oboznámila s vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 19.11.2014 a pripája sa k jeho právnej argumentácii vrátane námietky premlčania uplatneného nároku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so žiadosťou/zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 10.12.2008, s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 11.12.2008, so zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s kartou klienta k číslu zmluvy XXXXXXXXXXX, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 13.12.2011 spolu s dôkazom o jeho doručení odporkyňi 1/, s vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 19.11.2014

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto :

Medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami 1/ a 2/ ako dlžníkmi bola dňa 11.12.2008 uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ má v predmete svojej činnosti okrem iných tiež poskytovať úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodit' záver, že bol dodávateľom a zároveň veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení

platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež § 52 ods. 3 OZ, pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Odporcovia 1/ a 2/ v zmluvnom vzťahu vystupovali ako fyzické osoby - občania, ide teda o spotrebiteľov v zmysle § 52 ods. 4 OZ a § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva.

Listom zo dňa 13.12.2011 navrhovateľ oznámil odporcyni 1/ s poukazom na jej omeškanie s úhradou splátok č. 33, 34, 35 v dĺžke 74 dní, sumu omeškaných splátok - 168,18 eur s výzvou na jej úhradu do 15 dní pod hrozbou uplatnenia zmluvných sankcií a straty výhody splátok úveru. Zmluva, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok, je formulárové tlačivo s predtlačným označením veriteľa - navrhovateľa, s názvom "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere", do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vyplňa svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere. V danom prípade žiadali odporcovia 1/ a 2/ podľa bodu 5 zmluvného formulára úver vo výške 995,82 eur (30 000,-Sk) s tým, že úver budú splácať v 36 mesačných splátkach splatných vždy k 31.

dňu mesiaca po 56,06 eur (1 689,-Sk), pričom poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov - revolvingu mala predstavovať sumu 565,13 eur (17 025,-Sk). Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 68,80 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 68,80 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 34,92 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 59,49 % a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 67,93 %. Formulár odporcovia 1/ a 2/ podpísali dňa 10.12.2008. Na formulári sa v bode 6 zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypĺňať. Tento bod vyplňa veriteľ". Obsahom tohto bodu je schválená výška úverového limitu vo výške 995,82 eur s podmienkami splácania po dobu 36 mesiacov, v splátkach vo výške 56,06 eur, splatných v 31. deň mesiaca s tým že poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov z revolvingu predstavuje sumu 565,13 eur. RPMN za úver bola určená vo výške 65,05 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená vo výške 68,80 %, priemerná RPMN za úver bola určená vo výške 34,92 %, predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 54,94 % a ročná úroková sadzba revolvingu bola určená vo výške 67,93 %. Navrhovateľ formulár podpísal dňa 11.12.2008 a preukázateľne do formulára v bode 6 doplnil zmenené údaje oproti bodu 5 týkajúce sa predpokladanej RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a to už po podpísaní formulára odporcami 1/ a 2/. Podľa predloženej "Karty klienta" k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2013 bola odporcom 1/ a 2/ na úvere dňa 15.12.2008 vyplatená čiastka celkom 834,13 eur a z titulu poskytnutého revolvingu dňa 28.12.2010 vyplatená čiastka celkom 467,14 eur. Súd podotýka, že v oboch prípadoch bola zo strany navrhovateľa poskytnutá čiastka (zmluvný stranami schválená výška úveru a revolvingu, t.z. suma, ktorá mala byť dlžníkovi aj reálne vyplatená a z ktorej sa odvíjal dohodnutý úrok) znížená o odplatu za poskytnuté služby v zmysle čl. 9 ods. 9.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby a to v prípade úveru o sumu 161,69 eur a v prípade revolvingu o sumu 97,99 eur, pričom v tom čase nebolo isté či vôbec k využitiu spoplatnenej služby zo strany odporcov 1/ a 2/, dôjde. Podľa karty klienta splatili odporcovia 1/ a 2/ na úvere a revolvingu celkom sumu 2 012,86 eur.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá OZ, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však

odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Predmetný zmluvný vzťah je vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

K tomuto záveru súd dospel vyhodnotením obsahu zmluvy a obsahu zmluvných (všeobecných) dojednaní, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ mal požičať odporcom 1/ a 2/ finančné prostriedky a títo sa mali zaviazat tieto vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z tohto spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa a občana - spotrebiteľa je potom nutné vyvodiť záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úprave podľa OZ, ale tiež zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZSÚ). Spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo v inej právnej forme (§ 2 písm. a/ ZSÚ). V danom prípade touto formou má byť podľa tvrdenia navrhovateľa, zmluva o revolvingovom úvere. Z tohto potom nutne vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené nielen v zákonných ustanoveniach OZ, ale aj ZSÚ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ZSÚ musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Z predloženej listiny (zmluvného formulára) však možno bez pochyb ustáliť iba to, že odporcovia 1/ a 2/ podľa bodu 5 zmluvy požiadali dňa 10.12.2008 o úver vo výške 995,82 eur a navrhovateľ v bode 6 zmluvy uviedol zmenené údaje oproti bodu 5 zmluvy a to ohľadne predpokladanej RPMN za úver a ohľadne predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Je nepochybné, že v prípade dopĺňovania - zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 OZ), ktorý mali odporcovia 1/ a 2/ následne prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, odporcovia mali formulár opäť opatřit svojimi podpismi a následne rovnopis doručiť do dispozičnej sféry navrhovateľa. V danom prípade však tento postup pri uzavretí zmluvy nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto súd dospel k záveru, že zmluva je absolútno neplatná

právny úkon. Pri jej uzavretí nebol dodržaný zákonom predpísaný postup ( návrh zmluvy - akceptácia návrhu zmluvy bez výhrad, zmien či doplnkov). Keďže na základe tejto zmluvy bolo odporcom 1/ a 2/ poskytnuté plnenie, môže si navrhovateľ prípadný nárok voči odporcom 1/ a 2/ uplatňovať iba z titulu vydania prípadného bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

V zmluvných dojednaniach je popísaný postup uzatvárania zmluvy. V praxi podľa tohto je postup taký, že 1.) dlžník vyplní žiadosť/zmluvu, bod 5 žiadosti/zmluvy a podpíše ju iba on, ale listina nie je vyplnená v bode 6, pri ktorom je uvedená poznámka "nevypĺňajte", 2.) takto podpísaná a v bode 6 nevyplnená zmluva ide navrhovateľovi, aby posúdil, či žiadosti dlžníka vyhoví alebo nie a v akej výške, 3.) navrhovateľ ako dodávateľ a veriteľ v jednej osobe posudzuje žiadosť/zmluvu dlžníka, 4.) po vyhodnotení, keď navrhovateľ do žiadosti/zmluvy zapracoval možnosť zníženia a vykonania aj iných zmien, bez toho, aby to bolo považované z jeho strany za porušenie zmluvy, vyhotoví oznámenie pre dlžníka, podpíše žiadosť/zmluvu a následne 5.) tieto listiny zasiela dlžníkovi. Z tohto postupu vyplýva, že spotrebiteľ a teda v danom prípade odporcovia 1/ a 2/ vlastne najprv podpíšu žiadosť/zmluvu, kedy však nie je vôbec zrejmé a jednoznačné, jasné a určité, či sumu, akú uviedli v žiadosti, aj fakticky dostanú. Navyše, samotný navrhovateľ do zmluvných dojednaní zapracoval text o tom, že takto vyplnená a odporcami podpísaná žiadosť/zmluva sa považuje za návrh (bod 2.1. zmluvných dojednaní) na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhovateľ ako veriteľ si vyhradil právo - žiadosť dlžníka posúdiť a prípadne ním požadovanú výšku znížiť alebo zmeniť iné parametre. V tomto smere by takéto dojednanie samo o sebe nebolo v rozpore so zákonom, ani s dobrými mravmi, navrhovateľ však zapracoval do zmluvy dojednanie, že takéto zmeny môže urobiť jednostranne, nezávisle od vôle spotrebiteľa, bez jeho súhlasu, bez toho, aby mal možnosť spotrebiteľ, teda aj odporcovia 1/ a 2/ sa k tomu vyjadriť a následne sa rozhodnúť, či podpíšu alebo nie takýto návrh zmluvy, ktorý im predložil veriteľ ako dodávateľ. Do zmluvy (do jej zmluvných dojednaní) dokonca zapracoval súhlas dlžníka, že s oznámením o schválení úveru bude oboznámený po jeho odoslaní navrhovateľom až potom, čo už žiadosť/zmluvu dlžník podpísal). Takže s obsahom oznámenia by sa mal dlžník oboznámiť podľa dojednaní v zmluve až potom, čo by ho už zmluva mala zaväzovať. Ide o dojednanie jednoznačne koncipované v prospech výlučne jednej zmluvnej strany - dodávateľa na úkor a v neprospech dlžníka - spotrebiteľa, ktorého takýmto dojednaním dodávateľ zbavuje jeho práva slobodného rozhodnutia, či podmienky, ktoré mu dodávateľ oznámi dodatočne prijme alebo nie a zaväzuje ho k prijatiu týchto podmienok nezávisle od jeho rozhodnutia. Celý takýto postup je netransparentný, zavádzajúci a v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom, čo má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Dôvodom absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere je tiež aj skutočnosť, že navrhovateľom vypracované zmluvné dojednania, ktoré obsahujú aj postup veriteľa ohľadne uzavretia zmluvy a tiež prehlásenia dlžníka a jeho súhlasy, sú písané drobným a ťažko čitateľným písmom a je prakticky nemožné a vylúčené, že spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi riadne oboznámiť a posúdiť ich obsah a význam.

V zmysle § 43 až 44 OZ zmluva je uzavretá ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo, čo v návrhu nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Ide o odmietnutie návrhu a zmenený návrh sa považuje za nový návrh od druhej zmluvnej strany. V danej veci navrhovateľ zmenil údaje v zmluvnom formulári uvedené v bode 6 oproti údajom uvedeným v bode 5, z toho potom vyplýva, že návrh odporcov 1/ a 2/ odmietol. Mala preto nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu urobeného zo strany navrhovateľa, odporcami 1/ a 2/. Následne by tak došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v prípade akceptácie takéhoto návrhu, odporcami 1/ a 2/. V danom prípade k uvedenému postupu nedošlo. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej (písomnej) zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, z ktorej by si potom mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru a revolvingu s jeho príslušenstvom.

Je však nesporné, že navrhovateľ určité plnenie odporcom 1/ a 2/ poskytol. Nebola to však čiastka 2 341,26 eur ( úver vo výške 995,82 eur + revolving vo výške 1 345,44 eur), ako to navrhovateľ uvádza v návrhu, ale ako vyplýva z Karty klienta, poskytol odporcom 1/ a 2/ iba sumu 1 560,95 eur (995,82 eur + 565,13 eur). Z hľadiska bezdôvodného obohatenia je však dôležitá suma, ktorú navrhovateľ aj reálne vyplatil odporcom 1/ a 2/, t.j. suma 1 301,27 eur (834,13 eur na úvere + 467,14 eur na revolvingu). Túto sumu by tak boli odporcovia 1/ a 2/ povinní vrátiť navrhovateľovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. O túto sumu sa zmenšil majetok navrhovateľa v prospech odporcov 1/ a 2/. Odporcovia 1/ a 2/ však navrhovateľovi už vrátili na poskytnutých peňažných prostriedkoch sumu 2 012,86 eur, teda

sumu vyššiu ako im reálne navrhovateľ vyplatil. Návrh teda nebol podaný dôvodne, nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je oprávnený a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Súd na záver poznamenáva, že námietkou premlčania vznesenou vedľajším účastníkom na strane odporcov 1/ a 2/ sa nezaoberal, keďže dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia, nie je dôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. odporcovia 1/ a 2/ aj vedľajší účastník na strane odporcov boli v konaní úspešní a preto im vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporcovia 1/ a 2/ si trovy konania neuplatnili a ani im zo spisového materiálu žiadne konkrétne trovy nevyplývajú, preto súd o náhrade ich trov rozhodol tak, že im trovy konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcov 1/ a 2/, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 19.11.2014 dôvodne namietal neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere si právo na náhradu trov konania uplatnil a trovy konania si vyčíslil vo výške 158,82 eur (2 x 71,37 eur + 2 x 8,04 eur). Na základe tejto skutočnosti súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 158,82 eur (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 19.11.2014 po 71,37 eur + 2 x režijný paušál po 8,04 eur).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť priznané trovy konania zástupcovi vedľajšieho účastníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak navrhovateľ nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.