

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010004.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 27. januára 2015 v trestnej veci obvinenej Z. K. pre čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a čiastočne samostatne pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

### rozhodol:

obvinená Z. K. rod. K., nar. X.X.XXXX v Z., trvale bytom Z. Z., t. č. N.

je vinná, že

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. 13027001, zo dňa 2.7.2014, právoplatným dňa 2.7.2014 bola v blokovom konaní postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za odcudzenie tovaru v predajni Unimat v Považskej Bystrici, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur,

hoci bola rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/78/2013, zo dňa 23.5.2013, právoplatným 23.5.2013 odsúdená za dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov a pre výkon tohto trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

1/ dňa 29. júla 2014 v čase okolo 13.07 hod. v predajni R., v S. C., na Z. ulici číslo XXXX, po vzájomnej dohode s Z. K. a Q. C., ktorí sú za uvedený skutok stíhaní v samostatných konaniach, odcudzila 1 ks záhradníckych dvojčepeľových nožníc s chráničom a 1 ks záhradníckych dvojčepeľových nožníc zn. Fiskars tak, že potom ako Z. K. a Q. C. odviekli pozornosť predavačiek na seba si tento tovar vložila do kabelky a následne bez jeho zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila K. A. K. XXXX/XXX, IČO: XX XXX XXX, odcudzením vecí škodu vo výške 39,75 Eur,

2/ dňa 8. augusta 2014 v čase o 15.41 hod. v predajni L. A. v S. C., na sídlisku D. č. XXXX, odcudzila 2 ks šampónu Nivea Classic, 1 kus šampónu H&S Citrus Fresh, 1 kus šampónu H&S Extra Volume, 1 kus šampónu H&S Sampo, 1 ks šampónu H&S šampon Prot, 2 ks šampónu Syoss sampon 50, 2 ks Gliss Kur Sam 2, 1 ks Syoss Sampon VO, 2 ks penového tužidla Syoss a 1 ks toaletnej vody Adidas tak, že tento tovar vložila do čiernej kabelky, ktorú mala prevesenú cez pravé rameno a následne bez jeho zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila K. XX, E., IČO: XX XXX XXX, odcudzením vecí škodu v celkovej výške 65,31 Eur,

3/ dňa 7. septembra 2014 okolo +. hod. v predajni H. v S. C., na sídlisku K. XXXX, odcudzila kompresor 12V, 15Bar, Bsmart, AP-7212 tak, že kompresor vzala z predajného regála a vložil si ho do čiernej kabelky, ktorú mala prevesenú cez rameno a následne bez jeho zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu,

čím spôsobila spoločnosti H. R. XX, IČO: XX XXX XXX, odcudzením kompresora škodu vo výške 29,99 Eur,

4/ dňa 8. septembra 2014 v čase okolo 14.00 hod. v predajni F. nachádzajúcej sa v X. M. X/X, v S. C., odcudzila 6 ks ústnej vody zn. F. L. tak, že ústne vody vzala z predajného regála a vložila si ich do čiernej kabelky, ktorú mala prevesenú cez rameno, následne bez zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila spoločnosti F. C., Q. XE, IČO: XX XXX XXX, odcudzením vecí škodu v celkovej výške 26,94 Eur,

t e d a

v bodoch 1 až 4

- čiastočne spoločným konaním (v bode 1) a čiastočne samostatne (v bodoch 2 až 4) si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a taký čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

v bodoch 1 až 4

- čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bode 1) a čiastočne samostatne (v bodoch 2 až 4) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l), n), k) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest 9 (slovom: deväť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 8.1.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvinenej Z. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 944/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedala:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvinenej: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvinenej: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,  
odpoveď obvinenej: Áno

d) Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvinenej: Áno

e) Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvinenej: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvinenej: Áno

g) Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,  
odpoveď obvinenej: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvinenej: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvinenej: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvinenej nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.