

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614209382
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614209382.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Mgr. E. A., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Bratislava, W. XXXX/XXX, právne zastúpený: JUDr. Marta Huttová, advokát so sídlom Bratislava, Bezekova 13, proti odporcovi: M. P., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Trnava, J.G. E. 18/XXXX, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zakazuje odporcovi do právoplatnosti skončenia veci dom súpisného čísla XX stojaci na parcele č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² zapísaný na LV č. XXX Okresného úradu Senica, katastrálny odbor pre okres Senica, obec R., katastrálne územie P., scudziť prevodom, predajom, zámenou alebo darovaním, zaťažiť nehnuteľnosť akýmkoľvek záložným právom alebo vecným bremenom, komukoľvek nehnuteľnosť prenajímať a vykonávať na nej akékoľvek stavebné úpravy.

Toto rozhodnutie je predbežne vykonateľné.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 3.11.2014 podanie označené ako „žaloba o určenie vlastníckeho práva a návrh na nariadenie predbežného opatrenia“, ktorým podaním sa navrhovateľ domáhal, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Senica na LV č. XXX pre obec R. a k. ú. P., a to až do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

V odôvodnení svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že je vlastníkom rodinného domu v obci R. pôvodného súpisného čísla XX zapísaného na LV č. XX Okresného úradu Senica, katastrálneho odboru pre okres Senica, obec R., katastrálne územie P.. V súčasnosti je tento jeho rodinný dom zapísaný pod novým súpisným číslom XX na LV č. XXX tak ako je uvedené vyššie, pričom pod týmto novým súpisným číslom je zapísané aj meno odporcu, ktorý nie je vlastníkom. Navrhovateľ sa stal vlastníkom rodinného domu pôvodného súpisného čísla XX na základe osvedčenia o dedičstve, č.k. XXD XXX/XXXX, V. XX/XXXX -XX zo dňa XX.X.XXXX, ktoré vydala notárka N. C.. Dňa 11.12.2013 navrhovateľ dostal informáciu, že do rodinného domu v R. súpisného čísla XX, teraz súpisného čísla XX, násilným spôsobom vnikli cudzie osoby a navozili doň rôzne hnutelné veci. Následne dňa 12.12.2013 navrhovateľ zistil, že vo vchodových dverách je vymenený zámok. Na základe týchto skutočností podal navrhovateľ trestné oznámenie pre prečin neoprávneného zásahu do práva domu, bytu alebo nebytového priestoru. Z vyšetrovania Okresného riaditeľstva Policajného zboru vyplynulo, že K. J., nar. XX.X.XXXX, ktorý vnikol pravdepodobne dňa XX.XX.XXXX do rodinného domu, si dal v októbri XXXX vyhotoviť geometrický plán č. XX/XXXX na rozdelenie nehnuteľnosti na parc. č. XXXX/X, a to tak, že rodinný dom pôvodného

6C/196/2014

súpisného čísla si zapísal na svoju novovytvorenú parcelu parc. č. XXXX/X, keď obec R. požiadal o vydanie nového súpisného čísla. Obec mu na rodinný dom vydala nové súpisné číslo XX na LV č. XXX. K. J. uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom kúpnu zmluvu, na základe ktorej odporcovi predal vyššie

uvedenú nehnuteľnosť, resp. rodinný dom. Na základe týchto skutočností žiadal navrhovateľ nariadiť predbežné opatrenie vyššie uvedeného znenia.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XX pre obec R. a k. ú. P. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to parcely č. XXXX súp. č. XX - rodinný dom, je navrhovateľ, s tým, že ako titul nadobudnutia je na LV uvedené osvedčenie o dedičstve XXD/XXX/XXXX.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre obec R. a k. ú. P. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to parcely č. XXXX/X súp. č. XX - rodinný dom, je odporca, s tým, že ako titul nadobudnutia je na LV uvedená kúpna zmluva V - XXX/XX.

Z osvedčenia o dedičstve, sp. zn. XXD/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX mal súd preukázané, že rodinný dom na LV č. XX, súp. č. XX, parcela č. XXXX, nadobudol v celosti navrhovateľ.

Rozhodnutím Obce R. zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že táto určila súpisné číslo budovy - rodinného domu postaveného v katastrálnom území P. na parc. č. XXXX/X ako číslo XX.

Z kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX mal súd preukázané, že K. J., nar. XX.X.XXXX ako predávajúci predal odporcovi ako kupujúcemu rodinný dom zapísaný na LV č. XXX, parc. č. XXXX/X, súp. č. XX, obec R., k.ú. P., pričom kúpna cena bola stanovená na XX.XXX,- €.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá a druhá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

6C/196/2014

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Predbežným opatrením sa nesmie neprimerane zasiahnuť do práv odporcu.

V danom prípade mal súd osvedčené, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dostatočne odôvodnený navrhovateľom uvedenými skutočnosťami, najmä s poukazom na priložené listy vlastníctva, kúpnu zmluvu a fotodokumentáciu svedčiacu o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa proti odporcovi vo veci samej, a tiež preukázaním nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v súvislosti s budúcim nakladaním s nehnuteľnosťou zo strany odporcu.

Vzhľadom na navrhovateľom uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a konštatuje, že súhlasí so skutkovými a s právnymi dôvodmi v ňom uvedenými.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej

6C/196/2014

odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).