

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313206403
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313206403.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Intrum Jusitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi I.P. W.P., Š. XXX/XX, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Kempom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 458,61 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 17C/75/2014 - 85 zo dňa 24.09.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súd prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 20,30 Eur prostredníctvom Daňového úradu finančnej správy v Bratislave.

Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 78,93 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, advokáta JUDr. Jozefa Kempa, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odporca po podaní žaloby dlžnú sumu v prospech navrhovateľa uhradil, preto konanie podľa § 96 ods. 1,2,3 O.s.p. zastavil. Skonštatoval, že po vstupe vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

V priebehu konania došlo aj k zámene žalobcu. Uvedenú zámenu pripustil uznesením zo dňa 11.06.2014, ktoré sa stalo právoplatné dňa 16.07.2014.

Výrok o trovách účastníkov konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

O vrátení súdneho poplatku prvostupňový súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 78,93 Eur rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že pričinením vedľajšieho účastníka by úspech v konaní dosiahol odporca. Skutočnosť, že odporca uhradil navrhovateľom uplatnenú sumu po podaní

žalobného návrhu na Okresný súd Humenné, čo bolo dôvodovom späťvzatia žaloby v celom rozsahu a zastavenia konania, nie je prekážkou uplatnenia návrhu odporcu v občianskoprávnom konaní vo vzťahu k žalovanej sume.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Poukázal na nelogický záver rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorý nevenoval odôvodneniu rozhodnutia dostatočnú pozornosť. V konaní navrhovateľ uplatňoval sumu 458,61 Eur, ktorú po podaní žaloby odporca uhradil. Preto na daný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. kde je potrebné skúmať dôvody zastavenia konania z procesného hľadiska, nie z hmotnoprávneho hľadiska, pričom v závislosti od dôvodov zastavenia konania je potrebné rozhodnúť aj o trovách vedľajšieho účastníka. Na daný právny vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.

Odvolačný súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1,2 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka nie je správne. Prvostupňový súd vo vzťahu k správne a zákonnému rozhodnutiu o trovách vedľajšieho účastníka nezistil dostatočne skutkový stav a nepoužil ani správne zákonné ustanovenie. Toto rozhodnutie je potrebné považovať za nesprávne, už aj s poukazom na dôvodné námietky navrhovateľa.

V zásade platí, že vedľajší účastník je účastník konania, ktorý vystupuje popri hlavnom účastníkovi konania a zdieľa procesnú situáciu hlavného účastníka konania. V takom prípade aj pri zastavení konania pre úhradu pohľadávky po podaní žaloby k zastaveniu konania nedošlo (a to ani hypoteticky) z dôvodu úspechu niektorého z účastníkov konania, ale z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania, ktoré procesné zavinenie zastavenia konania nie je možné vyhodnotiť z hmotnoprávneho, ale len z procesného dôvodu.

Pri rozhodovaní o trovách konania pri zastavení konania vždy je potrebné prihliadnuť na zodpovednosť za zastavenie konania, teda za vinu toho ktorého účastníka konania za to, že konanie muselo byť zastavené. Pokiaľ na jeho strane vystupuje vedľajší účastník, a keďže vedľajší účastník zdieľa úspech v spore spolu s hlavným účastníkom konania, ktorého podporuje, je potrebné aj vo vzťahu k trovám konania vychádzať z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré sa tejto procesnej situácie týka, a nie zákonného ustanovenia, ktoré sa týka situácie pokiaľ by sa vo veci konalo meritórne (§ 142 O.s.p.).

Aplikácia ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. je zásadne aplikáciou včase, keď súd rozhoduje meritórne o predmete sporu. Pri zastavení konania zásadne je potrebné aplikovať ustanovenia § 146 O.s.p.

Keďže prvostupňový súd nielenže nesprávne celú procesnú situáciu vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka vyhodnotil, ale aj neaplikoval správne zákonné ustanovenie, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Bude úlohou prvostupňového súdu v zmysle vyššie uvedených základných téz vyhodnotiť opätovne uplatnený nárok vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania s poukazom na procesný úspech účastníka konania, ktorého v konaní podporoval a o týchto rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.