

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120234102
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120234102.8

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Z. T., H.. XX.XX.XXXX, F. XX, 2/ G. T., H.. XX.XX.XXXX, F. XX, obaja zast.: JUDr. Andrea Chorvátová Nagyová, advokátka so sídlom Kozárovce 632, o zaplatenie 453,82 eur s príslušenstvom ako aj vzájomnej žalobe žalovanej v 2. rade o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaní v 1. a v 2. rade majú nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.
- III. Súd konanie o vzájomnej žalobe žalovanej v 2. rade o vydanie bezdôvodného obohatenia z a s t a v u j e .
- IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe - o vydanie bezdôvodného obohatenia proti žalovanej v 2. rade v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovaným zaplatenia peňažnej sumy vo výške 453,82 eur s prísl. na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý rozhodol o nej platobným rozkazom. Proti takémuto platobnému rozkazu podali žalovaní odpor s tým, že následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému. Počas konania si žalovaná v 2. rade vzájomnou žalobou uplatnila proti žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.183 eur, pričom žalobca takýto nárok poprel.

2. Právna zástupkyňa žalovaných následne vo svojom vyjadrení zo dňa 04.11.2022 okrem iného uviedla, že súd doposiaľ nevydal vo veci rozhodnutie, ktorým by o vzájomnej žalobe žalovanej v 2. rade rozhodol, a preto žiada, aby sa takouto žalobou už nezaoberal z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie nakoľko pohľadávka voči žalovaným bola postúpená na žalobcu, pričom takéto postúpenie je neplatné pre rozpor so zákonom. Na pojednávaní zo dňa 12.12.2022 právna zástupkyňa žalovaných vzala vzájomnú žalobu späť v celom rozsahu, pričom právny zástupca žalobcu súhlasil so späťvzatím vzájomnej žaloby. Žalobca po pojednávaní doručil súdu dňa 16.12.2022 späťvzatie žaloby a to bez uvedenia dôvodu. Právna zástupkyňa žalovaných vo svojom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.12.2022 uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby ako aj zastavením konania, pričom si uplatnila nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 147 ods. 1, 2, 3 CSP, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

7. Podľa § 293 ods. 1, 2 CSP, ustanovenia o spojení vecí sa nepoužijú, ibaže by predmetom konaní boli spotrebiteľské spory. Súd vylúči na samostatné konanie nárok uplatnený vzájomnou žalobou, ktorý nie je spotrebiteľským sporom.

8. Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť po začatí pojednávania, pričom právna zástupkyňa žalovaných súhlasila s takýmto späťvzatím žaloby tak súd konanie zastavil v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Súd zároveň konanie zastavil aj o vzájomnej žalobe žalovanej v 2. rade, ktorou sa domáhala proti žalobcovi vydania bezdôvodného obohatenia, pretože jej právna zástupkyňa na pojednávaní zo dňa 12.12.2022 zoberal takúto vzájomnú žalobu späť v celom rozsahu, pričom právny zástupca žalobcu súhlasil s takýmto späťvzatím vzájomnej žaloby.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ak žalobca vezme žalobu späť v zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. V predmetnom spore došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom po začatí pojednávania, pričom ten neuviedol v takomto dispozičnom úkone žiadny dôvod pre zastavenie konania, ktorý by zavinili žalovaní, resp. takýto dôvod späťvzatia žaloby ani nevyplýva zo spisového materiálu. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k záveru, že žalobca zavinil späťvzatím žaloby zastavenie konania, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

13. Súd zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v súvislosti so zastavením konania o vzájomnej žalobe proti žalovanej v 2. rade, pretože tá podľa názoru súdu zavinila takéto zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP tým, že zobrala takúto žalobu späť v celom rozsahu, pričom nepreukázala zavinenie žalobcu na zastavení konania. Žalovaná ako dôvod späťvzatia vzájomnej žaloby uviedla nedostatok legitímácie na strane žalobcu nakoľko bolo postúpenie pohľadávky podľa jej názoru neplatné, pričom podľa názoru súdu doposiaľ nebola jednoznačne preukázaná táto skutočnosť. Okrem toho ak by aj tvrdenie žalovanej v 2. rade o neplatnosti postúpenia pohľadávky bolo pravdivé tak žalobca by nebol legitimovaný už v čase podania takejto vzájomnej žaloby. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v 2. rade v rozsahu 100%.

14. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že upomínací súd postúpil predmetný spor tunajšiemu súdu a to vo vzťahu k obom žalovaným /postúpenie veci zo dňa 01.10.2020/, hoci vo vzťahu k žalovanému v 1. rade vyznačil právoplatnosť na platobnom rozkaze zo dňa 21.02.2020 /čl. 112/. Následne tunajší súd zistil a to z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 63Ek/1867/2020 zo dňa 05.02.2021, že exekúcia proti povinnému - žalovanému v 1. rade bola zastavená podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku nakoľko bolo zistené, že ten podal v zákonnej lehote odpor proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu v dôsledku čoho prestalo takéto rozhodnutie ako exekučný titul spĺňať materiálnu vykonateľnosť. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 07.10.2020, sp. zn. 1VCdo/6/2019

okrem iného vyplýva, že : „Súd je oprávnený posúdiť ako otázku predbežnú, kedy nadobudlo súdne rozhodnutie v inej veci právoplatnosť; pri posúdení tejto otázky nie je viazaný vyznačenou doložkou právoplatnosti. Pri posudzovaní správnosti údajov vyznačených v doložke nie je obmedzený žiadnou lehotou.“. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k záveru, že platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému v 1. rade nemohol napriek vyznačenej právoplatnosti nadobudnúť právoplatnosť, pretože podal proti nemu v zákonnej lehote odpor s tým, že právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať v konaní na tunajšom súde, a preto účastníkmi súdneho konania sú obaja žalovaní, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že upomínací súd postúpil tunajšiemu súdu spor vo vzťahu k obom žalovaným. Zároveň súd podotýka, že žalovaná v 2. rade si elektronickým podaním svojej právnej zástupkyne zo dňa 15.03.2021 uplatnila proti žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.183 eur, pričom takýto nárok je potrebné považovať za vzájomnú žalobu, pretože ide o pohľadávku, ktorá presahuje uplatnený nárok žalobcu voči žalovanej v 2. rade a zároveň tá neurobila započítací prejav vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu. Z uvedených dôvodov tak ide o osobitný nárok žalovanej v 2. rade, ktorý si uplatnila proti žalobcovi počas súdneho konania, a preto je potrebné ho považovať za vzájomnú žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).