

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210177
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313210177.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: W. N., nar. X. X. XXXX, bytom U. X, S., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Č., dieťa rodičov: matky L. N., nar. X. X. XXXX, bytom H., S. XXX, t. č. bytom H., R. XX a otca neuvedeného, za účasti G. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X, S., v konaní o návrhu na ustanovenie poručníka pre mal. dieťa takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e G. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U.Á. X, S., za poručníka mal. W., nar. X. X. XXXX, ktorá sa bude o maloletého osobne starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Na rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci mal. dieťaťa sa vyžaduje schválenie súdu.

Poručník je p o v i n ť y vykonávať funkciu v najlepšom záujme mal. dieťaťa, predkladať súdu vždy k 30. 6. a k 31. 12. každého roka správy o nakladaní s majetkom maloletého a správy o mal. dieťati a po zániku funkcie poručníka predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku mal. dieťaťa, najneskôr do 2 mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/16/2014-20 zo dňa 15. 5. 2014 v časti, týkajúcej sa zverenia mal. W., nar. X. X. XXXX do pestúnskej starostlivosti G. U., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 3. 10. 2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Č., ako navrhovateľ žiadal, aby súd ustanovil Mesto H. poručníkom mal. W. N., ktoré bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje. V návrhu uviedol, že maloletý bol dňa 12. 7. 2012 umiestnený do W. W. O., na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci, č. k. 4P/61/2012-10 zo dňa 20. 6. 2012. Ústavná starostlivosť nad mal. dieťaťom nie je doteraz nariadená. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci, č. k. 4P/17/2013-31 zo dňa 2. 7. 2013 bolo rozhodnuté, že mal. W. N. je osvojiteľný. Zároveň matku mal. dieťaťa L. N. zbavil súd rodičovských práv a povinností. Maloletý je t. č. bez zákonného zástupcu, je potrebné mu ustanoviť poručníka, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje. Nakoľko v rodine maloletého nie je vhodná osoba, ktorá by mohla vykonávať kvalitne a v záujme mal. dieťaťa funkciu poručníka, navrhli súdu ustanoviť za poručníka Mesto H..

Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 4P/61/2012-10 zo dňa 20. 6. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo udelené G. D. Z. A. Č., detské oddelenie, aby odovzdala mal. W. N. do starostlivosti W. W. O.. Matka maloletého bola zaviazaná platiť výživné na maloletého vo výške 30 % životného minima mesačne na účet W. W. O..

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/17/2013-31 zo dňa 2. 7. 2013 súd rozhodol, že mal. W. N. je osvojiteľný. Matku L. N. súd zbavil rodičovských práv a povinností. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31. 8. 2013.

Rozsudkom Okresného súdu v Čadci, č. k. 5P/16/2014-20 zo dňa 15. 5. 2014 boli maloleté deti N. W. V. G. zverené do pestúnskej starostlivosti G. U., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť a výchovu a zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. detí a v bežných veciach bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok na miesto rodičov. Matka mal. detí bola zaviazaná prispievať na výživu mal. detí na každé sumou min. výživného podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v O., D. X, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28. 6. 2014.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že v priebehu konania došlo k zmene pomerov na strane mal. W., nakoľko mal. W. bol rozsudkom zverený do pestúnskej starostlivosti G. U., vyzval súd navrhovateľa, či na podanom návrhu trvá. Navrhovateľ dňa 4. 11. 2014 súdu oznámil, že vzhľadom k tomu, že mal. W. je rozsudkom zverený do pestúnskej starostlivosti G. U., doporučuje ustanoviť za poručníčku p. G. U., ktorá je vhodnou osobou a poručníctvo bude vykonávať v záujme mal. W..

Na pojednávaní kolízna opatrovníčka navrhla, aby rozsudok Okresného súdu v Čadci, ktorým bol mal. W. zverený do pestúnskej starostlivosti bol v tejto časti zrušený a aby bola ustanovená za poručníka mal. W. G. U. a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho zákonného výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O.. Uviedla, že v minulosti musel ísť maloletý na operáciu a pestúnka potrebovala súhlas matky s predoperačnými vyšetreniami ako aj s operáciou, avšak matku nebolo možné zastihnúť, preto bolo potrebné podať návrh na ustanovenie opatrovníka, ktorý dal súhlas za matku v tejto veci. Nakoľko má maloletý naďalej zhoršený zdravotný stav, pravidelne navštevuje kardiologické oddelenie, je možné predpokladať, že aj v budúcnosti vzniknú určité problémy v súvislosti s jeho zdravotným stavom a bude obtiažne v každej veci žiadať súhlas matky. Preto navrhujú, aby bola pestúnska starostlivosť zrušená a pestúnka aby bola ustanovená za poručníka maloletého s tým, že ako poručníčka bude vykonávať aj osobnú starostlivosť o maloletého a súdu bude podávať správu o výkone poručníctva. Matka sa o maloletého od novembra 2013 nezaujíma. Pestúnka maloletého vykonáva svoju funkciu riadne a zabezpečuje mu riadnu starostlivosť, preto je aj v záujme maloletého, aby mu bola ustanovená za poručníka. Maloletý nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného ani hnutel'ného majetku.

Vypočutá G. U. s ustanovením za poručníka súhlasila. Uviedla, že od roku 2012 mala maloletého v profesionálnej starostlivosti a od 28. 6. 2014 ho má v pestúnskej starostlivosti, zároveň má v pestúnskej starostlivosti aj jeho sestru G.. S maloletým majú úžasný vzťah. Maloletý má zdravotné problémy, bol na operácii a v súčasnosti je sledovaný v kardiologickej ambulancii v Martine a v Bratislave. Je rozvedená žije v spoločnej domácnosti s priateľom, jej štyrmi deťmi, maloletým W. a maloletou G.. Je zamestnaná v W. W. S. O. ako profesionálna matka a toho času má v starostlivosti desaťmesačného chlapca. Jej príjem zo zamestnania je okolo 450 € mesačne, ďalej poberá rodičovský príspevok vo výške 200 € mesačne a výživné na jej 2 deti vo výške 200 € mesačne.

Podľa § 56 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

(2) prvá veta - Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa.

(3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods.1, 3 O.s.p.

(1) Ak sú rodičia maloletého dieťaťa na žive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny, alebo inú fyzickú osobu.

(3) Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za

poručníka obec, a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Zákona o rodine

(1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

(2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

(3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

(4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej 2-krát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

(5) Za porušenie povinnosti pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

(6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

(7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

V danom prípade bola matka pozbavená výkonu rodičovských práv, otec je neuvedený, preto je splnená zákonná podmienka v zmysle § 56 ods. 1 Zákona o rodine na ustanovenie poručníka maloletému. Maloletý W. a jeho sestra mal. G. boli právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Čadci, č. k. 5P/16/2014-20 zo dňa 15. 5. 2014 zverení do pestúnskej starostlivosti G. U.G., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť a výchovu a zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. detí a v bežných veciach bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok na miesto rodičov. Matka mal. detí bola zviazaná prispievať na výživu mal. detí minimálne zákonné výživné. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pestúnka vykonáva riadnu starostlivosť o maloletého od roku 2012, najskôr ako profesionálna matka, neskôr ako pestúnka. S maloletým majú výborný vzťah. S ustanovením za poručníka maloletému súhlasila. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka a pestúanky vyplynulo, že maloletý nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného ani hnutel'ného majetku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel a ustanovil maloletému za poručníka G. U., ktorá sa bude o maloletého osobne starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Nakoľko súd ustanovil maloletému za poručníka osobu, ktorej bolo predtým dieťa právoplatne zverené do pestúnskej starostlivosti a poručník bude vykonávať aj osobnú starostlivosť o maloletého, pôvodné rozhodnutie by bolo nadbytočné. Z uvedeného dôvodu súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/16/2014-20 zo dňa 15. 5. 2014 v časti, týkajúcej sa zverenia maloletého W. do pestúnskej starostlivosti G. U.. V zostávajúcej časti (zverenia mal. G. do pestúnskej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti matky k mal. W. V. mal. G.) zostáva rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/16/2014-20 zo dňa 15. 5. 2014 nedotknutý.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.