

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Em/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712209414
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3712209414.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletej S. T., nar. XX.X.XXXX, J. C. XXX/XXX-X, G. J., dieťa rodičov: matky I.. K. T., J. C. XXX/XXX-X, G. J., a otca W.. G. T., bytom D. XXXX/XA, J., o návrhoch otca na výkon rozhodnutia, takto r o z h o d o l :

rozhodol:

Súd návrhy otca na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/47/2009-30 zo dňa 30.11.2009 zamieta.

odôvodnenie:

Otec maloletej S. podal na súd návrh na súdny výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/47/2009-30 zo dňa 30.11.2009, ktorým bol upravený styk otca s maloletou S.. Otec v návrhu okrem iného uviedol, že matka maloletej vyššie uvedený rozsudok súdu nerešpektuje, súdom určený styk nedodržiava a dlhodobo ignoruje, aj keď prisľúbila, že mu dieťa dá, vždy si dieťa vymyslela a dieťa buď odviezla preč alebo zatajila alebo zakázala dieťaťu s ním komunikovať. Od podania prvého návrhu na výkon rozhodnutia dňa 6.8.2012 nemal dieťa ani jeden víkend v zmysle rozsudku. Žiadal o nariadenie výroku rozhodnutia uložením pokuty vo výške 200 Eur a zároveň zastavením výplaty rodičovského príspevku ako aj prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/47/2009-30 zo dňa 30.11.2009 bola okrem iného schválená rodičovská dohoda o úprave styku nie len maloletej S. ale aj v tom čase maloletej K. otcom tak, že otec je oprávnený sa stykať s mal. S. a mal. K. každý 2. a 4. víkend v mesiaci tak, že si dieťa v piatok o 15,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 16,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá; každý utorok a štvrtok v týždni tak, že si dieťa o 16,00 hod. prevezme pred bytom matky a o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá; každé Vianoce a Nový rok párneho roku tak, že si dieťa dňa 23.12. o 15,00 hod. prevezme pred bytom matky a 1.1. o 15,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá; každé jaré prázdniny v nepárnom roku tak, že si dieťa v pondelok o 9,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 16,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá na Veľkonočné sviatky v každom párnom roku tak, že si dieťa vo štvrtok o 15,00 hod. prevezme pred bytom matky a na Veľkonočný pondelok o 15,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá; každé letné školské prázdniny tak, že si dieťa 1.8. toho, ktorého roka o 9,00 hod. prevezme pred bytom matky a 31. 8. o 15,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá.

Súd vyzval povinnú matku výzvou zo dňa 10.2.2014, č.k. 4Em/2/2012 - 49, aby sa podrobila súdному rozhodnutiu a zároveň ju poučil o následkoch neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

K návrhu sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že ona rozsudok neporušuje, dcére nebráni styku s otcom, naopak tento porušuje otec, ktorý si pre dieťa v čas uvedený v rozsudku nechodí. Otec nikdy nevyvíjal stovky km na to, aby sa s deťmi stretával, pracoval v Považskej Bystrici a pokiaľ si maloletú S. zobral,

trávil časť vyhradenú mu na styk počas utorkov a štvrtkov na jeho pracovisku v Považskej Bystrici, kde on si vybavoval svoje pracovné povinnosti a dieťa sa hralo na počítači, ojedinele ju zobral do reštaurácie, alebo sa s ňou prevádzal za pracovnými povinnosťami do Púchova, Bytče a Žiliny. V roku 2012 si otec nebol pre dieťa v mesiaci január 3., 5., 10.; dňa 12. si ju vzal o 15:50 a odovzdal ju o 17:45; dňa 24. si ju neprevzal; dňa 26. si ju vzal o 16:00 a odovzdal o 17:00; dňa 27. si pre dieťa prišiel o 14:40 sľúbil jej, že budú sami a keď S. zbadala jeho priateľku, odmietla ísť; dňa 31.1. opäť neprišiel. Vo februári 2012 si bol po dieťa len trikrát a to 7.2., 14.2. a 26.2 v trvaní 5 minút a v mesiaci august 2012 si pre dieťa neprišiel ani raz. V roku 2013 otec ani v jeden víkend neprejavil o maloletú S. záujem. Je pravdou, že počas prázdnin v auguste 2013 dieťa otcovi neodovzdala a to iba z dôvodu, že S. bola v tábore, s ktorým táborom otec súhlasil, čoho dôkazom sú aj SMS správy, no i napriek tomu bola 1.8. doma, čakala ho, o som spravila fotozáznam s pasom maloletej, ktorý záznam otec požadoval, no nikto 1.8.2013 o 9:00 hod neprišiel, čo preukázala na polícii v súvislosti s trestným oznámením otca a trestné konanie bolo odložené. Dieťa si prevzal 4.8.2013 o 9:00 nakoľko do 3.8. bola v letnom tábore a dieťa odovzdal 15.8. čím opätovne nedodržiaval rozsudok. Obdobne to bolo aj v roku 2014. Otec nedodržiava nie len dni určené v rozsudku ale absolútne nerešpektuje ani časový horizont, stáva sa však, že za dieťaťom príde mimo upraveného styku bez predchádzajúcej dohody, pokiaľ mešká, nie je ochotný sa ozvať, hoci mu píše SMS, keď telefonuje zruší je hovor ako tomu bolo aj 9.3.2014 kedy mal dieťa doviest' o 16:00 hod. a doviezol ju bez akéhokoľvek vysvetlenia a ospravedlnenia o 50 neskôr. Ďalej uviedla, že návrh otca považuje za šikanózný, nedôvodný.

Zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica súd zistil, že matka otcovi styku s maloletou S. nebráni, tvrdenia otca sa nezakladajú na pravde, v minulosti stretnutia d dieťaťom prebiehali bez väčších problémov, že maloletá S. má k otcovi vytvorenú pozitívnu väzbu, vyjadrilo ochotu ísť k otcovi aj na dlhšiu dobu počas prázdnin s tým, že čas chce tráviť iba s otcom a bez prítomnosti ďalšej osoby.

Z inej rozhodovacej činnosti súd zistil, že otec dňa 20.1.2014 podal v tunajšom súde návrh na zverenie maloletej S., nar. XX.X.XXXX, do striedavej starostlivosti, ktorý návrh bol zapísaný do spisovú značku 11P/8/2014, v ktorom konaní bola na pojednávaní vypočutá ako maloletá S.. Konanie bolo pre späťvzatie návrhu zastavené uznesením č.k. 11P/8/2014-21 zo dňa 12.3.2014. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 12.3.2014 vyplýva, že maloletá S.T. má otca veľmi rada, s otcom rada trávi čas, keď sú osamote bez jeho manželky, ktorá jej ako sa S.T. vyjadrila vadí a nemá ju rada. O stretnutiach sa dohadujú otec s maloletou priamo bez účasti matky, SMS-ou alebo telefonicky. Stáva sa, že cez víkend keď má prísť ho čakáva, on však nepríde. Anička na pojednávaní taktiež uviedla, že matka jej v stretávaní sa s otcom nebráni, telefón jej nekontroluje, telefonovať s otcom môže aj pred mamou a aj pred ňou telefonuje, otec jej telefonuje každý deň, zaujíma sa ako sa jej darilo v škole a podobne. Keď je s otcom, idú do kancelárie, ktorá je pri Tesco, kreslí si a hrá sa s počítačom, otec jej pri nej naproti, boli sa aj kúpať na kúpalisku, chodia na nákupy, veci, ktoré jej otec kúpi si môže zobrať domou, tieto mame ukáže. K tábore s koňmi sa vyjadrila tak, že ona chcela ostať ešte jeden deň kvôli koňom a rozlúčiť sa s mamou, čo povedala otcovi, keď pre ňu prišiel, načo otec trval na odchode a potom odišiel. Taktiež uviedla, že sa stáva, že jej zavolá, že musí odísť do Prahy alebo do Brna, následne sa s ňou príde rozlúčiť, dať jej pusu na rozlúčku, a že mamina s tým problém nemá.

Podľa ust. § 272 ods. 1 - 3 O.s.p. Súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu, rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu. 38a) Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 O.s.p. ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa ustanovenia § 372t O.s.p. na konania začaté do 31. decembra 2011 sa použijú predpisy účinné od 1. januára 2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd postupom podľa ust. § 272 ods. 2 a 3 O.s.p. vykonal všetky úkony potrebné k tomu, aby zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie, či si povinná matka maloletého dieťaťa plní povinnosť vyplývajúcu z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, na základe ktorého sa oprávnený domáha nariadenia výkonu rozhodnutia.

Súd musí predovšetkým uviesť, že pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa), a že právo na styk rodiča s dieťaťom, je predovšetkým právom dieťaťa podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa (Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa).

Hľadiac na záujmy maloletých detí súd právoplatne schválil dohodu rodičov rozhodnutím zo dňa 30.11.2009, č.k. 7C/47/2009-30, o tom, že v čase rozhodnutia obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otcu bude prispievať na výživu detí a má oprávnenie sa s deťmi stretávať v presne určenej dobe. Súd tak rozhodol v rámci konania o rozvode rodičov maloletých detí. Súd rešpektoval právo maloletých detí.

V konaní o výkon rozhodnutia súd nie je oprávnený vstupovať do hmotnoprávneho vzťahu účastníkov konania, je oprávnený skúmať len naplnenie, resp. nenaplnenie podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia a teda, či správanie sa povinnej osoby je v rozpore s rozhodnutím, na podklade ktorého realizuje oprávnený svoje práva.

S poukazom na zistené skutočnosti, na obsah vyjadrení oboch rodičov, maloletej S. a kolízneho opatrovníka, súd dospel k záveru, že doterajšia úprava rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej S. v zmysle rozsudku Okresný súd Považská Bystrica č.k. 7C/47/2009-30 zo dňa 30.11.2009 je upravená dostatočne a vyhovujúce pre všetky zúčastnené strany, pričom otec maloletej S. svoje priznané právo na styk s maloletou nevyužíva v stanovenom rozsahu, čo má súd preukázané z výpovede maloletej S. na pojednávaní zo dňa 12.3.2014 v konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 11P/8/2014. Súd zároveň konštatuje, že matka maloletej S. svoju povinnosť vyplývajúcu z uvedeného rozsudku, t.j. umožnenie prevzatia a odovzdania maloletej otcovi pred bytom matky, žiadnym spôsobom neporušovala, pričom stretávaní otca s maloletou S. nezabraňovala žiadnym spôsobom, či už úmyselne alebo nevedome. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že otec s matkou maloletej vôbec nekomunikuje, neodpovedá jej na telefonáty ani SMS správy, všetku organizáciu ohľadne upraveného styku rieši priamo s malolekým dieťaťom. Matka preukazuje ochotu poskytnúť otcovi aj termíny mimo upraveného styku s maloletou, avšak so strany otca nie je žiadna pozitívna odozva. Súd chce poznamenať, že podstatou výkonu rodičovských práv a realizácia styku spočíva v obojstrannej potrebe tráviť čas určeným spôsobom, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.