

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/324/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413209285
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8413209285.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpenej advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s r. o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému A. (neúplne označený žalovaný), o zaplatenie 1 141,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo 17. 1. 2014 č. k. 4C 324/2013 - 42 zrušuje.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Vracia žalobkyni súdny poplatok 61,30 eur a na jeho vrátenie upravuje Slovenskú poštu, a. s.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 19. 9. 2013 domáhala na žalovanom zaplatenia 1 141,66 eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne z dlžnej sumy od 15. 6. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že so žalovaným uzavrela Zmluvu č. A6140581 a Zmluvu č. A6140607 (ďalej Zmluvy), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv vypožičala žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM kartám boli predelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 412,66 eur vyfakturovaných v období 2012/2 - 2012/3. Okrem zaplatenia tejto sumy sa na žalovanom domáha zaplatenia sumy 729 eur, a to titulom nároku na náhradu škody, ktorá jej vznikla odpredaním mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení zn. Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB vo výške 548 eur a HTC Wildfire S dark grey vo výške 181 eur. Suma 729 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou. Škodu jej žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za ceny zvýhodnené oproti trhovým cenám tak, že podpisom Dodatkov k Zmluvám sa zaviazal používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvných vzťahoch počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označil za neprijateľnú podmienku. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalovaný v Dodatkoch k Zmluvám vyhlásil, že si je vedomý, že mobilné telefóny sú mu predávané za zľavnené ceny len z dôvodu, že sa zaviazal užívať jej služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by jej spôsobilo škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny). Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia jej vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-karty

a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vždy vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Práve z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilné telefóny bola dojednaná paušalizovaná zmluvná pokuta. Žalobou sa domáha na žalovanom aj zaplata úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. počnúc 15. 6. 2012.

Súd vo veci vydal dňa 17. 1. 2014 platobný rozkaz č. k. 4C 324/2013 - 42, ktorým uložil žalovanému povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 173 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa správ Mestského úradu K. osoba označená žalobkyňou ako žalovaný v meste K. nikdy nebola prihlásená na trvalý pobyt, ani sa o nej nevedú žiadne údaje. V meste K. sa nenachádza ulica Ľudovíta Štúra. Nachádza sa tam iba ulica Štúrova so súpisnými číslami od 202 do 262. Mesto K. eviduje osobu s rodným číslom a dátum narodenia označeným žalobkyňou v žalobe pod menom A. s trvalým bydliskom K.. Fyzickú osobu označenú žalobkyňou v žalobe sa nepodarilo nájsť ani šetrením OR PZ KK, OO PZ K., ani lustráciou v systéme REGOB.

Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že v tomto registri je fyzická osoba s dátumom narodenia a rodným číslom označeným žalobkyňou vedená pod menom A., s trvalým pobytom K..

Písomným podaním doručeným súdu 16. 1. 2015 žalobkyňa po oznámení vyššie zistených skutočností súdom a opakovanej výzve súdu na riadne označenie žalovaného zobrala žalobu v celom rozsahu späť a požiadala o zastavenie konania.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočítania odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplata peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkazu uloží odporcoví, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

V prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť po vydaní platobného rozkazu v lehote podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Preto súd v súlade s citovanou právnou úpravou platobný rozkaz vydaný vo veci zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ktoré poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila za podanú žalobu vo výške 68 eur, po jeho krátení o zákonom upravenú výšku 6,70 eur. Na vrátenie tohto poplatku súd upravil prevádzkovateľa systému - Slovenskú poštu, a. s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súd prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.