

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224052
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613224052.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanému: V. Š., N.. X.X.XXXX, C. A. W. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 2 408,32 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 408,32 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 18,89 eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 144,- eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 261,74 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 408,32 eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 20.6.2006 uzavretá Zmluva č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 uzatvorenej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka predstavovala sumu 3 873,14 eur, ktorá pozostávala z istiny 3 648,60 eur, úroku z omeškania 224,54 eur. Sumu 224,54 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Postupca na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 2 323,57 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 33,92 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.8.2011 do 20.6.2016, ktoré sa stali splatnými dňa 6.8.2011, v počte 71 a celkovej výške 2 408,32 eur.

Tunajší súd vydal dňa 24.9.2013 pod č. 9Ro/1670/2013-40 platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č. 9C/179/2014-77 zo dňa 3.12.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu. právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu.

Terajší pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť. Zásielky súdu sa žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu nepodarilo doručiť ani prostredníctvom polície. Podľa oznámenia obce W. sa žalovaný v obci nezdržiava cca 5 rokov, zdržiava sa pravdepodobne v Českej republike. Prostredníctvom dožiadaného súdu bolo zistené, že v centrálnej evidencii osôb v Českej republike nie sú záznamy o žalovanom. Žalovaný nie je poberateľom štátnych dávok, nenachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody, či väzbe. Pobyt žalovaného nebol zistený ani prostredníctvom jeho príbuznej, ktorá oznámila, že nemá informáciu, kde sa žalovaný v súčasnej dobe zdržiava. Z uvedených dôvodov bol pre toto konanie ustanovený žalovanému opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Ustanovený opatrovník žalovaného sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusmi o zmier, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.6.2006 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške eur 2 323,57 eur (70 000,- Sk). Podľa článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 33,92 eur (1 022,-Sk) so splatnosťou prvej splátky 20.7.2006 a konečnou splatnosťou úveru 20.6.2016. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá premenlivá vo výške 11 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 5,87 %. Podľa článku II. bod 2 zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy t.j. Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE zo dňa 28.6.2011 uzavretou medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a postupníkom žalobcom bola postúpená pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi. Podľa prílohy č. 1 k uvedenej zmluve pohľadávka v čase postúpenia predstavovala sumu 3 873,14 eur, ktorá pozostávala z istiny 3 648,60 eur, úrokov z omeškania výške 224,54 eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 18.7.2011.

Listom zo dňa 18.7.2011 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.7.2011 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 4 041,63 eur, ktorá pozostávala z neuhradeného úveru 3 648,60 eur, úrokov z omeškania 224,54 eur, zákonných úrokov 18,49 eur a nákladov žalobcu 150,- eur.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a vtedy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Jednoznačne preto je potrebné posudzovať predmetný vzťah v zmysle týchto právnych predpisov, nie v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Súd preto skúmal, či zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. Dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX má všetky náležitosti v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal tak súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá platná zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 2 323,57 eur. Úver bol žalovaný povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach. Táto povinnosť nebola zo strany žalovaného splnená, úver nebol riadne splácaný. Z uvedeného dôvodu došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na splátky úveru od 20.8.2010 do konečného splatenia úveru v počte 71. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi sumu 2 408,32 eur (71 krát 33,92 eur). Súd vzhľadom na uvedené návrhu čo do zaplatenia žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 144,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 261,74 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony a to prevzatie a príprava zastupovania dňa 11.6.2013 a podanie návrhu na začatie konania dňa 11.7.2013. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky v

sume 101,25 eur, t.j. odmena spolu 202,50 eur. Odmena nebola priznaná za jeden úkon a to pokus o zmier z dôvodu, že sa jednalo o úkon zo dňa 12.6.2013 t.j. pred začatím konania vo veci. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony vo výške po 7,81 eur t.j. spolu režijný paušál 15,62 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 218,12 eur, ku ktorým bola pripočítaná suma 43,62 eur ako 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.