

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010738
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič ml.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614010738.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. januára 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. Y. Y. , nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bývajúcí v N., C. K./7, prechodne bývajúcí vo S., J. F. XX, nezamestnaný,
2. U. T. , nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bývajúcí vo S., F. XX, nezamestnaný

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 05. 08. 2014 v čase približne o 16.15 hod. v mestskom parku vo Filákovke spoločne pristúpili k C. V., ktorý tam sedel na lavičke a opýtali sa ho, čo má vo svojej igelitovej taške a keď sa Y. Y. chcel do tašky pozrieť, ktorý pri tom spadla na zem, C. V. sa postavil a začal utekať smerom na malú železničnú stanicu, obidvaja obžalovaní ho dobehli, skopli ho na zem a viackrát ho kopli do rôznych častí tela a keď im C. V. navrhol, že im dá radšej víno a nech ho prestanú kopať, sadli si na lavičku a spolu popíjali víno, ktoré bolo v igelitovej taške a keď sa po dopití opätovne C. V. postavil a snažil sa im utiecť smerom k pohostinstvu „T. T.“, opätovne ho dobehli a znovu skopli na zem, kde ho kopali do rôznych častí tela, čím C. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bývajúcemu vo S., I. Y. XX, spôsobili povrchovú odreninu na vonkajšom okraji ľavého obočia, pohmoždenie a krvný výron ľavej očnénice, odreninu na pravom lakti a tupé údery na lýtku s dobou liečby do 7 dní,

teda

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

tým spáchali

zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný Y. Y.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému C. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., T. 5.

obžalovaný U. T.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného U. T., ktorý potvrdil, že skutočne s Y. Y. stretli C. V., ktorý sedel na lavičke. Keď mu obžalovaný Y. Y. chcel pozrieť do tašky, tak V. začal odchádzať preč.

Za ním šiel obžalovaný Y. a spolu sa pobili a následne poškodený spadol na zem. Keď k nim prišiel, tak poškodeného zodvihol zo zeme, sadli si na lavičku, kde pili víno a potom poškodený odišiel preč. Za ním šiel znovu obžalovaný Y. Y. a znovu sa pobili. Podľa jeho názoru sa konflikt nestal kvôli vínu. V poslednom slove obžalovaný uviedol, že to, čo spravil, ho mrzí a svoje konanie ľutuje.

Obžalovaný Y. Y. vypovedal, že na skutok sa presne nepamätá, lebo bol opitý. Pamätá sa na to, že spolu so spoluobžalovaným U. T. stretli poškodeného V., ktorý od nich začal utekať. Obidvaja ho potom dobehli a zbili ho. Nevedel vysvetliť za akého dôvodu ho zbili. Keď ho zbili, tak vypili jeho víno. Keď víno dopili, znovu od nich ušiel. Oni ho znovu dobehli a znovu ho dokopali.

Svedok C. V. vypovedal, že sedel na lavičke vo Filakove. K nemu si prisadli obidvaja obžalovaní a Y. sa ho opýtal, že čo má v igelitke. Povedal, že tam má víno a vzápätí on začal od nich odchádzať. Po chvíli ho dobehli a zbili. Spadol aj na zem, kde ho kopali. Povedal im, aby mu dali pokoj, že im dá radšej víno. Keď im to povedal, tak ho prestali kopať. Potom si všetci sadli na lavičku, kde pili víno a keď už vo fľaši bolo málo vína, tak chcel od nich odísť, no znovu ho dobehli a znovu ho kopali. Potvrdil, že motívom ich konania bolo to, že mal pri sebe víno, ktoré oni chceli piť.

Súd sa oboznámil s lekáorskými správami, zápismi o dyhových skúškach, fotodokumentáciou, trestnými rozkazmi, rozsudkami, posudkami na obžalovaných a odpismi registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní a to hlavne výsluchom poškodeného C. V. a priznaním obžalovaného Y. Y. bolo nepochybne zistené, že obžalovaní dňa

05. 08. 2014 v čase približne o 16.15 hod. v mestskom parku vo Filakove spoločne pristúpili k C. V., ktorý tam sedel na lavičke a opýtali sa ho, čo má vo svojej igelitovej taške a keď sa Y. Y. chcel do tašky pozrieť, ktorý pri tom spadla na zem, C. V. sa postavil a začal utekať smerom na malú železničnú stanicu, obidvaja obžalovaní

ho dobehli, skopli ho na zem a viackrát ho kopli do rôznych častí tela a keď im C. V. navrhol, že im dá radšej víno a nech ho prestanú kopať, sadli si na lavičku a spolu popíjali víno, ktoré bolo v igelitovej taške a keď sa po dopití opätovne C. V. postavil a snažil sa im utiecť smerom k pohostinstvu „T. T., opätovne ho dobehli a znovu skopli na zem, kde ho kopali do rôznych častí tela, čím C. V.,

nar. XX. XX. XXXX, trvale bývajúcemu vo S., I. Y. XX, spôsobili povrchovú odreninu na vonkajšom okraji ľavého obočia, pohmoždenie a krvný výron ľavej očné, odreninu na pravom lakti a tupé údery na lýtku s dobou liečby do 7 dní.

Súd konanie obidvoch obžalovaných právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Obžalovaný Y. Y. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/181/2011, právoplatným dňa 06. 10. 2011, pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený Okresným súdom Martin sp. zn. 13Pp/83/2012 s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní dva roky, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil dňa

08. 08. 2014.

Obžalovaný U. T. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Lučenec sp. zn. 2T/109/20110 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/284/2010, právoplatným 23. 09. 2010, pre zločin podľa

§ 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri roky. Z výkonu trestu bol dňa 08. 08. 2012 podmiennečne prepustený na skúšobnú dobu v trvaní tri roky.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému Y. Y. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmiennečným odkladom

na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov a počas skúšobnej doby mu bol uložený probačný dohľad.

Zároveň mu súd určil povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému C. V..

Pri ukladaní trestu súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť jeho priznanie a ako priťažujúcu okolnosť jeho predchádzajúce odsúdenie.

Obžalovanému U. T. súd vzhľadom k tomu, že sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu, uložil trest nepodmienečný v trvaní troch rokov s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu

so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu

pre úmyselný trestný čin. Tiež pri ukladaní trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.