

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/336/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208910
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614208910.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky: V.. B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. R. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, AK so sídlom Duklianskych hrdinov 2946/6, Malacky, proti odporcovi: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R..X, X. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky v období od 01.08.2014 do 31.07.2016 sumou 120,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia pod stratou výhody splátok.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 2.183,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania na účet advokátky JUDr. Vladimíry Hrebíkovej, AK so sídlom Duklianskych hrdinov 2946/6, Malacky v sume 756,58 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2014 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zaviazal odporcu na poskytnutie zabezpečenia výživného nevydatej matke a dieťaťa a príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Navrhovateľka svoj nárok zdôvodnila tým, že s odporcom udržiavala od októbra 2013 do januára 2014 intímny vzťah, následkom čoho zostala v priebehu mesiaca december 2013 gravidná. Navrhovateľka nemá pochybnosti o otcovstve odporcu k jej dieťaťu, preto na odporcu naliehala, aby boli vykonané prenatálne testy otcovstva ešte počas jej gravidity, čo odporca odmietol. Navrhovateľka je vzhľadom na rizikóvu graviditu od 07.01.2014 práceneschopná, pričom poberá dávky v priemernej sume 80,- Eur mesačne. Po narodení dieťaťa navrhovateľke nevznikne nárok na materský príspevok, nakoľko nespĺňa podmienky stanovenej dĺžky zamestnania podľa osobitných predpisov. V súčasnosti je teda odkázaná na finančnú pomoc zo strany svojich rodičov. Z uvedených dôvodov odvodzuje navrhovateľka svoj nárok, pričom v návrhu presne vyčíslila náklady spojené s tehotenstvom, pôrodom ako aj náklady potrebné na zabezpečenie výbavičky pre dieťa.

Navrhovateľka žiadala, aby súd svojim rozhodnutím zaviazal odporcu prispievať na jej výživu v období od 01.08.2014 do 31.07.2016 sumou 200,- Eur mesačne. Ďalej navrhovateľka žiadala, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 833,- Eur a sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa na dobu 37 týždňov po 150,- Eur mesačne, teda spolu sumu 2.183,- Eur. Navrhovateľka žiadala priznať aj trovy konania.

Súd svojim uznesením zo dňa 25.08.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky v období od 01.08.2014 do 31.07.2016 sumou 200,- Eur mesačne, vždy do 10. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred a zaviazal odporcu aj na zaplatenie sumy 2.183,- Eur.

Proti uvedenému uzneseniu podal v lehote odvolanie odporca.

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 25.08.2014 č. k. 5C/336/2014-25 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Druhostupňový súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že súd prvého stupňa o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol bez toho, aby návrh zaslal odporcovi na vyjadrenie. Súdu prvého stupňa ďalej vytkol, že vec nesprávne právne posúdil, keď nepoužil správny právny predpis, resp. z častí aj správny právny predpis použil, ale nesprávne ho aplikoval. Uložil súdu prvého stupňa ustáliť, či odporca súložil s navrhovateľkou v dobe rozhodnej pre narodenie dieťaťa. Ďalej uviedol, že prvostupňový súd pri posudzovaní navrhovateľkou uplatnených nárokov na príspevok má vychádzať z nákladov, ktoré bolo potrebné vynaložiť na výživu tehotnej ženy a na výdavky spojené s tehotenstvom a pôrodom a z predpokladaných nákladov, ktoré bude potrebné vynaložiť na výživu matky a na výživu dieťaťa.

Navrhovateľka svojim pôvodným návrhom žiadala na primerané zabezpečenie svojej výživy po dobu dvoch rokov sumu 200,- Eur mesačne. Poukázala na to, že po narodení dieťaťa jej nevznikne nárok na materský príspevok po dobu 6 mesiacov, nakoľko nespĺňa podmienky stanovenej dĺžky zamestnania podľa osobitného predpisu. To znamená potom že po dobu do troch rokov veku dieťaťa bude poberať na svoje potreby len rodičovský príspevok, ktorého výška je t.č. 204,20 Eur mesačne. Vzhľadom na starostlivosť o maloleté dieťaťa sa zamestnať nemôže. Z týchto finančných prostriedkov nemá reálnu možnosť vyžiť a uspokojiť všetky svoje potreby. Po zrušení uznesenia zo dňa 25.08.2014 navrhovateľka žiadala, aby odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu po dobu dvoch rokov od 01.08.2014 do 31.07.2016 sumou po 150,- Eur mesačne, čo je spolu suma 3.600,- Eur. Zotrvala na návrhu odporcu zaviazat' na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom v sume 833,- Eur a ďalej na návrhu na zaplatenie sumy potrebnej na zabezpečenie výživy dieťaťa za dobu 37 týždňov po 150,- Eur mesačne, v ktorej je premietnutá suma na zabezpečenie výbavičky pre dieťa, čo je spolu suma 1.350,- Eur.

Odporca s návrhom v celom rozsahu nesúhlasil. Potvrdil, že s navrhovateľkou mal intímny pomer, dvakrát spolu súložili, tvrdil však, že nešlo o dokonaný intímny styk. Odporca vo svojej výpovedi ďalej uvádzal, že pri súložení obidvaja boli pod vplyvom drog a alkoholu a že išlo vlastne o dvakrát dvojhodinové návštevy, čo spolu boli. Uviedol tiež, že sa nevyhýba zodpovednosti platiť výživné na dieťa, ak sa určí, že je jeho otcom. Odporca poukázal na svoje momentálne majetkové pomery, keď v súčasnosti zarobí cca. 300,- Eur netto, keď v podstate nemá kde bývať, je vlastne bezdomovec a prespáva buď u rodičov alebo u priateľky. Tvrdil, že navrhovateľka ho poznala v období, keď robil podvody, keď sa vozil na drahých autách, keď hrával a bral drogy. V súčasnosti už nechodí na žiadne drahé dovolenky ako to tvrdí navrhovateľka. Naposledy bol na nákladnejšej dovolenke v roku 2011 v Thajsku. Na pojednávaní dňa 27.01.2015 odporca predložil rodný list o narodení B. A., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 26.09.2014, podľa ktorého je otcom tohto dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, oboznámil sa s rodnými listami maloletej N. B. J., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX, s výpisom z Obchodného registra mestského súdu v Prahe, ČR, oddielu C, vložky 190847, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava zo dňa 25.02.2014 o priznaní nároku navrhovateľky na nemocenské a s potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava o výške vyplatených nemocenských dávok za obdobie od januára 2014 do júna 2014, s rozpisom výdavkov navrhovateľky na obstaranie výbavy pre dieťa a s rozpisom mesačných výdavkov na dieťa a s pokladničnými dokladmi preukazujúcimi kúpu takéhoto vybavenia, s lekáorskými správami o zdravotnom stave navrhovateľky, s výpisom telefónneho operátora o zasielaných SMS správach odporcom navrhovateľke, potvrdením ÚPSVaR Malacky o vyplácaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa za rok 2014 (mesiace august - december), s čestným vyhlásením matky navrhovateľky zo dňa 07.01.2015, so správou TASR publikovanou dňa 05.02.2014 o výsledkoch prieskumu týkajúceho

sa výdavkov na tehotenstvo, pôrod a prvý rok dieťaťa, s pracovnou zmluvou uzavretou medzi zamestnávateľom Q. C. - C. a odporcom zo dňa 30.09.2014 a s ďalším obsahom spisu.

Navrhovateľka je v súčasnosti na materskej dovolenke, je slobodná, osobne sa stará o svoje dieťa maloletú N. B. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa jej narodila po podaní návrhu. Navrhovateľka býva u svojich rodičov. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 25.02.2014 bol navrhovateľke priznaný nárok na nemocenské za prvé tri dni dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 1,26667500 Eur za deň a za ďalšie dni dočasnej pracovnej neschopnosti do zániku na nemocenské vo výške 2,78668500 Eur za deň. Navrhovateľke tak bolo vyplatené nemocenské v mesiaci január 2014 vo výške 65,20 Eur, vo februári 2014 vo výške 78,10 Eur, v marci 2014 vo výške 86,40 Eur, v apríli 2014 vo výške 83,70 Eur, v máji 2014 vo výške 86,40 Eur, v júni 2014 vo výške 83,70 Eur. Navrhovateľke je vyplácaný od augusta 2014 rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavky na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Navrhovateľka iný príjem nemá.

Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla reálne a oprávnené náklady spojené so svojim tehotenstvom a pôrodom. Ďalej tiež uviedla výšku potrebných nákladov na zabezpečenie výbavičky pre dieťa. Navrhovateľka uviedla podrobne rozpis jednotlivých vecí, ktoré bolo treba zabezpečiť ako výbavičku pre dieťa, uviedla svoje náklady spojené s tehotenstvom, ktoré súviseli jednak so zdravotnou starostlivosťou a s obstaraním potrebnej výbavy pre ňu samotnú v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom. Navrhovateľka predložila aj účtovné doklady o kúpe jednotlivých vecí, ktoré mala k dispozícii. K ďalším veciam, ktoré si obstarala sa vyjadrila tak, že tieto si kúpila ako staršie napríklad prostredníctvom kontaktov na internete, aby ušetrila a preto k takýmto veciam doklady o nadobudnutí nemá. Navrhovateľka na podporu svojich tvrdení založila do spisu aj výsledok prieskumu spoločnosti Cord Blood Center publikovanej dňa 05.02.2014 TASR o výške obvyklých výdavkov spojených s tehotenstvom, pôrodom a prvým rokom veku dieťaťa, podľa ktorého bolo zistené, že iba pravidelné výdavky na starostlivosť a výživu pre dieťa sú mesačne vo výške 342,- Eur.

Odporca potvrdil tú skutočnosť, že s navrhovateľkou v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa súložil, avšak otcovstvo k dieťaťu neuznával a najmä nesúhlasil s požadovanou výškou príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Tvrdil, že jeho súčasný netto príjem je cca. 300,- Eur. Odporca ďalej preukázal súdu rodný list zo dňa 26.09.2014 maloletej B. A., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 74 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže na návrh tehotnej ženy uložiť mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, aby poskytol vopred sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy podľa odseku 1, príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd pri posudzovaní dôvodnosti návrhu sa zaoberal splnením skutkových a zákonných podmienok pre takéto rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že navrhovateľka podala návrh v súlade s ust. § 74 ods. 2 Zákona o rodine. Návrh podala proti mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné. Z vykonaného dokazovania, z vylúču samotného odporcu je zjavné, že s navrhovateľkou mali intimný styk v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa, aj keď odporca spochybňoval svoju schopnosť počať dieťa. Je nesporné, že navrhovateľka podala návrh proti osobe, ktorú je dôvodne možné pokladať za pravdepodobného otca, aj keď jeho otcovstvo zatiaľ určené nebolo. O návrhu na určenie otcovstva, ktorý navrhovateľka podala proti odporcovi sa bude rozhodovať v konaní Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C/382/2014. Účelom vyššie cit. ust. § 74 ods. 2 Zákona o rodine je poskytnúť tehotnej žene (navrhovateľka v čase podania návrhu) peňažné prostriedky potrebné na zabezpečenie jej výživy a

na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by jej patrila materská dovolenka. Jedná sa o dočasné rozhodnutie, ktoré nie je končným rozhodnutím vo veci. O určení výživného na dieťa, o určení otcovstva k maloletej Nelle Sofii a o úprave ďalších rodičovských práv k tomuto dieťaťu sa bude rozhodovať v inom, vyššie uvedenom konaní Okresného súdu Malacky. Navrhovateľka pôvodne žiadala priznať na primerané zabezpečenie svojej výživy po dobu dvoch rokov sumu 200,- Eur, v priebehu konania ju upravila na 150,- Eur.

Súd z preukázaných listinných dôkazov mal zistené, že súčasných príjem odporcu je cca. 300,- Eur/ netto, čo však zrejme nie je jeho jediný príjem. Súd poukazuje na vyššie cit. ust. § 75 ods. 1, druhej vety za bodkočiarkou Zákona o rodine. z výpisov z SMS správ, ktoré odporca navrhovateľke v priebehu ich známosti, resp. tehotenstva zasielal je zrejmé, že hrával rôzne hazardné hry a že takýmto spôsobom utrácal peňažné prostriedky rádovo v tisíckach eur. Odporca sa v minulosti dlhodobo zdržiaval v zahraničí s čím museli byť spojené značné náklady. Je síce preukázané, že odporca uznal otcovstvo k maloletému dieťaťu (B. A.), avšak je to dieťa, ktorého nie je biologickým otcom a odporca tak urobil dobrovoľne vzhľadom na vzťah k tomuto dieťaťu. K tomuto dieťaťu si odporca dobrovoľne vyživovaciu povinnosť plní, odmieta však svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke a jej dieťaťu. Pri rozhodovaní súd musel zobrať do úvahy osobnú starostlivosť matky o dieťa.

Podľa názoru súdu navrhovateľka preukázala výšku oprávnených nákladov na svoju výživu, taktiež náklady, ktoré súviseli s jej tehotenstvom a pôrodom a rovnako aj náklady potrebné na zabezpečenie výbavičky pre dieťa. Navrhovateľka nemá žiaden vlastný príjem, keďže je na materskej dovolenke, poberá iba rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Na jej výžive sa v súčasnosti podieľajú jej rodičia, bez ktorých pomoci by nedokázala zabezpečiť svoju výživu a výživu svojho dieťaťa. Na výžive navrhovateľky a jej dieťaťa je však povinný podieľať sa aj odporca vzhľadom na vyššie cit. ust. § 74 ods. 2 Zákona o rodine ako muž, ktorého otcovstvo je pravdepodobné. Vzhľadom na zistené schopnosti a možnosti odporcu, súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky v období od 01.08.2014 do 31.07.2016 sumou 120,- Eur mesačne a odporcovi uložil aj povinnosť zaplatiť sumu 2.183,- Eur ako príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom navrhovateľky a pôrodom a ako sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu 37 týždňov (150,- Eur x 37 + 833,- Eur).

O trovách konania rozhodol súd na základe § 142ods 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Právna zástupkyňa navrhovateľky si uplatnila trovy právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd jej tak priznal trovy právneho zastúpenia pozostávajúce zo 4 úkonov právnej služby po 180,93 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žalobný návrh, účasť na pojednávaní dňa 13.01.2015 a 27.01.2015), 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur spolu vo výške 756,58 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.