

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010010
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Ivo Hlucháň, na verejnom zasadnutí dňa 27. januára 2015, v trestnej veci obvineného Q. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

Obvinený Q. Q., nar. XX. 1. XXXX v V. O., trvale bytom V. O., Z. č. XXXX/X-XX, od 19.6.2014 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

je vinný, že

dňa 7. 6. 2013 v ranných hodinách, v byte č. XX., na sídlisku Y. XXXX/XX v V. O., v ktorom sa zdržiaval so súhlasom vlastníka bytu P. X., prehľadal spálňu bytu, kde v skrini pod uloženým oblečením našiel hnedú koženú peňaženku, z ktorej odcudzil papierovú bankovku v nominálnej hodnote 500,- Eur, čím spôsobil P. X., trvale bytom V. O., Y. XXXX/XX-XX, škodu vo výške 500,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 2012 ods. 1 Tr. zák. a

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/44/2014, zo dňa 19. 6. 2014, právoplatným dňa 19. 6. 2014 a to trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne, so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenému P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. O., Y., škodu vo výške XXX,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.1.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného Q. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 588/14/3306-21.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu

odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.