

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/236/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224510
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114224510.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa O. E., K..E., XXX XX R., G. X, B.: XX XXX XXX, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi B. A., U.. X. G. XXXX, R. XXX XX R. R., Ď. XX, o zaplatenie sumy 163,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 163,58 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou č. A1653452, dodatkom k zmluve, dokladom o predĺžení zmluvnej viazanosti, 3 faktúrami, pokusom o pokonávku a všeobecnými podmienkami, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení č. A1653452 s dodatkom zo dňa 27. augusta 2010, ktorým sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a predal mu mobilný telefón zn.O. R. (ktorého bežná cena je 200,- Eur - čl. 1.1.2 zmluvy) za cenu 1,- Euro. V čl. 2.2.5 bola pre prípad porušenia povinnosti účastníka (nezaplatenia splatnej ceny za služby alebo jednostranného ukončenia platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 199,- Eur. Z pokusu o pokonávku vyplýva, že navrhovateľ evidoval u odporcu nedoplatky za poskytnuté služby uvedené v 3 predložených faktúrach. Pretože rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa uplatnenia a v konaní uplatňuje skutočnú škodu ako rozdiel medzi predajnou cenou poskytnutého telefónu a jeho akciovou cenou, zníženú o čiastočnú úhradu odporcu v sume 35,42 Eur.

V reakcii na uplatnený titul náhrady škody súd uvádza, že škodu treba posudzovať podľa § 420 O.z. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Navrhovateľ tvrdí, že škodu utrpel v dôsledku protiprávneho úkonu odporcu - neplatenia včas za poskytnuté služby. Tu však nemožno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporcu platiť včas odplatu za fakturované služby a zmenšením majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy z mobilného telefónu, lebo rozdiel medzi skutočnou a

akciovou cenou je výsledkom zmluvy účastníkov. Znížená kúpna cena telefónu bola dohodnutá už v čase uzatvárania zmluvy a plnenie alebo neplnenie povinností odporcu zo zmluvného vzťahu nemalo žiaden vplyv na jej výšku.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, na ktorý sám poukázal, keď žaluje odporcu na zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody), ktorá by mu vyplývala z titulu zmluvnej pokuty. Krajský súd v Prešove uvedeným rozsudkom vyhlásil zmluvnú pokutu uplatňovanú navrhovateľom za neprijateľnú podmienku a konštatoval, že navrhovateľovi nepatrí ani náhrada škody. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Pretože úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.