

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204062
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204062.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému M. W., D.. XX.XX.XXXX, N. U. O., X.. X. O. XX/XXX, o zaplatenie 200,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 125,84 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,90 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 50,64 eur od 4.7.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3,5 eur od 4.8.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 eur od 4.4.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v sume 4,22 eur, náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 17,15 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 6. 5. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 200,45 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24. 06. 2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 9001084180. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas dohodnuté poplatky podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7103516007, splatná 3. 5. 2011, vystavená na sumu 74,61,- eur, faktúra č. 7104677166, splatná 3. 6. 2011, vystavená na sumu 23,90 eur, faktúra č. 7105791224, splatná 3. 7. 2011, vystavená na sumu 50,64 eur, faktúra č. 7106917617, splatná 3. 8. 2011, vystavená na sumu 3,50 eur, faktúra č. 7202803789, splatná 3. 4. 2012, vystavená na sumu 47,80 eur. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností bol

vyčíslený sumou 200,45 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 7. 1. 2015, č. k. 5C/198/2014-35, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 16. 1. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 28. 1. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, oznámením o postúpení pohľadávok, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola dňa 18. 12. 2009 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasne bol uzatvorený aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých bolo žalovanému pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, SIM karta č. 8942102180010498212. Žalovaný sa zaviazal využívať program služieb Relax 60+ (120) s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvné strany dohodli, v čl. 4, že žalovaný zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ Dodatku, v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko a.s., platným cenníkom služieb. Súčasne s zaviazal, že odo dňa účinnosti dodatku do uplynutia doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo vypovedať zmluvu o pripojení, z dôvodu porušenia povinností účastníka.

Spoločnosť Slovak Telekom vyfakturovala žalovanému cenu poskytnutých služieb faktúrami: faktúra č. 7103516007, splatná 3. 5. 2011, vystavená na sumu 74,61,- eur, faktúra č. 7104677166, splatná 3. 6. 2011, vystavená na sumu 23,90 eur, faktúra č. 7105791224, splatná 3. 7. 2011, vystavená na sumu 50,64 eur, faktúra č. 7106917617, splatná 3. 8. 2011, vystavená na sumu 3,50 eur, faktúra č. 7202803789, splatná 3. 4. 2012, vystavená na sumu 47,80 eur.

Dňa 24. 06. 2013 uzavreli Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 9001084180, na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01. 05. 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola dňa 18. 12. 2008 uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Súčasne bol uzatvorený dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých bolo žalovanému pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, SIM karta č. 8942102180010498212. Žalovaný sa zaviazal využívať program služieb Relax 60+ (120) s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ Dodatku, v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb žalobcovi podľa zvoleného programu. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 78,04 eur z titulu nezaplatených faktúr za poskytnuté hlasové služby, ktoré vyfaktoval žalobca žalovanému faktúrami č. 7104677166, splatná 3. 6. 2011, vystavená na sumu 23,90 eur, č. 7105791224, splatná 3. 7. 2011, vystavená na sumu 50,64 eur, č. 7106917617, splatná 3. 8. 2011, vystavená na sumu 3,50 eur. Súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola preukázateľne zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 47,80 eur.

Súd v zmysle § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 74,61 eur, ktorá bola vyfaktovaná faktúrou č. 7103516007, splatná 3. 5. 2011, nakoľko nárok z tejto faktúry je premlčaný, keďže žalobca podal žalobu, čím si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy až 6. 5. 2014. Súčasne z tohto dôvodu zamietol aj priznanie úrokov z omeškania uplatnených vo výške 9,25 % ročne zo sumy 74,61 eur od 4. 5. 2011 do zaplatenia.

Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 125,84 eur, čo percentuálne činí 62,78 %, neúspech predstavoval sumu 74,61 eur, čo percentuálne činí 37,22 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 62,78 % - 37,22 % je rozdiel 25,56 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 25,56 % z uplatnených trov konania. Zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 4,22 eur, právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za zastupovanie v konaní vo výške 17,15 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby, 1 úkon á 19,92 eur, (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby, spolu 39,84 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov patrí právnomu zástupcovi žalobcu paušálna náhrada hotových výdavkov, 1 úkon á 8,04 eur (k dvom úkonom právnej služby spolu vo výške vykonané v roku 2014) spolu 16,08 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky priznal súd právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 2,86 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.