

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200012
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200012.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: maloletý U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M., D. XXXX/XX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, proti odporcom: 1/ P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M., O. F. XXXX/XX, 2/ Mgr. U. E., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M., D. XXXX/XX, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 07.01.2015, podpísaným vedúcou oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v ktorom bol ako navrhovateľ označený „mal. U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M., D. XXXX/XX zastúpený kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR v Dolnom Kubíne“, smerujúcim voči označeným odporcom 1/ a 2/, bolo žiadané, aby súd rozhodol, že odporca 1/ P. E. nie je otcom maloletého U. E., nar. XX.XX.XXXX, z matky U. E. (odporkyne 2/).

V danom prípade podaniu tohto návrhu predchádzalo právoplatné rozhodnutie tunajšieho súdu - rozsudok z 05.11.2014 č.k. 6C/114/2014-19, právoplatný dňom 15.12.2014, ktorým súd rozhodol o prípustnosti zapretia otcovstva odporcu 1/ voči mal. U. E. a určil, že zapretie otcovstva rodičom mal. U. E. po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme uvedeného mal. dieťaťa.

Súd v prvom rade pristúpil k skúmaniu, či sú vôbec dané podmienky konania na konanie o uvedenom návrhu.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podmienkou na to, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Vo všetkých občianskoprávných konaniach majú spôsobilosť byť účastníkom konania zásadne tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať

práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti u fyzickej osoby vzniká narodením, pričom túto spôsobilosť má aj počaté dieťa za predpokladu, že sa narodí živé a zaniká smrťou fyzickej osoby (§ 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). V prípade, že účastník disponujúci spôsobilosťou na práva a povinnosti a tým aj spôsobilosťou byť účastníkom občianskeho súdneho konania (§ 19 O.s.p.) nedisponuje v plnom rozsahu spôsobilosťou na právne úkony a tým aj plnou procesnou spôsobilosťou (§ 20 O.s.p.) musí byť v konaní zastúpený zákonným zástupcom, ak zákon nestanovuje inak (§ 22 O.s.p.). Kto je zákonným zástupcom mal. dieťaťa stanovuje Zákon o rodine (§ 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a ním je pri právnych úkonoch, na ktoré dieťa nie je spôsobilé jeho rodič (§ 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien - ďalej len „ZoR“).

Podľa § 31 ods. 2 ZoR žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

V danom prípade v konaní o zapretie otcovstva, v ktorom ako účastník konania vystupujú aj otec a matka dieťaťa (títo aj boli v návrhu označení ako odporcovia 1/ a 2/) nemôže označené maloleté dieťa zastupovať ani jeden z jeho rodičov a preto ide o prípad, že na taký úkon (podanie návrhu na zapretie otcovstva v mene maloletého dieťaťa) musí byť maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník.

„Subjekt“, ktorý spísal daný návrh, označiac sa za zástupcu mal. U. E. ako kolízny opatrovník, doposiaľ nebol súdom ustanovený za opatrovníka pre takýto procesný úkon (podanie návrhu v mene mal. U. E. na zapretie otcovstva). Uznesením tunajšieho súdu z 11.08.2014 č. k. 2P/82/2014-17 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín ustanovený za opatrovníka na podanie návrhu na určenie prípustnosti zapretia otcovstva P. E. k mal. U. E., teda pre iné konanie (ktoré musí časovo predchádzať terajšiemu konaniu) a ktoré aj prebehlo a právoplatne skončilo.

Nakoľko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín nebol oprávnený spísať ako zástupca mal. U. E. v jeho mene návrh na zapretie otcovstva, keďže doposiaľ nebol ustanovený za opatrovníka (kolízneho opatrovníka) uvedenému dieťaťu pre takýto procesný úkon (prítom o ustanovenie opatrovníka na daný úkon doposiaľ ani len nepožiadaval), keď zastupovať mal. U. E. pri takomto úkone s poukazom na § 31 ods. 2 ZoR nemôžu ani jeho zákonní zástupcovia, súd postupujúci podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. toto konanie zastavil pre nedostatok jednej z podmienok konania, a to neoprávnenosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín konať pri úkone, ktorý už urobil, konajúc pri ňom ako zástupca ním označeného maloletého dieťaťa, ktorý bez zákonného oprávnenia spísal v jeho mene a podal na tunajší súd ako zástupca dieťaťa návrh na zapretie otcovstva. Nič nebráni danému orgánu, či už z vlastnej iniciatívy alebo na podnet niekoho iného (napr. rodiča daného dieťaťa) požiadať súd o ustanovenie za kolízneho opatrovníka pre taký úkon a po tom, ako by ním navrhované rozhodnutie o ustanovenie opatrovníka nadobudlo právoplatnosť, následne podať v mene dieťaťa návrh na zapretie otcovstva.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).