

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210724
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614210724.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: STRATEGY CAPITAL GROUP, Inc., registračné číslo 106656, so sídlom Suite 15, 1st Floor Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, P.O. Box 1004, Victoria, Mahe, Seychelles, adresa na doručovanie: Popradská 56, 040 01 Košice, zast. JUDr. Patrícia Uhrínová, advokátka, so sídlom Slobody 23, 040 11 Košice proti odporcom v 1/rade: PAP-PEX SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 36 529 460, B. Němcovej 4089, 955 01 Topoľčany, v 2/rade: CORE FOOD s.r.o., IČO: 47 169 052, so sídlom Popradská 56, 040 01 Košice, v 3/rade: Steelcore s.r.o., IČO: 45 967 661, so sídlom Staničná 15, 082 21 Veľký Šariš, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd ukladá odporcom v 1/, 2/ a 3/rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nasledovnými hnutelnými vecami:

- 1/ priemyselná váha Graviton 1500 kg x 0,5 kg s príslušenstvom
- 2/ kamerový systém s príslušenstvom
- 3/ vzduchotechnika 1 s príslušenstvom
- 4/ vzduchotechnika 2 s príslušenstvom
- 5/ násypka nerezová s príslušenstvom
- 6/ priemyselná plošinová váha GV 15 kg s príslušenstvom
- 7/ pásové dopravníky s príslušenstvom:
 - a/ pásový dopravník PD 400 6bm
 - b/ pásový dopravník PD 300 4,2 bm
 - c/ pásový dopravník ŠD 270 6bm
- 8/ vzduchotechnika 3 s príslušenstvom rozvádzač
- 9/ klimatizácia INVENTOR IDI 60+ULT 60 s príslušenstvom
- 10/ umývací automat RA501B s príslušenstvom
- 11/ silo mod. 21-3,5m³ 900kg/m³ s príslušenstvom
- 12/ balička DCS -5A 2Ks s príslušenstvom náhradné diely
- 13/ silo mod. 21-3,5m³ 900kg/m³ s príslušenstvom
- 14 silo mod. 70-12 m³ 900kg/m³ s príslušenstvom
- 15/ paletovacia linka s príslušenstvom
- 16/pásové dopravníky s príslušenstvom
 - a/ pásový dopravník ŠD 120 2,5 bm - 3 ks
 - b/ pásový dopravník ŠD 125 6 bm - 3 ks
 - c/ pásový dopravník ŠD 125 12 bm - 1 ks
 - d/ pásový dopravník ŠD 125 25 bm - 2 ks
- 17/pásové dopravníky s príslušenstvom:
 - a/ pásový dopravník PD 300 18,6 bm
 - b/ pásový dopravník PD 300 6,5 bm
 - c/ pásový dopravník KD 10 6 bm
 - d/ pásový dopravník KD 10 9 bm
- e/ silo 1,4 x 1,4 x 7,3 m
- 18/ pásové dopravníky s príslušenstvom

a/ pásový dopravník ŠD 125 dvojité 12 bm - 4 ks
-2 - 5C/268/2014-98
b/ pásový dopravník ŠD 125 5bm - 2 ks
c/ pásový dopravník ŠD 170 s hradítkami 4 bm náhradný diel
d/ korčekový dopravník KD 10 9 bm
e/ násypka k lúpačke s vekom 600x600
19/ linka na balenie do stretch fólie - 2 ks

do dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci o vydanie hnutelných vecí uvedených pod bodom 1/ až 19.

Odporca v 1/ rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 51,05 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Č., C..R.. Č..Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca v 2/ rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 51,05 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Č., C..R.. Č..Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca v 3/ rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 51,05 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Č., C..R.. Č..Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa ukladá, aby najneskôr do 28.2.2015 podal na súd žalobu o vydanie vyššie uvedených hnutelných vecí.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal proti odporcom v 1/, 2/ a v 3/rade, aby im súd uložil povinnosť zdržať sa akékoľvek nakladania s hnutelnými vecami uvedenými pod bodom 1/ až 19/ výroku tohto uznesenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci žaloby o vydanie predmetných hnutelných vecí.

V návrhu uviedol, že je vlastníkom hnutelných vecí pod bodom 1/ až 19/ výroku tohto uznesenia nachádzajúcich sa v areáli spoločnosti PAP - PEX SLOVAKIA s.r.o., t.j. u odporcu v 1/rade, ktorý navrhovateľovi udelil súhlas s ich umiestnením. Vlastníctvo nadobudol navrhovateľ titulom kúpnej zmluvy zo dňa 26.8.2014, pričom predmet kúpy tvorí prílohu 1/zmluvy.

Dňa 20.11.2014 štatutárny zástupca odporcu v 1/rade p. F. znemožnil navrhovateľovi vstup do objektu s tým, že hnutelné veci nachádzajúce sa v priestoroch areálu už nie sú vlastníctvom navrhovateľa a p. F.Š. je záložným veriteľom ich súčasného vlastníka. Z výpisu z NCR záložných práv NCR 21243/2014 zo dňa 28.10.2014 je zrejmé, že predmetom záložného práva sú veci identické s predmetom kúpy v súlade s prílohou 1 kúpnej zmluvy zo dňa 26.8.2014, záložným veriteľom je štatutárny zástupca odporcu v 1/ rade a záložcom odporca v 3/rade. Pohľadávka na ktorú bolo záložné právo zriadené je splatná 30.11.2014 a spôsob výkonu záložného práva je odobratie vecí. Konanie odporcov v 1/ a 3/ rade pokiaľ ide o uzavretie záložnej zmluvy je účelové. Nakoľko odporca v 1/rade je vlastníkom areálu a jeho štatutárny zástupca je zároveň záložný veriteľ a mal vedomosť o tom, že vlastníkom zálohu je navrhovateľ. Spoločník a konateľ odporcu A.. G.

-3 - 5C/268/2014-99

v 2/ a 3/rade bol v pozícii nájomcu areálu a záložcu. A.. G. je spoločníkom a konateľom odporcu v 2/ rade, ktorý má v nájme predmetný areál a technológiu (hnutelné veci 1/ a 19/petitu uznesenia) naďalej plne využíva a súčasne je spoločníkom a konateľom odporcu v 3/rade - záložcu, takže mal rovnako vedomosť o tom, že vlastníkom zálohu je navrhovateľ. Odporca v 1/rade ako vlastníkom areálu a odporca v 2/rade ako nájomca areálu a odporca v 3/rade ako záložca v súčasnej dobe neprávnom zadržávajú hnutelné veci uvedené pod bodom 1/ až 19/výroku tohto uznesenia, ktoré sú vlastníctvom navrhovateľa a reálne hrozí, že budú s nimi naďalej bez vedomia navrhovateľa nakladať čím navrhovateľovi vznikne

ujma, resp. bude ohrozený výkon súdneho rozhodnutia vydaním hore uvedených vecí navrhovateľovi, v prípade že navrhovateľ podá žalobu o vydanie vecí 1/ až 19/ uvedených výroku tohto uznesenia.

Podľa §-u 74 ods.1OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §-u 76 ods.1 písm.e) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami a lebo právami.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, kúpnu zmluvou zo dňa 26.8.2014 s prílohami, faktúrou, preberacím protokolom, súhlasom so sprístupnením priestorov ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný.

Z hore citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predbežné opatrenie možno vydať len z dvoch dôvodov - z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Ak týmto dôvodom má byť obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, tak z návrhu musí byť tiež zrejmé, z čoho táto obava pramení, ďalej, ako by bol výkon rozhodnutia ohrozený. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je aj existencia právneho záujmu na predbežnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného predbežného opatrenia, pričom ide predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. V prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmosť ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Oprávnený musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Len realita obavy z ohrozenia môže byť dôvodom výnimočného procesného rozhodnutia, ktorým je predbežné opatrenie.

Súd po prevedenom dokazovaní zistil, že v danej veci sa podaným návrhom navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom v 1/až 3/rade nakladať do právoplatného skončenia konania o vydaní hnutelných vecí s hnutelnými vecami uvedenými vo výroku tohto uznesenia. Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia bola obava, že by odporcovia v 1/až 3/rade chceli v priebehu sporu s predmetnými hnutelnými vecami nakladať a takýto postup by mohol zväčšiť ujmu

-4 -

5C/268/2014-100

spočívajúcu vo faktickej nemožnosti navrhovateľa nakladať s hnutelnými vecami v jeho vlastníctve a ohroziť žalobu ako aj neskoršiu vykonateľnosť rozsudku v prípade úspechu žaloby, preto je namieste, aby počas trvania sporu boli dočasne upravené pomery takým spôsobom, aký je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Súd hore uvedené skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia považoval za osvedčené, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Zároveň súd navrhovateľovi uložil, aby najneskôr do 28.2.2015 podal na súd žalobu o vydanie vyššie uvedených hnutelných vecí. Predbežné opatrenie zanikne, pokiaľ navrhovateľ nepodá v súdom stanovenej lehote návrh na začatie konania o vydanie vecí.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného poplatku za návrh v sume 33,00 eur a trov právneho zastúpenia v sume 120,14 eur - za 2 právne úkony prevzatie a príprava a písomné podanie na súd, spolu 153,14 eur, na ktorých náhradu zaviazal odporcov v 1/ až 3/rade tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, každého v sume 51,05 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.