

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203547
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203547.1

Rozhodnutie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni G. B., A..XX.XX.XXXX, W. F.. E.. M. XXX/X, XXX XX Q. O., za účasti Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923 ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni za náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združeniu na ochranu spotrebiteľa OBRANA, Košice, vo výške 59,24 Eur na účet jeho právneho zástupca Mgr. Petra Masaroviča, č. ú. XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v ČSOB, a. s., pobočka Košice a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal súd, aby uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu čiastku 248 ,95 Eur s 9,25 % ročným úrokom od 26. 05. 2009 do zaplatenia, z titulu za platenia zmluvnej pokuty. V návrhu navrhovateľ uviedol, že v Dodatku k Zmluve o pripojení bola dohodnutá zmluvná pokuta, pričom jej uloženie bolo podmienené porušením záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava. Odporkyňa si však svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby neplnila a preto potom podľa jeho názoru mu vzniklo právo na uhradenie zmluvnej pokuty. V konania ďalej tvrdil, že zmluvná pokuta si v danom prípade plnila tak funkciu satisfakčnú, ako aj funkciu preventívnu. Odporkyňa podľa jeho názoru mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola primeraná vzhľadom na výšku poskytnutej hodnoty odporkyni.

Podaný návrh súd doručil odporkyni dňa 22. 07. 2014 a zároveň ju vyzval, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a aby predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporkyňa sa k veci nevyjadrila.

Vedľajší účastník na strane odporkyne žiadal súd, aby návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Poukázal na to, že predmetom sporu medzi účastníkmi je majetkové plnenie zo zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, ktorý bol založený zmluvou o pripojení a je vzťahom spotrebiteľským. Ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, zo dňa 17. 10. 2013 č. k. 10C/1358/2012-243 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 2. 2012 sp. zn. 16Co/38/2014, bola zmluvná

pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň vzniesol námietku premlčania.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil rozsudok.

Predmetom sporu medzi účastníkmi je zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 284,95 Eur istiny s 9,25 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 26. 05. 2011 do zaplatenia. Navrhovateľ opiera svoj nárok o zmluvnú podmienku dohodnutú v dodatku k zmluve o pripojení Fix, uzavretej medzi spoločnosťou T-mobile Slovensko a. s. a odporkyňou dňa 20.1.2009. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 03. 2012 sp. zn. 16Co/32/2012 bola táto zmluvná podmienka určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti a taktiež aj rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, zo dňa 17. 10. 2013 č. k. 10C/1358/2012-243 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 2. 2012 sp. zn. 16Co/38/2014.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Toto ustanovenie má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľom sa ňou zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky, ak o neprijateľnosti takej istej alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom. Týmto legislatívnym opatrením je suplovaný inštitút hromadnej žaloby (actio popularis), ktorý náš právny poriadok nepozná. Ustanovenie § 53a OZ do právneho poriadku zavádza, i keď nepriamo, precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, ktorých dodávateľ použil tú istú alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z tohto ustanovenia možno vyvodiť precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach. To znamená, že ak sa súd zaoberá žalobou spotrebiteľa týkajúceho sa zmluvnej podmienky, ktorá už bola riešená iným súdom v prospech spotrebiteľa, potom musí každý súd vychádzať z takého rozhodnutia. Podmienkou aplikácie citovaného je, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, založený štandardnou zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky a keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Podľa § 53 ods. 2 OZ sa za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V danom prípade súd právoplatným rozsudkom výslovne určil tú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, o ktorú opiera svoj nárok navrhovateľa aj v tomto konaní, z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú. Potom konajúci súd vzhľadom na znenie ustanovenia § 53a ods. 1 OZ, musel vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Odporkyňa mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním jej trovy nevznikli a preto súd vyslovil, že odporkyňa sa náhrada trov konania nepriznáva. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vznikli trovy konania a to trovy právneho zastúpenia, odmena advokáta za 2 úkony po 21,58 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu na začatie konania, 2 x 8,04 Eur režijný paušál, celkom trovy právneho zastúpenia 59,24 Eur. Keďže tieto trovy súd považoval za trovy potrebné pre účelné bránenie práv odporkyne, uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť ich vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. jeho právnomu zástupcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).