

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/400/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205198
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6812205198.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni 2/ P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, XXX XX O. N., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne 2/: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 471,45 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4C/92/2012-67 zo dňa 07. 01. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/: Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, trovy právneho zastúpenia v sume 81,66 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifrou, advokáta so sídlom v Lučenci, do troch dní od právoplatnosti rozsudku mení tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ trovy právneho zastúpenia v sume 40, 83 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporkyne 2/ nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa voči odporkyni 2/ zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporkyni 2/ náhradu trov konania nepriznáva, pretože si trovy konania neuplatnila a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 81,66 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 2/, JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že návrhom zo dňa 07. 08. 2012 sa navrhovateľ domáhal pôvodne voči odporcom 1/ a 2/ zaplatenia sumy 471,45 € s prísl. Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom zo dňa 07. 03. 2013 v časti uplatneného nároku voči odporcovi 1/ okresný súd uznesením č. k. 4C/92/2012-59 zo dňa 27. 05. 2013 konanie vo vzťahu k odporcovi 1/ zastavil. Po čiastočnom späťvzatí návrhu a zastavení konania voči odporcovi 1/, navrhovateľ naďalej zotrval na návrhu smerujúcom voči odporkyni 2/ titulom pristúpenia k záväzku. Okresný súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, pričom zistil, že pristúpenie odporkyne 2/ k záväzku dlžníka (odporcu 1/) je neplatné a preto návrh navrhovateľa voči odporkyni 2/ ako nedôvodný zamietol. Vo vzťahu k trovám konania okresný súd uviedol, že podľa ust. § 93 ods. 4 OSP má vedľajší účastník konania

rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník konania, má teda právo nechať sa v konaní zastupovať a má aj právo na náhradu trov konania, v prípade ak by náhrada trov konania patrila účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupoval. V súdnej veci vedľajší účastník vystupoval na strane odporkyne 2/, ktorá mala v konaní plný úspech a ktorej podľa ust. § 142 ods. 1 OSP patrí právo na náhradu trov konania, preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ (ktorý si na rozdiel od odporkyne 2/ trovy konania uplatnil a vyčísli), priznal okresný súd náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 81,66 €.

Proti rozsudku okresného súdu sa v časti trov vedľajšieho účastníka navrhovateľ v podaní zo dňa 04. 02. 2014 odvolal a v odvolaní uviedol, že v danom prípade sa jedná o tzv. drobný spor a preto mal okresný súd na rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka aplikovať ust. § 150 ods. 2 OSP. Okrem uvedeného navrhovateľ v odvolaní uviedol, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej v texte aj Združenie) musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach právnu pomoc. Poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., podľa ktorej cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľov v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby, najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Zdôraznil, že Združenie na ochranu spotrebiteľov je účelne zakladať len v prípade, ak samotné združenie je spôsobilé poskytovať ochranu spotrebiteľom, inak nemožno podľa názoru navrhovateľa hovoriť o naplnení samotnej podstaty zákonných ustanovení, ktoré umožňujú vznik týchto združení. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o doručenie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je podľa názoru navrhovateľa zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá združenie žiadnu vedomosť o prejednávanej veci a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok vyžadovaných v ust. § 142 OSP a to najmä účelnosť vynaložených trov konania. V zmysle uvedeného, podľa názoru navrhovateľa, trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Združenie v predmetnom konaní nevystupuje ani ako splnomocnený zástupca odporcov, pričom títo o vstupe združenia do konania pravdepodobne ani nemali žiadnu vedomosť. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje súd základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok rozsudku okresného súdu preskúmal a v zmysle ust. § 220 OSP ho zmenil tak, že vyhovie odvolaniu navrhovateľa, to znamená, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania v celkovej výške 29,57 € s DPH.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa vedľajší účastník na strane odporkyne 2/ písomne vyjadril a vo vyjadrení uviedol, že Združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo do konania legitímne, v súlade s ust. § 93 ods. 2, 3 OSP z vlastného podnetu v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Takto zvolený procesný postup vstupu vedľajšieho účastníka do konania je zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov urobenej prostredníctvom súdu a nepredpokladá súhlas spotrebiteľa so vstupom do konania, dokonca ani vedomosť spotrebiteľa o vstupe združenia do konania, nakoľko vstup združenia do konania zákon v ust. § 93ods. 2 OSP predpokladá. V uvedenej súvislosti vedľajší účastník na strane odporkyne 2/ uviedol, že jeho vstup do konania bol opodstatnený, pretože prvostupňový súd žalobu zamietol po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a po prednesení argumentácie obsiahnutej vo vyjadrení zo dňa 07. 12. 2012, ktoré bolo účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Zdôraznil, že v danom prípade treba brať do úvahy, že spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity Združenia a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľov, sú trovy konania, náhradu ktorých vedľajší účastník požaduje, objektívne účelné. Navrhovateľ je ekonomicky silným, odborne pripraveným podnikateľským subjektom pôsobiacim v oblasti vymáhania pohľadávok, ktorý zjavne a objektívne nie je odkázaný v obdobných sporoch nechať sa zastupovať advokátom, a teda je to práve navrhovateľ, ktorý masovo zneužíva poskytovanie právnych služieb pri podávaní formulárových žalôb a písomných podaní za účelom získania trov na úkor žalovaných spotrebiteľov. Argumentácia navrhovateľa, ktorá upiera právo na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi je v

rozpore s princípom rovnosti zbraní. Pokiaľ by Združeniu nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia tam, kde na to vznikol zákonný nárok, viedlo by to následne k ohrozeniu až znefunkčneniu aktivít Združenia v prospech spotrebiteľov. Argumentácia navrhovateľa, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľov musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach právnu pomoc, je podľa názoru vedľajšieho účastníka zjavne účelová, nelogická až absurdná, nakoľko aj navrhovateľ podal svoju žalobu v rámci predmetu svojho podnikania a preto by považoval za nekorektné spochybňovať jeho právo na podanie takejto žaloby a na náhradu trov konania. Vedľajší účastník na strane odporkyne 2/ poukázal ďalej vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, v Prešove, v Trenčíne, v Nitre, v Žiline a v Banskej Bystrici, ktorými chcel podložiť svoju argumentáciu týkajúcu sa trov vedľajšieho účastníka. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti ako vecne správne potvrdil a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 24,64 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 81,66 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 220 OSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že návrhom na začatie konania zo dňa 07. 08. 2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 471,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 471,45 € od 21. 01. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V podaní zo dňa 29. 10. 2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, okresnému súdu oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov 1/ a 2/ a zároveň žiadalo, aby mu súd doručil žalobný návrh spolu s prílohami.

V podaní zo dňa 07. 12. 2012 sa vedľajší účastník vyjadril k návrhu na začatie konania a vo vyjadrení uviedol, že v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec, pričom Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň uviedol, že je dôležité poukázať na to, že v zmysle ust. § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okrem uvedených skutočností poukázal vedľajší účastník na strane odporcov 1/ a 2/ vo vyjadrení k návrhu na začatie konania na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/37/2012 a vzniesol námietku premlčania, ktorú odôvodnil tým, že žaloba bola podaná po zákonom stanovenej premlčacej dobe. Rozsudkom č. k. 4C/92/2012-59 zo dňa 27. 05. 2013 okresný súd (po tom čo konanie voči odporcovi 1/ na základe späťvzatia návrhu na začatie konania zastavil), návrh voči odporkyne 2/ v celom rozsahu zamietol a zároveň, tak ako bolo vyššie uvedené, zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 81,66 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 € , od tohto okamihu ide o drobný spor.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa, ktorý v odvolaní okrem iného namietal, že v danom prípade sa jedná o tzv. drobný spor a preto mal súd na rozhodnutie o trovách

vedľajšieho účastníka aplikovať ust. § 150 ods. 2 OSP, odvolací súd uvádza, že uvedená odvolacia námietka navrhovateľa je opodstatnená. Pokiaľ však navrhovateľ v odvolaní argumentoval tým, že vedľajší účastník by nemal mať vôbec nárok na náhradu trov konania, pretože trovy vedľajšieho účastníka sú neúčelne vynaloženými trovami konania, odvolací súd uvádza, že v tejto časti odvolania sa nestotožňuje s obsahom odvolania navrhovateľa a uvedenú odvolaciu námietku navrhovateľa nepovažuje za opodstatnenú, pretože vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu viedlo v konečnom dôsledku k úspech odporkyne 2/ v konaní. V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde Ústavný súd ČR uviedol, že „vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nemožno prostredníctvom pojmu neúčelný vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by z hľadiska právneho zastúpenia mali mať odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať.“ Bez ohľadu na uvedené je potrebné dať za pravdu navrhovateľovi v tom, že sa v danom prípade jedná o tzv. drobný spor (§ 200ea OSP), nakoľko predmet konania neprekročil sumu 1 000 €. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd mal na rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka aplikovať ust. § 150 ods. 2 OSP, ktoré upravuje krátenie resp. nepriznanie náhrady trov konania v prípade tzv. drobných sporov. Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne 2/ trovy konania v sume 81,66 € podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že po aplikácii ust. § 150 ods. 2 OSP zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 2/ trovy právneho zastúpenia v sume 40,83 € (čo znamená, že uplatnené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka krátil v rozsahu 1 - ice) na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods.2 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.