

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/116/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622205234
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622205234.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47258713, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: Š. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Q. L. Y. XX, o zaplatenie 708,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/116/2022 zo dňa 15.12.2022 tak, že výrok I. výrokovej časti správne znie:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 491,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 657,67 Eur od 18.2.2020 do 26.6.2020
- zo sumy 637,67 Eur od 27.6.2020 do 20.7.2020
- zo sumy 617,67 Eur od 21.7.2020 do 18.8.2020
- zo sumy 597,67 Eur od 19.8.2020 do 7.9.2020
- zo sumy 577,67 Eur od 8.9.2020 do 19.10.2020
- zo sumy 557,67 Eur od 20.10.2020 do 25.7.2022
- zo sumy 524,67 Eur od 26.7.2022 do 22.9.2022
- zo sumy 491,67 Eur od 23.9.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/116/2022 zo dňa 15.12.2022 ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/116/2022 zo dňa 15.12.2022 tunajší súd rozhodol vo veci samej tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 491,67 Eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zároveň súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že náhradu priznal žalobcovi v rozsahu 38 %.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Pri vyhlásení rozsudku pod sp. zn. 9Csp/116/2022 zo dňa 15.12.2022 došlo k zrejmej nesprávosti resp. chybe resp. chybe pri určení úrokov z omeškania, ktoré boli žalobcovi priznané až od 18.2.2020 tak, ako to požadoval v podanej žalobe s tým, že správne určenie resp. výpočet úrokov z omeškania vyplýva z bodu 38. odôvodnenia rozsudku vo veci samej. Poukazujúc na uvedené, súd opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.