

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11C/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203432  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614203432.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu : M. F., nar. X.X.XXXX, bytom O. č. 25, št. občan SR proti žalovanej : V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XXX, št. občan SR o zaplatenie 11 714,50 EUR , takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 11.714,50 EUR a iné trovy konania v sume 351,- EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 351,- EUR a to na účet OS Senica do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 10.4.2014 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 11.714,50 € a k náhrade trov konania z titulu pôžičky. Svoju žalobu okrem iného odôvodnil tým, že dňa 8.2.2013 za prítomnosti právničky Jany Kurucovej AK Senica zapožičal žalovanej sumu 8.270 €. Ďalej jej požičal postupne ešte sumu 4.774,50 €. Od 13.2.2013 do 25.4.2014 mu vrátila len sumu 1.330 €.

Súd priznal žalobcovi na jeho žiadosť oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v 1- ici, teda namiesto 702,50 € zaplatil súdny poplatok z návrhu len v sume 351 €.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11C 66/2014- 27 dňa 30.9.2014, proti ktorému podala odpor žalovaná s odôvodnením, že nesúhlasí s konaním žalobcu, nakoľko ním tvrdené fakty sa nezakladajú na pravdivých udalostiach a preto žiada celú záležitosť dôkladne prešetriť.

Žalovaná sa na pojednávanie, na ktoré bola dva razy riadne predvolaná, nedostavila. Prvý raz sa ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, pričom predložila súdu lekársku správu z ktorej nevyplývalo, že by sa nemohla pojednávania zúčastniť, čiže takéto ospravedlnenie nepovažoval súd za dostatočné. Druhý raz svoju neúčasť neospravedlnila vôbec. Súd preto vec prejednal v jej neprítomnosti ( § 101 ods.2 O.s.p. ).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, dohodou o vyplňovacom práve k blankozmenke nč. 1978/2013/01 zo dňa 19.2.2013, zmluvou o pôžičke podľa § 657 a nasl. OZ 28.2.2013, zmluvou o zriadení záložného práva podľa § 151 b a nasl. OZ, dokladmi od žalobcu o požičiavaní peňazí žalovanej, písomným odporom žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

Súd mal preukázané, výsluchom žalobcu ako aj zmluvou o pôžičke zo dňa 28.2.2013 že žalobca zapožičal žalovanej dňa 28.2.2013 sumu 8.270 €, podľa ktorej sa zaviazala požičané peniaze zaplatiť

spolu s 8,4 % ročným úrokom v splátkach po 175 € mesačne + úrok s účinnosťou od 1.3.2013. Sumu 4.185 € prevzala žalovaná od žalobcu pred podpisom zmluvy, ktorou sumou uhradila predošlý dlh, ktorý mala u žalobcu a zvyšok sumu 4.085 € prevzala žalovaná pri podpise zmluvy. Mesačná úhrada úroku sa riadi podľa splátkového kalendára, ktorý tvorí súčasť zmluvy. Celú pôžičku sa zaviazala zaplatiť najneskôr do 28.2.2017. V prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok, prípadne úroku sa stáva celý dlh zročným naraz. Zmluvu žalovaná vlastnoručne podpísala, čím prejavila súhlas s jej obsahom bez výhrad. Napokon z ostatných dokladov predložených žalobcom vyplýva, že jej následne postupne požičal ešte sumu 4.774,50 €. Žalovaná splatila tento dlh len čiastočne vo výške 1.330 €, zvyšok suma 11.714,50 € je predmetom tejto žaloby.

Dňa 1.3.2013 spísala Jana Kurucová v prospech žalobcu ešte aj zmluvu o zriadení záložného práva, ktorú však žalobca predložil do spisu nepodpísanú.

Zapožičaniu sumy 8.270 € žalovanej predchádzala skutočnosť, že žalobca si tieto peniaze sám požičal a to na základe zmluvy o úvere zo dňa 19.2.2013 od VÚB Banky, pričom na základe dohody o vyplňovacom práve k blankozmenke č. 1978/2013/01 zo dňa 19.2.2013 odovzdal v prospech VÚB banky vlastnú blankozmenku „na rad“.

Podľa vyjadrenia žalobcu, tento žalovanú niekoľkokrát ústne vyzýval na vrátenie požičaných peňazí, ale bezvýsledne. Do dnešného dňa mu žalovaná zvyšok dlhu nevrátila.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaná nevrátila peniaze, ktoré jej žalobca požičal. Proti platobnému rozkazu podala odpor, avšak bezdôvodne sa dva razy nedostavila na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná a ani neoznačila žiadne dôkazy na preukázanie ňou tvrdenej skutočnosti resp. ktorými by vyvrátila skutočnosť tvrdenej žalobcom. Do vyhlásenia rozsudku žalovaná na žalovanej sume nezaplatila nič, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 351 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 351 €.

Zároveň súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zvyšnej polovice súdneho poplatku z návrhu v sume 351 €, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O. s. p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.