

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/277/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211358  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314211358.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: L. T., nar. XX. X. XXXX, bytom O. XXXX, právne zast. JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD. s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporkyni: W. W. T., nar. X. X. XXXX, bytom O. XXXX, adresa na doručovanie: P. XXXX/X, Ž., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Súd z a v ä z u j e odporkyňu, aby sa zdržala akéhokoľvek nakladania, ktorým by došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. O., vedených Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, a to k nehnuteľnostiam: rodinnému domu, súp. č. XXXX, ležiacemu na parcele CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 233 m<sup>2</sup>, parcele CKN č. XXXX P. o výmere 92 m<sup>2</sup>, parcele CKN č. XXXX/X P. o výmere 517 m<sup>2</sup>, parcele CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 233 m<sup>2</sup>, parcele CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 33 m<sup>2</sup>, parcele CKN č. XXXX P. o výmere 64 m<sup>2</sup>, do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Zm/32/2014.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľke iné trovy konania vo výške 33,- € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17. 12. 2014 bol súdu doručený návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zaviazá odporkyňu zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. O., vedených Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor a to k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným vo výroku tohto uznesenia a zároveň žiadala, aby súd zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia. Podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že voči odporkyni si uplatňuje pohľadávku zo zmenky č. 002347261 SV 1 na sumu 59 041,51 € na Okresnom súde Žilina, pričom túto zmenku nadobudla tak, že vyplatila za dlžníka aj odporkyňu zmenkovú pohľadávku tam uvedenú v celkovej výške 73 838,50 € a táto pohľadávka jej bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a zmenka bola indosovaná na rubopise zmenky. Odporkyňa je bezpodielovou spoluvlastníčkou spoločne s G. T., nar. XX. XX. XXXX nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. O.. Odporkyňa sa rozviedla s jej synom G. T., pričom rozsudok zo dňa 14. 9. 2011 nadobudol právoplatnosť dňa 4. 11. 2011. V zákonnej 3-ročnej lehote nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželom dohodou, ani k podaniu návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdnou cestou, čiže došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov ex lege a tým pádom sa odporkyňa stala podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1 vyššie uvedených nehnuteľností. Následne dňa 9. 12. 2014 zaslala jej synovi G. T. výzvu na uplatnenie predkupného práva, na základe ktorej mu ponúka odkúpenie polovice

spoluvlastníckeho podielu na uplatnenie zákonného predkupného práva, pretože tvrdí, že má iného záujemcu na odkúpenie podielu nehnuteľností za 90 000,- €. Ona však má pohľadávku vo výške 73 838,50 € voči odporkyňi, ktorú si už čiastočne uplatňuje zmenkou vo výške 59 041,51 € a v prípade, ak by odporkyňa previedla predmetnú nehnuteľnosť, došlo by pravdepodobne k jej ukráteniu, pretože toto je jediný majetok, ktorý odporkyňa má a týmto prevodom nehnuteľnosti by bola ohrozená jej pohľadávka zo zmenky voči odporkyňi. Má obavu, že v prípade, ak by došlo k prevodu predmetného spoluvlastníckeho podielu, došlo by de facto k nevyožiteľnosti ňou uplatňovanej pohľadávky zo zmenky. Na základe uvedeného je teda jej obava dôvodná, keďže odporkyňa nevládni žiaden iný hnuťelný, ani nehnuteľný majetok, pričom jej nie je známe, ako by nakladala s finančnou hotovosťou, ktorú je jednoduché nejakým spôsobom upotrebiť. Po rozvoe boli maloleťé deti zverené do jej osobnej starostlivosti a táto nehnuteľnosť je ich jediným obydlím a ich vlastná matka ich chce pripraviť o strechu nad hlavou. V konaní vo veci samej sa domáha zaplataenia zmenkovej sumy na Okresnom súde Žilina o zaplataenie istiny 59 041,51 €. Tento návrh už bol podaný na Okresný súd Žilina. Na Okresný súd Žilina, ako na príslušný zmenkový súd sa bude domáhať aj doplataenia ďalšej časti istiny do sumy 73 838,50 € tak, ako to vyplýva zo zmluvy o postúpenie pohľadávky zo dňa 27. 10. 2014 medzi ňou a Československou obchodnou bankou, a. s., pretože disponuje aj ďalšou blanco zmenkou, ktorá doposiaľ nie je vyplnená a ktorú v krátkom čase vyplní a bude si z nej uplatňovať právo. Táto zmenka je taktiež indosovaná na jej rad.

Navrhovateľka spolu s návrhom zároveň predložila súdu zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi navrhovateľkou a Č. M. J., S.. D.. zo dňa 27. 10. 2014, zmenku vystavenú dňa 17. 3. 2014 na sumu 59 041,51 €, výzvu odporkyne adresovanú G. T. k uplatneniu predkupného práva zo dňa 9. 12. 2014, návrh navrhovateľky, podaný na Okresnom súde Žilina voči odporcom T., D.. O.. M.. S. W.. W. T. o zaplataenie zmenkovej pohľadávky vo výške 59 041,51 € a rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 10C/117/2010-100 zo dňa 14. 9. 2011, z ktorých mal preukázané skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloleťého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloleťých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloleťého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. O., obec O., okres Č. zo dňa 15. 12. 2014 vyplýva, že odporkyňa spolu s G. T. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/1 rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele CKN č. XXXX/X, parcely CKN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 92 m<sup>2</sup>, CKN č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 517 m<sup>2</sup>, parcely CKN č. XXXX/X zastavané plochy a

nádvoria o výmere 233 m<sup>2</sup>, CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m<sup>2</sup> a CKN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 64 m<sup>2</sup>. Na rodinný dom súp. č. XXXX a parcely CKN č. XXXX, CKN č. XXXX/X, CKN č. XXXX/X je zriadené záložné právo v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania Bratislava, podľa zmluvy č. V 153/2004 zo dňa 29. 4. 2004.

Súd vykonal dopyt na Okresný súd Žilina za účelom zistenia spisovej značky, pod ktorou je vedené konanie na Okresnom súde Žilina o návrhu navrhovateľky voči odporcom T., D.. O.. M.. S. W.. W. T. o zaplatenie zmenkovej pohľadávky vo výške 59 041,51 € s príslušenstvom, pričom zistil, že predmetné konanie sa vedie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Zm/32/2014.

Predbežné opatrenie dočasne upravuje právne pomery účastníkov. Predbežný - dočasný charakter je jeho základným znakom. Znamená to, že sa ním upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby navrhovateľ osvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Druhy predbežných opatrení sú vymedzené explicitne v ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p.. Jedným z týchto druhov predbežných opatrení je nariadenie odporcovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Na základe dôvodov uvedených v návrhu a predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že je potreba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, preto nariadil vyššie uvedené predbežné opatrenie v záujme ochrany oprávnených nárokov navrhovateľky. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto v zmysle § 76 ods. 4 O. s. p. ďalšie dôvody nariadenia predbežného opatrenia neuviedol. Pre úplnosť súd dodáva, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je uvedená doba, dokedy má predbežné opatrenie trvať, avšak vzhľadom k tomu, že konanie vo veci samej je vedené na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 19Zm/32/2014 (a nie na Okresnom súde Čadca) považoval súd za potrebné obmedziť dobu trvania predbežného opatrenia priamo vo výroku rozhodnutia súdu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a odporkyni, ktorá mala v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, ktoré však v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyčíslila a ani bližšie nešpecifikovala. Z uvedeného dôvodu priznal súd navrhovateľke náhradu trov konania, ktorých vynaloženie vyplýva zo súdneho spisu a to náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- €, ktorú sumu zaviazal súd odporkyňu nahradiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho

doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.