

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14P/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219592  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219592.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletého: U. J., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako opatrovníkom, dieťa matky: S. S., nar. X.X.XXXX, bytom M., I. XXX/XX a otca: U. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. - S., I.X/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.10.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zníženie výživného voči maloletému U. J., narodenému XX.X.XXXX.

Návrh otec odôvodnil tým, že od 30.12.2013 je nezamestnaný a evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Dlh na výživnom bude splácať v sume 20,-EUR mesačne plus 25,-EUR výživné. Prácu si hľadá, akonáhle sa zamestná, dlh voči maloletému si vyplatí. Predal už dve autá za 800,-EUR, motorku za 300,-EUR, chladničku, práčku, sporák, kuchynskú linku za 300,-EUR. Všetko dal matke. Potom mal brigádu, kde zarobil 200,-EUR, v septembri 2014 jej dal 100,-EUR ale ona to popiera. Už nemá čo predať aby si mohol splniť vyživovaciu povinnosť.

K návrhu otca sa písomne vyjadrila matka maloletého, ktorá uviedla, že s ním nesúhlasí. Poberá rodičovský príspevok vo výške 190,-EUR a to nie je postačujúce na potreby a výživu dieťaťa.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého a listinnými dôkazmi.

Otec na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a upresnil, že vyživovaciu povinnosť žiada znížiť na úroveň minimálneho výživného. Ďalej uviedol, že nezamestnaný je od 30.12.2013. Pracoval v baniach. O zamestnanie prišiel z rodinných dôvodov, kvôli ktorým mal v práci absencie. Na otázku sudcu, aby tieto dôvody bližšie konkretizoval, uviedol, že vtedy ešte bývali spolu s matkou maloletého. On mal kamarátov, ktorí mu ponúkali drogy. Fetovali vtedy a on prestal chodiť do roboty. Teraz si zamestnanie hľadá. Dostal napríklad tip od kamaráta na prácu v mäsokombináte v Nemecku. Bol sa aj pýtať na rôznych miestach a poslal si žiadosti. Zatiaľ nič nenašiel. Maloletému momentálne platí, koľko má. Je to okolo 20,- EUR mesačne. Pomáha mu jeho matka. V evidencii nezamestnaných na ÚPSVaR je od februára 2014. Sociálne dávky neberie. Na zamestnanie sa bol opýtať aj v baniach, zatiaľ neúspešne ale chce si dať žiadosť znova. Maloletého navštevuje, naposledy ho videl v sobotu pred pojednávaním (24.1.2015). Pracovať je ochotný, išiel by aj hneď.

Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí so znížením výživného, avšak najviac na sumu 50,- EUR. Otec maloletého navštevuje, pýta sa na neho. Majú dobrý vzťah. Náklady na maloletého sú okolo 190,- EUR mesačne. Maloletý rastie, plienky mu matka kupuje aj trikrát do mesiaca. Ďalej na neho vynakladá náklady najmä na oblečenie a na hygienu. Je zdravý, máva len bežné detské choroby. Príjmom matky je len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. S maloletým býva u rodičov. Odkedy sa vrátila domov, tak sa o maloletého stará ona. Aj mu kupuje veci.

Kolízna opatrovníčka konštatovala, že stará matka maloletého z matkinej strany si podala na tunajšom súde návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže aj matka maloletého má problémy s drogami a často odchádza z domu bez toho, aby povedala kam ide a nebýva doma aj niekoľko dní. Starostlivosť o maloletého je tak najmä na starej matke. Na zníženie výživného nie je dôvod. Otec sa pripravil o zamestnanie, a teda aj o zdroj príjmu vlastným pričinením. Je to už skoro rok a prácu si zatiaľ nenašiel. V súčasnosti sa nedá spoľahnúť na starostlivosť otca ani matky o maloletého a skutočnú starostlivosť vykonáva stará matka.

Z vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav: Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/57/2013-20 z 21.11.2013 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na povinnosť platiť výživné v sume 100,- EUR mesačne. Účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Otec maloletej bol v čase určenia výživného zamestnaný v spoločnosti Hornonitrianske bane Prievidza, a.s.. Jeho čistý priemerný mesačný príjem bol 656,56 EUR. Zamestnancom tejto spoločnosti bol do 10.1.2014. Pre opakované absencie v zamestnaní s ním bol ukončený pracovný pomer. Absencií sa dopúšťal preto, že s priateľmi užíval drogy. Od 17.2.2014 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. V čase od 23.5.2014 do 15.7.2014 bol na základe dohody o vykonaní práce zamestnaný v spoločnosti SK ENERGIA, s.r.o.. V súčasnosti výživné pre nedostatok príjmu neplatí v riadnej výške. Prácu si hľadá, zatiaľ neúspešne.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z citovaných ustanovení zákona o rodine okrem iného vyplýva, že zmeniť rozhodnutie o výživnom možno vtedy, ak sa zmenia pomery, a to či už na strane osoby povinnej platiť výživné, alebo na strane osoby oprávnenej z výživného.

Podľa citovaného ustanovenia § 75 ods. 1 druhej vety Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti musí prihliadať aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného a to aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, či majetkového prospechu. Ide o kritérium tzv. potenciality príjmov. To znamená, že súd musí v takýchto prípadoch vychádzať z potenciálneho príjmu, ktorý by povinný rodič mohol dosiahnuť, keby sa o zdroj tohto príjmu vlastným zavinením nepripravil. Nemožno preto v takýchto situáciách pri posudzovaní pomerov povinného rodiča vychádzať z prípadného nižšieho príjmu, ktorý dosahuje v súčasnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec v čase určenia výživného bol zamestnaný a dosahoval príjem, ktorý mu umožňoval platiť výživné na maloletého v sume 100,-EUR mesačne. Ďalej bolo preukázané, že otec maloletého prišiel o zamestnanie vlastným zavinením. Keďže opakovane porušil pracovnú disciplínu, tým, že vytváral neospravedlnené absencie zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer. Dôvodom absencií otca bolo užívanie drog.

Tým, že otec vlastnou vinou, z dôvodov na jeho strane a čisto subjektívnych prišiel o zamestnanie, možno konštatovať, že sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, resp. zárobku. Nie je preto možné aby bolo maloleté dieťa ukrátené na výživnom preto, že jeho otec sa vlastnou nezodpovednosťou pripravil o možnosť dosahovať príjem adekvátny určenému výživnému.

Z uvedených dôvodov súd nepovažoval skutočnosť, že otec vlastnou vinou stratil zamestnanie a jeho súčasná situácia mu neumožňuje platiť výživné v súdom určenej výške za takú zmenu pomerov, akú má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine a ktorá by zníženie výživného odôvodňovala. Návrh otca na zníženie výživného preto zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.