

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200923  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200923.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného (otca) T. O., B.. XX.XX.XXXX, X. L., V. XXXX/XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Blanka Krištofová s.r.o., so sídlom v Bratislave, Trojičné námestie 7, proti povinnej (matke) B. R., B.. XX.XX.XXXX, X. L., V. XXXX/XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s malol. U. O.C., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súd Partizánske zo dňa 15.05.2019 č.k. 2P/17/2019-160 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.07.2022 sa oprávnený prostredníctvom právnej zástupkyne domáha výkonu rozsudku Okresného súd Partizánske zo dňa 15.05.2019 č.k. 2P/17/2019-160, ktorým súd schválil dohodu rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému, o zročnom výživnom a o úprave styku otca s malol. dieťaťom. Návrh odôvodňuje tým, že predmetným rozsudkom bol styk otca s maloletým upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. Ku styku otca s maloletým nedochádza z dôvodu, že matka nerešpektuje znenie rozsudku a maloletého nepripravuje na styk po fyzickej ani psychickej stránke tak, ako jej bolo uložené. Matka neustále mení bydlisko, a to vždy, keď nadviaže novú známosť, začnú spolu bývať a presťahuje sa s maloletým. Otec tak často v čase, keď má byť s maloletým chodí na tieto adresy, nevie sa spojiť s matkou, pretože ak bývajú v prenájme, nemajú často ani na zvončekoch svoje meno. Matka schválne v tom čase nereaguje na otcov telefonát alebo SMS správy alebo si telefón vypne. Otec je tak doslova nútený pátrať, pýtať sa ostatných obyvateľov na novej adrese. Tak došlo k opakovaným zmareným stretnutiam s maloletým, a to viac ako desaťkrát. Ak sa otcovi napokon podarí s matkou spojiť, uplynie viac ako pol hodina času, ktorý má otec stráviť so svojím synom. Keď k tomu času pripočíta ešte čas strávený cestou z a do miesta bydliska maloletého, aktívny čas s maloletým je o pol hodinu kratší. Toto správanie matky frustruje otca, ale predovšetkým maloletého. Matka striktno vyžaduje odovzdanie maloletého načas, a ak sa otec o niekoľko minút zdrží na ceste, otcovi to vyčíta. Matka si svojvoľne mení čas tak, aby to vyhovovalo jej potrebám a následne to zneužije, aby zabránila otcovi v styku s maloletým v čase určeným súdom. Opakovane sa stáva, že sú týždne, kedy otec maloletého nevidel a sú týždne, kedy matka umožní styk otca s maloletým v iných ako určených dňoch. Tento chaos nepriaznivo vplýva na maloletého, kedy ho matka drží v napätí či sa otcovi podarí uvoľniť z práce alebo zmeniť svoj program. Zo strany matky sa nedostáva maloletému žiadneho pozitívneho povzbudenia, maloletý nie je riadne na styk s otcom pripravený. Otec musí matke dopredu hlásiť, kde sa chystajú, s kým sa maloletý stretne, a podobne, a tento program musí matka odsúhlasiť. Matka tvrdí, že ona vie najlepšie, čo maloletý chce zažiť, čo potrebuje a čo chce robiť. Matka maloletého pravidelne nevhodne oblieka vzhľadom k počasiu a programu s otcom a otec musí maloletému následne zabezpečiť vhodnú obuv a odev. Maloletý sa pri týchto rozhovoroch cíti

diskomfortne, často plače, žiada otca, aby už odišli, pričom matka na neho reaguje krikom či fyzickým trestom. Tieto incidenty sa odohrávajú nielen v bydlisku ale aj na verejnosti. Dieťa si tak otec prevezme uplakané a vyžaduje to čas, aby sa upokojilo a mohlo si program s otcom užiť. Matka a stará matka zo strany matky nenabádajú maloletého vytvoriť si pozitívny vzťah k súdom určenému styku s otcom. Navodzujú u maloletého dojem, že „otec to robí, lebo musí“, čo nie je pravda. Manipulujú s maloletým a to tak, aby stratil záujem o otca a o rodinu z otcovej strany. Stará matka z matkinej strany maloletému hovorí, že „otec nie je jeho otec“, zakazuje mu stretávať sa s ostatnými členmi otcovej rodiny, hrubo a vulgárne sa o nich vyjadruje. Tieto situácie maloletý otcovi opisuje a je z nich psychicky rozladený. Matka zakazuje maloletému prijímať hovory a telefonovať s otcom, pripájať sa na sociálne siete a klame alebo tvrdí, že maloletý nie je nablízku alebo spí. Matka zloží telefón, keď sa rozhovor neuberá podľa jej predstáv, kontroluje priebeh rozhovoru a hovorí dieťaťu, ako reagovať a čo má povedať, prípadne matka ukončí telefonát. Otec je tak odkázaný len na to, či matka umožní otcovi sa s maloletým spojiť aj mimo času určeného súdom. Otec sa pravidelne informuje o maloletom v predškolskom zariadení, čo mu matka vyčíta a považuje to za zbytočné. Otec podporuje u maloletého hygienické návyky, ktoré matka často zanedbáva. Matka zneužíva bežné ochorenia ako zámienku, len aby zabránila styku s maloletým a podporuje ho v nezdravej strave. Matka pracuje v trojzmennej prevádzke a maloletý je tak často v opatere starej matky. Otec matke ponúkol, že maloletý môže byť aj so starými rodičmi z otcovej strany, ktorí majú k nemu veľmi silný citový vzťah, čo matka rezolútne odmietla. Matka nesúhlasí, aby maloletý strávil akýkoľvek čas so starými rodičmi z otcovej strany mimo učene času styku otca s maloletým. Dňa 31.01.2022 otcovi volali z predškolského zariadenia, že pre maloletého prišiel neznámy muž, pričom sa ukázalo, že ide o nového priateľa matky. Od 17.03.2022 do 12.04.2022 otec nemal žiadny styk s maloletým, matka sa buď vyhovárala, že maloletý je chorý, odhlásila ho zo škôlky (na vlastnú žiadosť, nie na odporúčenie lekára), následne sa odmlčala až do 12.04.2022, pričom otec vôbec nevedel, kde sa maloletý nachádza. Otec sa informoval u lekára aj na stránke zdravotnej poisťovne, pričom na strane maloletého nebolo zaznamenané žiadne ošetrenie ani predpísané lieky. Dňa 02.06.2022 odmietla matka umožniť otcovi styk s maloletým. Dňa 08.06.2022 maloletého odovzdala otcovi stará matka zo strany matky a otec odovzdal maloletého starej matke z matkinej strany. Dňa 09.06.2022 oznámila matka otcovi, že maloletého nestíha otcovi odovzdať o 15:00 hod. a prevzala si maloletého až o 18:26 hod., pričom otec už od 17:55 hod. čakal na matku, aby odovzdal maloletého načas a predišiel tak zbytočným matkiným výčitkám. V ostatnom čase sa však situácia vyhrotila, maloletého pred stretnutím s otcom odvieďa na neznáme miesto, vypla všetky komunikačné spojenia a zabránila otcovi v styku. Následne uvedené matka popierala a uvádzala rôzne výhovorky a klamstvá. Otec matku vyzval na dôsledné plnenie rozhodnutia o úprave styku aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, na výzvu matka nereagovala a na niekoľko dní si otca zablokovala. Otec vidí jediné východisko, ako udržať a rozvíjať vzťah s maloletým v tom, aby súd nariadil matke výkon rozhodnutia pod hrozbou zákonných sankcií. K návrhu je pripojená fotokópia rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2019 č.k. 2P/17/2019-160, zápisnica o podaní trestného oznámenia zo dňa 27.11.2021, vyrozumenie o podaných oznámeniach zo dňa 13.06.2022, oznámenia matke adresované otcovi zo dňa 26.02.2019, zo dňa 11.03.2019, zo dňa 26.11.2019 a zo dňa 12.04.2022, screenshot komunikácie rodičov zo dňa 05.02.2021 a fotokópia e-mailovej výzvy na plnenie rozsudku zo dňa 20.04.2022,

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu a jeho prílohami (podstatnými časťami týkajúcimi sa nároku oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa vykonateľného exekučného titulu), správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 28.07.2022, vyjadrením povinnej k návrhu zo dňa 04.09.2022, obsahom spisu v konaní o návrhu povinnej na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/37/2022 a k nemu pripojených spisov sp. zn. 2P/54/2017 a sp. zn. 2P/17/2019 (z toho najmä obsahom správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 27.10.2022, návrhu matky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zo dňa 05.09.2022), správou OR PZ v Partizánskom zo dňa 23.09.2022, vyjadrením oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 28.09.2022, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/54/2017 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.11.2017 č.k. 2P/54/2017-113 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/17/2019 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2019 č.k. 2P/17/2019-160 súd schválil dohodu rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k

maloletému zo sumy 80 € mesačne na sumu 115 € mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky maloletého vždy do 20. dňa vopred, o zročnom výživnom a o úprave styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať s maloletým každý páry týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. Matka je povinná styk otca s maloletým umožniť, dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého dieťaťa, kde je otec povinný matke dieťa v stanovenom čase vrátiť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.05.2019.

5. Zo zápisnice o podaní trestného oznámenia OR PZ Partizánske zo dňa 27.11.2021 vyplýva, že oprávnený sa dňa 27.11.2021 bez predvolania dostavil na OR PZ Partizánske za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Trestné oznámenie otec podal na matku maloletého z dôvodu, že mu matka údajne neumožňuje styk s maloletým a aj posledný nepáry týždeň mu matka neumožnila styk s maloletým.

6. Z vyrozumienia OO PZ Partizánske o podaných oznámeniach zo dňa 13.06.2022 vyplýva, že oprávnený podal oznámenia v dňoch 02.01.2018, 27.11.2021 a dňa 03.06.2022 v súvislosti so starostlivosťou o maloletého na OO PZ Partizánske, prípadne OR PZ Partizánske.

7. Z písomných oznámení matky adresovaných otcovi zo dňa 26.02.2019, zo dňa 11.03.2019, zo dňa 26.11.2019 a zo dňa 12.04.2022 vyplýva, že bydlisko maloletého sa opakovane menilo a bydlisko maloletého je toho času na adrese: L.. V. XXXX/XX.

8. Zo screenshotu komunikácie zo dňa 05.02.2021 vyplýva, že komunikácia rodičov v tom čase prebiehala problematcky.

9. Z fotokópie e-mailovej výzvy právnej zástupkyne otca zo dňa 20.04.2022 vyplýva, že otec prostredníctvom právnej zástupkyne vyzval matku na dobrovoľné upustenie od bezdôvodného marenia styku otca s maloletým a na rešpektovanie rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 28.07.2022 vyplýva, že dňa 20.07.2022 sa dostavila na ÚPSVaR Partizánske na predvolanie matka, ktorá potvrdila že často menila pobyt s maloletým, bývala v podnájmoch, ale vždy dala vedieť otcovi, kde sa nachádza, aj poslednú zmenu trvalého pobytu dala otcovi vedieť písomne doporučenou zásielkou, ale otec si zásielku neprevzal včas. Na adrese V. XXXX/XX býva matka s maloletým už od júla 2022, je tam prihlásená k trvalému pobytu a plánujú tam zostať natrvalo. Realizácia styku v rokoch 2019 a 2020 prebiehala podľa matky pravidelne v závislosti od aktuálneho zdravotného stavu dieťaťa, presnú evidenciu si však nevedie. V roku 2021 takisto prebiehal styk tak ako mal, niekedy sa stalo, že aj matka išla na spoločné stretnutie, často to bolo aj mimo stanoveného času. V tom roku mali s otcom veľmi dobré vzťahy, aj spolu komunikovali cez sociálne siete. Matka chodievala s maloletým aj k starým rodičom z otcovej strany aj k otcovi do domácnosti. Ich dobré vzťahy sa narušili a ochladli, keď si matka našla partnera. Dňa 31.01.2022 išiel vyzdvihnúť maloletého z predškolského zariadenia matkin priateľ, ale zo zariadenia otcovi nevolali, otcovi volal jeho kamarát. V období od 17.03.2022 do 12.04.2022 otec nemal maloletého, nakoľko v tom čase pracoval v B. a matku nekontaktoval, že si príde pre maloletého. Matka sa snaží, aby bol maloletý vždy primerane oblečený, niekedy mu dá staršie oblečenie, keď vie, že idú k starým rodičom na rodinný dom. Matka je zamestnaná v nepretržitej prevádzke, z toho dôvodu sa stáva, že keď je matka v práci, maloletého odovzdáva alebo preberá stará matka maloletého z matkinej strany. Otec počas styku nedodržiaval odporúčania matky, keď bol prechladnutý, navštívil s ním Termal park Bešeňová. Následne sa zdravotný stav maloletého zhoršil a matka musela zostať doma z práce. To isté sa zopakovalo aj dňa 01.07.2022. Matka upozornila otca, čo maloletý nemôže, aj mu to dala písomne, maloletý bol aj tak v bazéne, na slnku a otec maloletému nepodával lieky. Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 20.04.2022 sa otec dostavil na ÚPSVaR v Partizánskom za účelom riešenia úpravy styku s maloletým, nakoľko začal pracovať P. B. a niekedy počas stanovenej doby nie je prítomný P. L., na základe čoho sa styk s maloletým nerealizuje tak, ako bolo stanovené rozhodnutím súdu. Na základe tohto podnetu a podanej informácie bol dňa 03.05.2022 uskutočnený aj pohovor s matkou. Matka bola ochotná sa na úprave styku dohodnúť s otcom aj mimo stanovených termínov. Dňa 08.06.2022 sa otec maloletého dostavil na ÚPSVaR v Partizánskom a oznámil, že dňa 03.06.2022 si mal maloletého vyzdvihnúť pred bytom matky, ale prišiel neskôr a maloletý tam nebol, preto uvedené nahlásil aj na OO PZ Partizánske. V tejto súvislosti matka uviedla, že otec v návrhu uvádza dátum 02.06.2022 správne je však dátum

03.06.2022. V tento deň podľa matky otec neprišiel včas pre maloletého a matka musela ísť do práce, preto si musela zabezpečiť starostlivosť o dieťa. V práci nemôže mať matka prístupný telefón, preto sa jej otec neskôr nedovolal. Matka záverom uviedla, že sa snaží maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, vie že maloletý má dobrý vzťah k otcovi. Matka zastáva názor, že otcovi nebráni v kontakte s maloletým, má záujem, aby bol maloletý s otcom. Maloletý je podľa matky na styk s otcom riadne pripravený. Matka situáciu vníma tak, že styku maloletého s otcom nebráni, má záujem, aby bol maloletý s otcom a rozvíjal sa ich vzájomný vzťah a väzby, rešpektuje schopnosti otca týkajúce sa starostlivosti o maloletého.

11. Z vyjadrenia povinnej zo dňa 04.09.2022 vyplýva v podstate to, že rozporuje takmer všetky skutočnosti tvrdené povinným v podanom návrhu. Povinná uviedla, že bydlisko menila z osobných a hlavne finančných dôvodov. Na adrese momentálne trvalého pobytu plánuje matka s maloletým zostať. S otcom boli vždy dohodnutí, že keď si pre maloletého príde, matke zavolá, nepamätá si že by niekedy v dobe odovzdávania maloletého otcovi nereagovala na otcov telefonát. Vefakrát sa stalo, že s maloletým otca čakala pred činžiakom. Často sa stáva, že otec príde o 15-30 minút neskôr a matka sa ponáhľa do práce. Z uvedeného dôvodu maloletého odovzdáva stará matka maloletého z matkinej strany alebo matkina sestra, aby mohla matka prísť včas do práce. Z rovnakého dôvodu má otec skrátenejší čas styku s maloletým. Keď sa náhodou matka s maloletým nenachádza v mieste bydliska, matka dá otcovi vždy dopredu vedieť, prípadne sama maloletého dovezie k otcovi. Otec odovzdáva maloletého neskoro, vždy mešká aj 30 minút, nedá dopredu vedieť, vyhovára sa na rôzne objektívne okolnosti. Stalo sa už aj to, že otec maloletého doviezol o 22.00 hod. Čas, ktorý mal otec stráviť s maloletým matka nikdy svojvoľne nemenila, a keď sa aj menil, tak vždy len po vzájomnej dohode s otcom alebo kvôli chorobe maloletého, kedy maloletý ani nenavštevoval predškolské zariadenie. Otec nebol s maloletým niekedy celé týždne preto, lebo bol pracovne P. B. celý mesiac. A za ten čas sa ani neozval, že by chcel telefonovať s maloletým alebo spýtať sa, ako sa maloletý má. Maloletému nikdy nič zlé na otca nerozprávala a vždy, keď maloletý za otcom nechcel ísť, tak ho vždy prehovorila. Nie je pravda, že otec musí matke dopredu hlásiť kam a s kým pôjde. Maloletý sa nikdy necítil diskomfortne a plakal len vtedy, keď išiel domov a nechcel ísť od otca, na maloletého nikdy nekričala a fyzicky ho netrestala. V telefonickom kontakte maloletého s otcom nebráni. Maloletý má niekedy nálady, že nechce volať, tak jednoducho položí telefón. Stalo sa, že maloletého vzali z predškolského zariadenia starí rodičia z otcovej strany alebo sám otec bez jej vedomia. Preto matka poskytla zariadeniu súdne rozhodnutie, podľa ktorého vedia v zariadení, kedy si ho má prevziať otec. Matka má za to, že otec neplní povinnosti uložené súdnym rozhodnutím, pre maloletého chodí neskoro, odovzdáva ho neskoro, neposiela výživné včas. Matka sa domnieva že otec nezvládol rozchod s matkou a chce sa jej mstiť cez syna. Od 17.03.2022 do 12.04.2022 otec s maloletým nebol, pretože bol v tom čase pracovne P. B.. Dňa 02.06.2022 podľa súdneho rozhodnutia sa nemal styk realizovať. Mal sa realizovať dňa 03.06.2022 na celý víkend. Otec si mal pre maloletého prísť o 17:00 hod. v čase, kedy matka musela ísť do práce a otec stále nechodil pre maloletého, matka preto zanesla maloletého k svojim rodičom a odišla do práce. Telefón otcovi nezdvihala, pretože šoférovala a ponáhľala sa do práce. Dňa 08.06.2022 bola matka takisto v práci a maloletého odovzdala jej matka a taktiež ho prebrala. Dňa 09.06.2022 otec maloletého odovzdal neskoro. Podľa matky výzva jej na dobrovoľné plnenie rozsudku o úprave styku zo strany právnej zástupkyne otca nebola doručená poštou ani e-mailom. Matka ponúkla otcovi, aby si maloletého brával aj mimo dní určených rozhodnutím o úprave styku. Naposledy cez prázdniny chcel ísť maloletý k otcovi na celý týždeň. Otec maloletému v telefonáte povedal, že si ho môže vziať len na jeden deň. Otec si ho ani na ten jeden deň nezobral, pretože mu ho matka chcela doniesť až o 20:00 hod. z dôvodu konania oslavy.

12. Zo správy OR PZ Partizánske zo dňa 23.09.2022 vyplýva, že pred začatím trestného stíhania boli trestné oznámenia otca odmietnuté právoplatnými uzneseniami o odmietnutí podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

13. Na výzvu súdu otec prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 09.09.2022 doručil podanie označené ako „vyjadrenie otca k návrhu matky na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti“. Z vyjadrenia vyplýva, že matka podala na tunajší súd návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom otec s navrhovanou úpravou súhlasí a žiada určiť špecifickú úpravu striedavej osobnej starostlivosti počas prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov. Výživné počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti navrhuje neurčovať, pričom každý z rodičov sa zaväzuje v čase, keď bude maloletý v jeho osobnej starostlivosti, sám uhrádzať náklady, ktoré maloletému vzniknú. Nevyhnutné spoločné výdaje maloletého sú povinní rodičia hradiť rovným dielom. Otec sa tiež domáha

určenia informačnej povinnosti rodičov o dôležitých veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloletého, vycestovania do cudziny, ako aj ďalších povinností rodičov .

14. Dňa 29.09.2022 súd opakovane vyzval otca prostredníctvom právnej zástupkyne o oznámenie, či trvá na podanom návrhu, prípadne o oznámenie, ako aktuálne dochádza k styku otca s maloletým. Na predmetnú výzvu právna zástupkyňa otca nereagovala, pričom výzva bola podľa doručenky doručená dňa 29.09.2022.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.10.2022 zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/37/2022 súd zistil, že oprávnený je zamestnaný vo firme V. H. Š. ako elektrotechnik, s miestom výkonu práce P. T. G., Š.. Dňa 28.09.2022 bol uskutočnený pohovor s maloletým prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Maloletý je na svoj vek primerane vyspelý, je komunikatívny, smelý. Chodí rád do škôlky, má tam kamarátov. Keď je s ocinom, tak chodievajú k babke a dedkovi do P. X., kde sa cez leto kúpe v bazéne, hrávajú sa spolu. Chodievajú spolu aj do aquaparkov na tobogány.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi

17. Podľa čl. 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa (Zák. č. 104/1991 Zb.) štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

18. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

20. Podľa § 376 ods. 1, 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

21. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

22. Podľa § 3 ods. 1. a ods. 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú niektoré podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len "vyhláška"), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

23. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy, ak dôjde k neplneniu alebo porušeniu povinností inej ako peňažnej povahy, vrátane styku s maloletým. Opatrením ktoré súd môže uskutočniť pred uskutočnením výkonu rozhodnutia, je žiadosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - súd týmto spôsobom zisťuje informácie o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a preverovaní týchto dôvodov.

24. Právna úprava vyplývajúca z Civilného mimosporového poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej aj "vyhláška č. 207/2016 Z. z.") zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmou, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia a ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa; pri rozhodovaní o nariadení výkonu rozhodnutia súd v súlade s § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu; dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, vyplývajú buď z existencie ospravedlniteľných dôvodov alebo zo zistenia, že dobrovoľne dochádza k plneniu povinností vyplývajúcich z vykonateľného rozhodnutia. K výkonu rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinný bezdôvodne a zámerne neplní to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám povinný príčinou neplnenia povinností, a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia (jeho vzťah s maloletým počas plnenia rozhodnutia, jeho vplyv na maloletého po plnení rozhodnutie a pod.), ako aj správanie sa a názor maloletého.

25. Po preskúmaní obsahu návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia a zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia je potrebné ako nedôvodný zamietnuť, pretože v čase rozhodovania neexistujú dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je existencia exekučného titulu a nepochybné zistenie, že povinná zavinené neplní to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie. V posudzovanom prípade však na podklade vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané tvrdenie otca ako oprávneného, že matka maloletého dieťaťa ako povinná bráni jeho styku s maloletým vymedzenom súdnym rozhodnutím. t.j. že neumožňuje otcovi styk s maloletým, riadne nepripravuje maloletého na styk s otcom, aj po stránke psychologickú, nielen po stránke materiálnej a neodovzdáva maloletého otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého. Súd vychádzal z toho, že vo všeobecnosti predmetom núteného výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (§ 370 CMP a nasl.) je zabezpečenie realizácie povinností uložených právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré nie sú plnené dobrovoľne, resp. nie sú plnené náležite tak, ako boli súdnym rozhodnutím uložené. Po začatí vykonávacieho konania ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia súd skúma či sa povinný rodič skutočne nepodrobuje rozhodnutiu, ktoré sa má vykonať, a tiež či v danom prípade existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť, resp. pre ktoré sa nemôže výkon rozhodnutia realizovať. Ďalej súd vychádzal z toho, že súd je povinný zistiť skutočný stav veci a vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci (§ 35 a § 36 CMP). Z úradnej činnosti súdu je známe, že na Okresnom súde Partizánske sa pod sp. zn. 1P/37/2022 vedie konanie o návrhu povinnej na zmenu osobnej starostlivosti o maloletého, preto súd na zistenie skutočného stavu veci vykonal dokazovanie aj správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.10.2022. Vychádzajúc zo zhodných tvrdení oprávnenej a povinného k nesplneniu povinností zo strany povinnej (neumožnenie otcovi styku s malol.) došlo dňa 03.06.2022 (otcom uvádzaný dátum dňa 02.06.2022). Súd však mal za preukázané zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.07.2022, že k uvedenému konaniu (nesplneniu povinností) povinnej nedošlo z jej strany dobrovoľne, ale z dôvodu existencie ospravedlniteľných dôvodov na jej strane za situácie, kedy ku styku otca s maloletým nedošlo z dôvodu objektívnych okolností a zlyhania komunikácie oboch rodičov v čase, kedy povinná nemala faktický vplyv na plnenie a splnila všetky povinnosti smerujúce k plneniu povinností, hoci fakticky k splneniu povinností nedošlo. Z predmetnej správy vyplýva, že otec sa dostavil dňa 08.06.2022 na ÚPSVaR Partizánske a oznámil, že dňa 02.06.2022 si mal maloletého vyzdvihnúť pred bytom matky, ale prišiel neskôr. Podľa vyjadrenia povinnej oprávnený mal prísť pre maloletého o 17:00 hod., kedy však meškal a matka sa ponáhľala do práce, preto maloletého odovzdala rodičom a odišla do práce. V danej veci mal súd za to, že povinnosťou povinnej nie je dohodnúť sa s oprávneným na inom termíne styku, resp. umožniť mu prevziať dieťa aj mimo stanovenú hodinu (aj keď by to bolo po vhodnej príprave

dieťaťa v jeho záujme). Ak oprávnenému platná úprava styku nevyhovuje, je potrebné, aby sám inicioval na súde konanie o zmene úpravy styku, čo však do vydania tohto rozhodnutia neurobil. Nech už boli dôvody oprávneného pre nedodržanie času preberania dieťaťa akékoľvek, možno aj objektívneho charakteru, je treba zdôrazniť, že fixný začiatok styku má nepochybne určitý psychologický vplyv aj na samotné maloleté dieťa, pretože toto postupne získa vedomosť o tom, kedy má rodiča očakávať. Opakované nedodžiavanie času prevzatia dieťaťa potom môže dieťa vystaviť zbytočnej neistote a stresu, keď sa pripraví na styk s rodičom, upraví svoj program a následne čaká kedy a či vôbec rodič pre neho príde. V ostatnom časovom období uvádzanom oprávneným (od 17.03.2022 do 12.04.2022) sa súdu vzhľadom na protichodné vyjadrenia rodičov, nedostatočnú procesnú aktivitu oprávneného a s poukazom na správu predloženú kolíznym opatrovníkom zo dňa 28.07.2022 napriek vykonanému dokazovaniu javí ako sporná otázka, či povinná dobrovoľne neplnila vykonateľným exekučným titulom povinnosť vyplývajúcu jej z rozhodnutia o úprave styku. Matka tvrdí, že otec bol v tom čase pracovne v zahraničí a zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 28.07.2022 vyplýva, že dňa 20.04.2022 sa otec dostavil na ÚPSVaR za účelom riešenia styku s maloletým, pretože v tom čase začal pracovať P. B., v dôsledku čoho sa styk s maloletým nerealizoval tak, ako bolo určené rozhodnutím súdu. Matka však bola ochotná dohodnúť sa s otcom na úprave styku aj mimo stanovených termínov. Súd tak mal v danom konaní za preukázané, že k nerešpektovaniu exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.05.2019 č.k. 2P/17/2019-160 nedošlo výlučne zo strany povinnej, ale aj zo strany oprávneného.

26. Súd z vlastnej činnosti zistil, že otec aktuálne pracuje v zahraničí P. T. G. P. Š. a z dôvodu procesnej pasivity otca súdu nie je známe, ako aktuálne ku styku otca s maloletým dochádza. Ohľadom ostatných skutkových okolností tvrdených povinným v návrhu má súd za to, že nie je povinnosťou matky byť priamo účastná pri odovzdávaní a preberaní k styku, uvedené nie je ani vždy možné z rôznych objektívnych alebo subjektívnych príčin (napr. choroba matky, pracovné povinnosti, a pod.), podstatné je, že prostredníctvom inej vhodnej osoby (napr. stará matka z matkinej strany) a s jej súhlasom povinná splní svoju povinnosť odovzdať maloletého riadne a včas, tak aby oprávnenému bola zabezpečená realizácia styku s maloletým v súlade s vykonateľným exekučným titulom. Súd nemal za preukázané, že by matka maloletého riadne na styk otca s maloletým nepripravovala po fyzickej alebo psychickej stránke. Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 27.10.2022 nevyplýva, že by maloletý otca odmietal, práve naopak, sám vyjadril svoj názor pred kolíznym opatrovníkom, že má obidvoch rodičov rovnako rád. Súd má za to, že pokiaľ by maloletý nebol sústavne a riadne pripravovaný zo strany matky, ktorá je vo vzťahu k maloletému preferenčným rodičom, keďže má maloletého v osobnej starostlivosti a prípadne by dochádzalo z jej strany k manipulácii s maloletým, maloletý by sa zrejme takto pozitívne na adresu otca nevyjadroval a styk s otcom by prípadne odmietal. Aj z pripojenej prílohy k návrhu vyplýva, že matka plnila informačnú povinnosť ohľadom zmeny miesta bydliska maloletého, aby bol otcovi umožnený styk s maloletým a mohla splniť svoju povinnosť odovzdať maloletého v mieste bydliska maloletého. Ohľadom tvrdení otca, že matka neumožňuje otcovi telefonický resp. neosobný styk s maloletým súd toto nijako nedokazoval, keďže nejde o povinnosť, ktorú má povinná uloženú vykonateľným exekučným titulom.

27. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav a vzhľadom na skutočnosť, že otec ani po opakovanej výzve neoznámil súdu okolnosti významné pre rozhodnutiu súdu a ďalšie konanie, súd nemal inú možnosť, ako návrh otca ako nedôvodný zamietnuť. Súd však považuje za potrebné poukázať na to, že návrh na súdny výkon rozhodnutia nie je prostriedkom riešenia komunikačných problémov medzi rodičmi dieťaťa, ale je prostriedkom, kedy je potrebné nútene vykonať súdne rozhodnutie. Záverom súd apeluje na rodičov, aby v záujme maloletého naďalej pracovali na ich komunikácii a tým eliminovali možnosť vzniku potencionálnych problémov v budúcnosti, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na prípadnú realizáciu styku otca s maloletým.

28. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

29. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

31. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Vzhľadom k tomu, že konanie o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a ani jeden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, pričom nejde o rozhodnutie, ktorým súd výkon rozhodnutia zastavuje, súd v súlade s § 58 CMP o trovách účastníkov konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.