

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314216497
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314216497.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: V. X., rod. V. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Š., Š. XX, proti odporcovi: L. X. nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Š., Š. XXX, o výživné pre manželku, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke za mesiac august 2014 na výživu 5 eur do 28.2.2015. Zaostalé výživné za mesiac júl 2014 a september 2014 v celkovej výške 1,15 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke popri bežnom výživnom do 28.2.2015. Navrhovateľke sa trovy konania nepriznávajú.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd stanovil odporcovi povinnosť platiť jej výživné vo výške 5 eur mesačne. Ďalej v podanom návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.X.XXXX na Obecnom úrade Š.. Poukázala na to, že je evidovaná na úrade práce v Želiezovciach a podala si žiadosť o rozvod manželstva, ktorá je evidovaná na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 15P 91/2013. Uviedla, že zostala bez príjmu a požiadala o dávku v hmotnej núdzi. Toho času je v rozvode konaní, pričom Úrad práce k žiadosti o hmotnú núdzu žiada aj číslo konania na výživné na manželku. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 9.12.2014 pred začatím prvého pojednávania vo veci samej vzala späť návrh na určenie výživného na manželku za obdobie od 28.7.2014 do 3.9.2014 a požiadala o zastavenie konania. Uviedla, že rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2014.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 9.12.2014 uviedla, že už štyri roky býva so svojou maloletou dcérou u svojej matky. Náklady v súvislosti s bývaním nemá žiadne pretože všetky výdavky na rodinný dom platí matka. Momentálne má príjem 129,90 eur, ktoré poberá preddavkovo na dávkach v hmotnej núdzi a tiež poberá z úradu práce na jedno mal. dieťa 23 eur. Poukázala na to, že odporca platí na maloletú dcéru výživné vo výške 100 eur mesačne. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie.

Odporca na pojednávaní dňa 27.1.2015 uviedol, že je súkromný podnikateľ a podnikateľ začal od 1. 5.2014. Cez letné mesiace má príjem celkom dobrý okolo 1000 eur mesačne a v zimnom období je to okolo 450 eur za mesiac. Odporca je ochotný platiť navrhovateľke výživné vo výške 5 eur mesačne za obdobie, ktoré si uplatnila.

Navrhovateľka sa na nariadené pojednávanie dňa 27.1.2015 nedostavila, termín predvolania vzala na vedomie a vzdala sa písomného predvolania, o odročenie nepožiadala, neúčast' súdu neospravedlnila a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľky.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo podľa sobášneho listu dňa XX.X.XXXX na Obecnom úrade Š..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 15P/91/2013 je zrejmé, že súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2014.

Zo šetrenia prostredníctvom Sociálnej poisťovne je zrejmé, že navrhovateľka sa stará o dieťa do šesť rokov.

Podľa oznámenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce vyplýva, že navrhovateľka je od 9.7.2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom odporca nie je poberateľom dávky príspevkov v hmotnej núdzi ako to oznámil úrad práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, odbor soc. vecí a rodiny, úsek soc. vecí a rodiny pracovisko Šurany.

Podľa oznámenie Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, odbor zamestnanosti, vyplýva, že odporca nie je ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z platobného príkazu na výplatu dávok vyplýva, že navrhovateľka poberá mesačne sumu vo výške 129,92 eur.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne pobočka Levice na odporcu vyplýva, že odporca nie je registrovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec a ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

Podľa výpisu zo živnostenského registra vedenom na Okresnom úrade Nové Zámky, vyplýva, že odporca je evidovaný ako súkromný podnikateľ s dátumom vzniku oprávnenia od 1.5.2014.

Podľa §-u 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť s časti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa §-u 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľka pred prvým pojednávaním dňa 9.2.2014 vzala späť návrh v časti na určenie výživného na manželku za obdobie od 28.7.2014 do 3.9.2014 a preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa §-u 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola zásadne rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa §-u 71 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyhovel návrhu navrhovateľke a zaviazal odporcu na platenie výživného na manželku vo výške 5 eur mesačne. Návrh došiel na súd dňa 28.7.2014, pričom manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené na základe rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 15P/91/2013-64 dňa 22.8.2014 pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 4.9.2014. Odporca je povinný si plniť vyživovaciu povinnosť na manželku do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode t.j. do 3.9.2014.

S poukazom na tieto skutočnosti vyhovel návrhu navrhovateľke a uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke výživné za mesiac august 2014 vo výške 5 eur do 28.2.2015.

Zaostalé výživné za mesiac júl 2014 a mesiac september 2014 predstavuje sumu vo výške 1,15 a túto je povinný odporca zaplatiť navrhovateľke popri bežnom výživnom do 28.2.2015. Výživné za mesiac september predstavuje sumu vo výške 0,50 eur (5 eur : 30 dní = 0,498eur= 0,50 eur a výživné za mesiac júl 2014 za 4 kalendárne dni predstavuje 5eur : 31 dní v mesiaci = 0,161 x 4 = 0,65 eur. Súd podanému návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie výživného vo výške 5 eur , tak ako si to uplatnila navrhovateľka ako aj zaostalého výživného vo výške 1,15 eur.

Odporca je súkromným podnikateľom tak ako to vyplýva z výpisu zo živnostenského registra vedenom na Obvodnom úrade Levice, pričom odporca potvrdil na pojednávaní dňa 27.1.2015, že počas zimných mesiacov má príjem okolo 450 eur mesačne a počas leta okolo 1000 eur mesačne. Navrhovateľka t.č. nemá prácu, pričom je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a stará sa o dieťa do 6 rokov. Mesačne poberá sumu vo výške 129,92 eur, preddavkovo na dávkach v hmotnej núdzi a na jedno mal. dieťa poberá sumu v o výške 23 eur mesačne.

Podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka vo veci mala plný úspech trovy konania si neuplatnila, preukázateľne jej žiadne nevznikli a preto súd navrhovateľke trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).