

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/195/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201955
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201955.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. C., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka P. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, X. L., zastúpená: Advokátska kancelária FELŠÖCI & Partners, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 47 254 203 a otec P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, W., t.č. Y. XX, Q., zastúpený Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.11.2022 otec navrhoval, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by sa upravil jeho styk s maloletou a bola by pozastavená účinnosť rozsudku tunajšieho súdu, sp. zn. 12P/128/2021-180 zo dňa 20.01.2022 v časti výroku o úprave stretávania sa otca. Otec v návrhu uviedol, že na základe súdom schválenej rodičovskej dohody je maloletá zverená do starostlivosti matky a otec má súdne upravený styk s maloletou. Uviedol, že už v priebehu súdneho konania sa zákonná sudkyňa vyjadrila, že nič nebráni otcovi, keď maloletá nadobudne 3 roky, aby podal návrh na striedavú starostlivosť, čo otec urobil svojim podaním zo dňa 24.10.2022, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/195/2022. Otec uviedol, že v čase do rozhodnutia súdu o ÚPP otec maloletej trávil s maloletou každý druhý deň, a to spoločne aj s nočným prespatím u neho. V súčasnosti maloletá prespáva vždy popoludní, keď je u otca, pričom sa pred odchodom u neho vždy okúpe, oblečie a navečeria, maloletá je zvyknutá na domáce prostredie u otca. Otec maloletej v konaní o nariadenie striedavej osobnej starostlivosti navrhol okrem iného aj obnovenie nočného prespania maloletej u neho. Uviedol, že nakoľko do času konania pojednávania vo veci samej ostáva vyše mesiaca, pričom súčasné rozhodnutie súdu neumožňuje prespatie maloletej u otca, otec podáva predmetný návrh a má za to, že sa ním overí fungovanie takejto starostlivosti o maloletú v praxi. Rovnako má otec za to, že v súčasnosti je potrebný zásah súdu vo veci a je potrebné upraviť stretávanie otca s maloletou tak, aby to vyhovovalo maloletej. Je potrebné najmä zabezpečiť, aby maloletá nemala „rozbitý“ týždeň, aby obaja rodičia mali presne stanovené pravidlá tak, aby aj otec mohol tráviť ucelenejší čas s maloletou bez toho, aby bola vystavená neustálemu presúvaniu sa medzi bydliskami oboch rodičov. Uviedol, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia súdom hrozí, že vďaka prístupu matky, ktorá odmieta prespávanie maloletej u otca, maloletá ešte dlhú dobu nebude môcť u otca prespávať, pričom uvedené rozhodne nie je v jej záujme. Otec v neposlednom rade poukázal na výborný vzťah, ktorý s maloletou dcérou má, napriek ktorému je mu v súčasnosti znemožnené, aby maloletá, vzhľadom na súčasný rozsah stretávania určený súdom, u otca prespávala. Má však u otca pripravené všetky potrebné predpoklady po materiálnej stránke. Otec uviedol, že naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov súdom spočíva v tom, že čím neskôr by si maloletá zvykala na pravidelný režim u otca, tým sa jej na neho bude ťažšie zvykať, pričom je už vo veku, kedy aj súdna prax akceptuje, že prespávanie u jedného z rodičov je vhodnou alternatívou pre budovanie vzťahu s daným rodičom. Napriek tvrdeniam matky maloletej, že

táto nie je toho času pripravená na prespávanie u svojho otca, má otec za to, že pokiaľ toto bolo možné, keď bola maloletá menšia, nevidí dôvod, aby toto nebolo možné v súčasnosti. Vzhľadom na uvedené sa otec domáhal určenia styku s maloletou neodkladným opatrením a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to od soboty tohto týždňa od 10,00 hod. nepretržite do nedele do 19,00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku, a to od utorka tohto týždňa od 10,00 hod. nepretržite do stredy do 10,00 hod. a od štvrtka tohto týždňa od 10,00 hod. nepretržite do piatku do 10,00 hod.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal v priebehu meritórneho konania vedeného na základe jeho návrhu podaného dňa 28.10.2022, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude oprávnený vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté každý párný týždeň v kalendárnom roku, a to od piatka tohto týždňa od 18.00 hod. nepretržite do nasledujúceho piatka do 18.00 hod., matka je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to od piatka tohto týždňa od 18.00 hod. nepretržite do nasledujúceho piatka do 18.00 hod., s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov nebude určené výživné.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, oboznámil sa s obsahom spisov č.k. 12P/128/2022 a č.k. 5P/128/2022 vedenými na tunajšom súde a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov v rodine.

4. Uznesením, sp. zn. 12P/128/2021-84 zo dňa 14.10.2021 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal úpravy styku s maloletou.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 12P/128/2021-180 zo dňa 20.01.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150 eur a zároveň bol upravený styk otca s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 10,00 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 10,00 hod., do 19,00 hod.

6. Uznesením, sp. zn. 5P/128/2022-48 zo dňa 22.08.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal udelenia súhlasu miesto matky maloletej na zápis maloletej do Základnej školy s materskou školou vo Q., M. XXX/XX, Q..

7. Kolízny opatrovník vo svojej správe k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.11.2022, predloženej súdu dňa 19.12.2022, uvádza, že rodinu evidujú od podania návrhu otca v septembri 2021, aktuálne je na Okresnom súde Pezinok vedené konanie č.12P/195/2022 vo veci zmeny zverenia - návrhu otca na SOS. Pojednávanie je vytyčené na termín 16.01.2023. Kolízny opatrovník uvádza, že v roku 2021 boli prešetrené pomery oboch rodičov. Otec maloletej svoje pomery nezmenil, matka zmenila adresu a spoločne s dieťaťom žije na adrese Pezinská 67, Slovenský Grob. Pomery otca, nakoľko ich nenechal, spĺňajú všetky požiadavky na výchovu dieťaťa, v domácnosti ani v konaní otca voči dieťaťu neboli zistené žiadne nedostatky. Rovnako u matky neboli zistené žiadne nedostatky, ale vzhľadom na zmenu bývania matky kolízny opatrovník do termínu pojednávania v riadnom konaní prešetrí pomery na strane matky. Stretávanie sa otca s maloletou sa podľa jeho vyjadrenia realizuje podľa súdom stanovených časov, tak ako uviedol v návrhu na SOS. Otec už v minulosti avizoval, že maloletá u neho prespávala i v noci, potom ale matka zmenila názor a zastavila nočné prespávanie. Dôvod, prečo to spravila, neuviedol. Súd napokon rozhodol o stretávaní sa bez prespatia. Otcovi bolo ozrejmené, že vzhľadom na vtedajší vek Zarky rozhodol súd správne. Otcovi tiež bolo objasnené, ako je vhodné aplikovať postupné prespávanie u otca a ako sa postupuje v nastavovaní rozšíreného styku až k SOS, pokiaľ je v záujme dieťaťa. Matka uviedla, tak ako aj otec, že otec sa s maloletou stretáva v súdom určených časoch. Matky sa KO pýtal na nočné prespávanie maloletej u otca. Podľa nej sa toto aktuálne nerealizuje, ale v minulosti Zarka u otca spávala. Matka to zastavila z dôvodu, že Zarka mávala nočné mory, čo si matka vysvetľovala tým, že jej matka chýba a je ešte malá na nočné prespávanie. I teraz podľa matky ide záujem o SOS je podmienený tlakom starých rodičov zo strany otca. Matka tvrdí, že Zarka je na ňu upätá, v noci nedokáže spať bez matky a často v noci príde za matkou do postele matky a jej súčasného manžela. Matke tiež bolo podané poradenstvo, rovnako ako otcovi ohľadom postupného privykania si dieťaťa na zmenu - teda nočné prespávanie u otca. Matka má však obavy, nedôveruje

otcovi. Pokiaľ by sa nevedela maloletá adaptovať a chcela by ísť spať k matke, otec by to nebral do úvahy, nerešpektoval by podľa matky vôľu dieťaťa. Matka tiež uviedla, že sa priamo dcéry pýta, či chce u otca spať v noci, na čo maloletá podľa nej odpovedá, že v noci nie. Napriek tomu matka uvádza, že je u otca zvyknutá byť, aj povie matke, že bude tam spať, ale maminka po ňu večer príde, alebo ocko ju privezie. Podľa matky teda nie je pripravená na nočné prespávanie. Matka ešte uviedla, že otec dieťaťa s ňou nekomunikuje, veci sa dozvedá len od trojročnej dcéry. Zarka napr. matke oznámila, že babka jej dala vitamíny B a D, čo ani otec ani stará matka nekonzultovali s matkou v prípade, že by jej napr. dala rovnaké vitamíny. Vzhľadom na aktuálny stav v rodine maloletej Zary kolízny opatrovník konštatoval, že styk otca s maloletou sa realizuje v súdom určenom čase. Maloletá má vytvorený vzťah k obojrodičom. Maloletá nie je v ohrození života ani zdravia. Neodkladné opatrenie sa vydáva za účelom zásahu pre ochranu zdravia, či života maloletých detí pokiaľ sú v ohrození, alebo sú porušované ich práva. Situácia v rodine maloletej Zary si nevyžaduje vydanie neodkladného opatrenia, považujú však za potrebné upraviť styk otca k maloletej riadnym súdnym konaním, aby sa vzťah Zary s otcom i naďalej rozvíjal a prehľboval. Kolízny opatrovník podporuje myšlienku postupného začatia nočného prespávania maloletej u otca. Tento model môžu rodičia začať aplikovať i pred samotným termínom pojednávania. Apelujú však na prežívanie dieťaťa a rešpektovanie vôle dieťaťa oboma rodičmi a odporúčajú najskôr začať prespať dieťaťa na jednu noc a pozorne sledovať prežívanie maloletej. Vzhľadom na uvedené nepovažuje kolízny opatrovník nariadenie neodkladného za nevyhnutné, nakoľko sa nejedná o ohrozenie dieťaťa žiadnym spôsobom. Ku konaniu vo veci zmeny zverenia - návrhu otca na SOS majú rodičia termín pojednávania daný na deň 16.01.2023.

8. Súd vyzval matku na vyjadrenie sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v stanovenej lehote sa matka k návrhu nevyjadrila.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak

bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré súd zisťuje pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej (meritórneho rozhodnutia) a ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. A pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

26. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

27. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku maloletej s otcom nie je dôvodný, preto ho súd zamietol. Súd má za to, že otec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má z obsahu spisu a zo správy zo šetrenia v rodine za preukázané, že styk otca s maloletou aktuálne prebieha v zmysle právoplatného rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 12P/128/2021-180 zo dňa 20.01.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj a v tomto prípade bezodkladnosť úpravy pomerov nebola preukázaná, nakoľko maloletej nehrozí žiadne bezprostredné nebezpečenstvo, ak jej styk nebude neodkladným opatrením upravený, keďže styk maloletej s otcom prebieha pravidelne. Na základe uvedeného má súd za to, že nie je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery tak, ako žiadal navrhovateľ a na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v súčasnosti neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov a potreba zásahu do faktického stavu nie je daná a preto súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd zároveň zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania a preto rozhodnúť o prípadnej úprave styku otca s maloletou možno až v konaní meritórnem, v rámci ktorého je termín pojednávania vytýčený na deň 16.01.2023, kedy bude rozhodne o prípadnej zmene úpravy styku podľa výsledkov dokazovania.

28. O trovách konania súd rozhodne v meritórnem rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcem konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).