

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 15C/91/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112221660  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2112221660.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: GOLDKREDIT a.s., IČO: 288 70 191, Pařížská 1067/8, 110 00 Praha, Česká republika, zastúpený: JUDr. Pavol Čičmanec, advokát, Hasičská 3855, 911 01 Trenčín, proti odporkyni: W. K. rod. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XXXX/X, J., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: A. O. Y., Z. F. S. Z., o zaplatenie 139,89 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.10.2012, doručeným súdu dňa 25.10.2012, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 154,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 154,95 eura od 03.05.2008 do zaplatenia, ako aj zaplatiť mu náhradu trov konania.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, súd jej uznesením v zmysle § 29 ods. 2 OSP ustanovil pre konanie opatrovníčku, a ďalej konal s ňou. Opatrovníčke bol doručený návrh s prílohami, k tomuto sa nevyjadрила.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Benefit Invest, s.r.o. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Y. o úvere č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 99,58 eura (3.000,- Sk) s ročnou percentuálnou mierou nákladov 211,80 %, s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 75,28 eur (2.268,- Sk), ktoré pozostávajú zo 40 % p. a. úroku z úveru vo výške 30,11 eur (907,- Sk), z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 9,96 eur (300,- Sk) a z administratívneho poplatku vo výške 35,21 eur (1.060,- Sk). Úver sa odporca zaviazal vrátiť v celkovej splatnej sume vo výške 174,86 eur (7.430,- Sk), splatnej v 12 mesačných splátkach po 14,57 eur (439,- Sk), vždy k 10. dňu v mesiaci, podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere. Cez viaceré písomné upomienky a telefonické upozornenia zo strany veriteľa, si odporca naďalej riadne a včas neplnil svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere, následkom čoho sa dostal dňa 01.05.2008 do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok odňal veriteľ odporcovi výhodu splátok úveru a tento vyhlásil za predčasne splatný dňa 02.05.2008. Odporcovi teda vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi poskytnutý úver spolu s príslušným poplatkom a nahradiť mu aj zmluvne dohodnuté sankcie. Odporca z predmetného úveru uhradil navrhovateľovi dňa 19.02.2008 sumu vo výške 19,92 eur. Odporca teda ku

dňu spísania návrhu uhradil navrhovateľovi celkovo 19,92 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 sa navrhovateľ stal novým veriteľom zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou Benefit Invest, s.r.o. a odporcom. Navrhovateľ sa domáha od odporcu zaplata celkovej splatnej sumy úveru po odpočítaní uhradenej splátky, teda celkom sumy 154,95 eur s príslušenstvom, pričom príslušenstvo pozostáva zo zákonného úroku z omeškania vo výške 8,5 % p. a. (zákonný úrok z omeškania je vypočítaný v súlade so zákonom, a to ku dňu 03.05. 2008, teda k nasledujúcemu dňu po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti).

Uznesením č.k. 15C/91/2012-57 zo dňa 04.08.2014 súd konanie v časti o zaplata sumy 15,06 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 15,06 eura od 03.05.2008 na základe čiastočného späťvzatie návrhu zastavil, pričom čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že zobral späť návrh v časti o zaplata úroku z úveru, a to zo 40% p.a. na 20% p.a., teda zo sumy 30,11 eur na 15,06 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 08.10.2012, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Upomienkou - Oznamením o odňatí výhody splátok úveru č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, fotokópiami doručeník na č.l. 8, Formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.01.2008, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 s prílohou, Výpisom z Obchodného registra SR na č.l. 15, Výpisom z Obchodného registra ČR na č.l. 18, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporkyne v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Benefit Invest s.r.o. a odporkyňou bola dňa 10.01.2008 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXX.. Súd mal z uvedenej zmluvy preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni bezúčelový úver v sume 3.000,00 Sk (99,58 eura), pri úrokovej sadzbe 40% ročne a ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 211,80 %. Úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 439,00 Sk (14,57 eura), pričom dátum prvej splátky bol 10.02.2008. Konečná splatnosť úveru bola dopísaná ručne, a mala nastať najneskôr do 10.01.2009. Celkové náklady dlžníka spojené s úverom boli dohodnuté vo výške 2.268,00 Sk (75,28 eura). Právny predchodca navrhovateľa odňal odporkyni výhodu splátok a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 02.05.2008, čím sa stal splatným celý záväzok. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa (pod novým obchodným menom) a navrhovateľom mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní na navrhovateľa spolu s príslušenstvom pohľadávky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zák.č. 250/2007 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou založený zmluvou o úvere, aj keď z dôvodu výšky úveru nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere (§ 1 ods. 2 písm. e) zák.č. 258/2001 Z.z.), je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zák.č. 250/2007 Z.z.). K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že uvedená zmluva je formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko text zmluvy bol vopred pripravený, dlžník ako spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat legi generali, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie citované ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 OZ, a je treba aplikovať ho prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľa, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offa, teda aj bez toho, aby sa odporkyňa premlčania dovoľávala v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. bola zavedená zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od

01.05.2014, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, čo v spojení so skutočnosťou, že ide o procesné ustanovenie, znamená, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (a teda aj súd) postupuje podľa právneho stavu účinného v čase rozhodovania. Uvedené ustanovenie súdu ukladá povinnosť prihladať na premlčanie aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa, a preto sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere, na základe ktorej zmluvy právny predchodca poskytol odporkyni úver vo výške 3.000,00 Sk (99,58 eura), keď odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver s príslušenstvom v 12 mesačných splátkach po 439,00 Sk (14,57 eura). Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy na navrhovateľa, s poukazom na čo je navrhovateľ v spore aktívne legitimovaný. Pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa, a to dňa 02.05.2008 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, čím sa stal splatným celý dlh. Uvedená skutočnosť mimoriadneho zosplatnenia vyplýva z listinného dôkazu Upomienka - Oznámenie o odňatí výhody splátok úveru č. XXXXXXXX. zo dňa 21.04.2008, a potvrdzuje ju aj vyjadrenie navrhovateľa v návrhu. Znamená to, že právny predchodca navrhovateľa si mohol uplatniť svoj nárok na súde už dňa 03.05.2008, pričom dňa 03.05.2011 (utorok) uplynula všeobecná trojročná premlčacia doba. Navrhovateľ podal návrh na súde dňa 25.10.2012, teda v čase, keď bol celý jeho nárok zo Zmluvy o úvere premlčaný. V prípade, že by k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti neprišlo, konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 10.01.2009, teda aj v takom prípade by bol nárok navrhovateľa premlčaný.

Nakoľko súd bol povinný aplikovať ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. ako procesnú právnu normu s poukazom na absenciu prechodného ustanovenia k tejto úprave, a teda bol povinný prihladať na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offo, na túto skutočnosť prihladol, dospel k záveru, že z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa nebolo možné mu uplatnený nárok priznať, a preto súd návrh v časti, ktorá zostala predmetom konania, ako nedôvodný zamietol. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok. Z dôvodu uplatnenia nároku po uplynutí premlčacej doby a jeho zamietnutia v celom rozsahu z tohto dôvodu, súd ďalej neskúmal opodstatnenosť tohto uplatneného nároku navrhovateľa.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ako aj podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP v spojení s 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ zavinil zastavenie konania v časti istiny 15,06 eura s príslušenstvom a zároveň bol vo zvyšnej časti neúspešný, čo znamená právo

odporkyne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania. Nakoľko si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila a ani jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.