

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Tos/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010132  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714010132.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Evy Rešatkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.1.2015 v trestnej veci odsúdeného F. D. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4Nt 4/2014 zo dňa 2.10.2014 t a k t o

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného F. D..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú následne aj písomne odôvodnil. Uviedol, že už po zadržaní Obvodnou políciou Svit sedel v cele policajného zadržania a vtedy vypovedala poškodená L. K.. Tvrdí, že tam bolo všetko počuť a poškodená sa vôbec nezmenila o tom, za čo je odsúdený. Potom ju pustili a niekto prišiel a ten povedal, aby ho pustili, lebo z toho, za čo tam sedí, nemajú na neho nič ani z výpovede poškodenej. Na druhý deň po jeho vytriezvení ho previezli do X., kde vypovedal pred vyšetrovateľom A.. Na jeho otázku, či sa poškodenej vyhrážal ujmom na zdraví, mu odpovedal jednoznačne nie. Žiadal ho, aby popísal inkriminovaný deň a tak vyšetrovateľovi A. povedal, ako to celé bolo. Potom šiel k pánu sudcovi J. ohľadom väzby, tam oľutoval iba dve veci. Po 1., že poškodenej L. K. zobrať 100,- eur, za čo bol potrestaný Obvodnou políciou Svit pokutou 30,- eur, a po 2., že si vôbec dovolil kričať na poškodenú. K ničomu viac sa nepriznal, lebo sa nemal ani k čomu. Prokuratúra rozhodla o jeho väzobnom stíhaní. Z väzby písal poškodenej list, v ktorom jej napísal pokus o zmier, ktorý ani nebol prejednaný a takisto jej napísal ohľadom tých dverí, aby si vymyslela, že ich zabudla zamknúť. Potom jej písal o návštevu. Napokon prišla 21.10.2013 na 50 min., kde jej povedal, aby vypovedala pravdu, ako to celé bolo a poškodená mu na to uviedla, že ona si to celé ešte nechá prejsť hlavou. To ako keby mu povedala, že zostaneš kde si, veď ja mám už druhého pri sebe, kde bol s ňou aj menovaný P. P., ktorého 2 dni po jeho zadržaní vyhľadala pred obchodom, kde stál s miestnymi čučármi a povedala mu, že môže sa k nej nastahovať, že on už sedí. Toto potvrdil aj svedok jeho otec F. D. na Okresnom súde Poprad, pričom nepovedal tak, ako to je písané v tomto uznesení, že poškodená prišla a povedala, že násilím vošiel do domu, ani to, že sa poškodenej mal vyhrážať zabitím. Nevie, či svedok F. D. niečo podpisoval. Ďalej popisuje, ako to bolo pred jeho zadržaním. Poškodená sa kvôli nemu rozviedla, do brucha sa popíchala s nožom, deti, aby nevideli, že pije, tak im dávala pod kľučku dosku, po jeho príchode ju našiel spolu s už nebohým P. V. opitých, kde sa dozvedel, že mali spolu intímny vzťah a dva dni pred jeho zadržaním mu povedala, že ho podviedla s iným mužom. Ďalej má informácie, že neb. P. V. spáchal samovraždu pre to, že čakala s ním dieťa v tom čase, keď sedel a pritom aj on sedel v X.. Aj to má byť v listoch, kde mu poškodená píše, že ani na pohrebe mu nebola a to len preto, že by ju tam ľudia z obce zlynčovali a píše tam, že bola vtedy so synom F. pri lekárovi. Ďalej mu píše v listoch do väzby, že už nevedela, čo má robiť. Z korešpondencie, kde mu píše poškodená,

že nadmerne konzumoval alkohol, ubližoval jej psychicky a fyzicky a nielen ona mala z neho strach, ale aj jej deti, tak žiada, aby sa to preverilo na polícii a u psychológa. Jeho tvrdenia pri obnove konania, že poškodená mala záujem o to, aby žila s novým mužom a aby sa ho zbavila, má potvrdené z prvej ruky. Naďalej žije s P. P. v jednej domácnosti, nakoľko menovaný volal obecnému kúrenárovi, aby prišiel urobiť kúrenie k poškodenej, takisto poškodenú stretla jedna pani, keď išla z potratu, poriadne jej to vykričala a bola tam aj sestra P. P. poriadne ho vykričať u poškodenej v rodinnom dome na ulici M. P. XXX/X. Má informácie aj o tom, že je poškodená tehotná. Ďalej má za to, že poškodenú nijako neovplyvňoval k zmene výpovedí v záujme rozhodnutia o jeho nevine. Listina, ktorá bola zaslaná poškodenej z jeho strany ako pokus o zmier, tak ten nebol nikdy prejednaný a tvrdila to aj poškodená pod prísahou, že také niečo ani nevyzradila vyšetrovateľovi. Žiada o poriadne preštudovanie jeho spisov a o predvolanie ďalších svedkov a to F. K., V. O., P. P., K. U., F. D. a I. K..

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce, a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na verejnom zasadnutí nariadenom o návrhu na povolenie obnovy konania prvostupňový súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov L. K. a F. D., obsahom trestného spisu sp. zn. 5T 158/2013, správou ÚVV a ÚVTOS X., obsahom korešpondencie odsúdeného a svedkyne L. K., ako aj ďalšími listinami a aj podľa krajského súdu, na rozdiel od námietok uvádzaných v sťažnosti, dospel k správne mu záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania splnené neboli.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia náležitým spôsobom odôvodnil výrok, ku ktorému dospel a krajský súd v podrobnostiach pre správnosť dôvodov na tieto aj poukazuje.

Z obsahu spisu je zrejmé, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 158/2013 zo dňa 18.11.2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 2.12.2013, bol F. D. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 21.8.2013 v čase okolo 20.45 hod. pred vchodovými dverami rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. M. P. č. X, v obci V., okres X., pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával na adresu svojej družky L. K., ktorá tento dom užíva a vyhrážkami jej zabitím sa dožadoval vpustenia do tohto domu, aj napriek tomu, že bol poškodenou niekoľkokrát a naposledy dňa 21.8.2013 po rozchode s ňou vyzývaný, aby do domu nechodil, následne násilím vykopol riadne uzamknuté vchodové dvere a vošiel do domu, v tomto zotrval až do príchodu hliadky polície, pričom poškodená v tom čase doma nebola a F. D. so strachom pozorovala z cesty tak, aby ju nezbadal a zavolala políciu, čím svojim konaním vzbudil u L. K. obavu o jej život a zdravie.

Za to mu bol uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

V napadnutom uznesení okresný súd správne poukázal na ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku, upravujúceho pozitívne podmienky povolenia obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku sa obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom, povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z citovaného ustanovenia je teda zrejmé, že aby mohla byť povolená obnova konania musia byť splnené súčasne dve podmienky. Tou prvou je existencia nových dôkazov alebo skutočností súdu skôr neznámych, za ktoré možno považovať iba také, ktoré neboli súdu známe do rozhodnutia, ktorého sa návrh na obnovu týka. Samotná skutočnosť, že odsúdený predloží v rámci konania na povolenie obnovy konania nové dôkazy, ktorých obsahom sú nové skutočnosti, ešte neznamena, že obnova konania sa povolí. Musí byť splnená i druhá podmienka a tou je, že nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé buď samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi, ktoré boli predmetom zisťovania či dokazovania alebo ktoré mal súd k dispozícii v čase rozhodnutia, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

V predmetnej veci však odsúdený také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste, neoznačil.

Ako nový dôkaz odsúdený označil list svedkyne L. K., podľa ktorého žiadala o nový proces a ktorý podľa neho preukazuje, že svedkyňa v pôvodnom konaní klamala.

Po dokazovaní vykonanom na verejnom zasadnutí pred prvostupňovým súdom je však zrejmé, že svedkyňa L. K., keď usvedčovala odsúdeného z páchania trestnej činnosti, v pôvodnom konaní neklamala. Aj keď pred prvostupňovým súdom, oproti pôvodnému konaniu, už tvrdila, že sa jej odsúdený zabitím nevyhrážal, z korešpondencie medzi odsúdeným a svedkyňou vyplýva, že táto po usvedčujúcich výpovediach bola ovplyvňovaná odsúdeným, aby zmenila svoju výpoveď v jeho prospech, aby vypovedala tak, ako jej na návšteve v ústave hovoril a že ju ľúbi, všetko bude v poriadku a že sa zmenil.

Nehodnovnosť zmenenej výpovede svedkyne K. na verejnom zasadnutí je možné vyvodiť aj z jej súčasného pomeru k odsúdenému, keď na verejnom zasadnutí popisovala, ako má odsúdeného rada ona i jej deti a že vie, ako aj odsúdený ľúbi ju. Je zrejmé, že tento pomer ovplyvnil svedkyňu, ktorá sa snaží aj účelovou zmenou výpovede odsúdenému pomôcť zbaviť sa zodpovednosti za spáchané trestné činy.

Svedecká výpoveď L. K. v pôvodnom konaní navyše zodpovedá aj ďalším dôkazom. Jej výpoveď zodpovedá nielen zápisnici o trestnom oznámení, ale aj hláseniu o použití donucovacieho prostriedku OO PZ vo Svite a zápisnici o obhliadke miesta činu, pri ktorej bolo zistené zjavné vylomenia vchodových dverí. K spáchaniu trestných činov sa priznal aj sám odsúdený a to pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie, ako aj pri výsluchu pred vyšetrovateľom, pričom vzhľadom na toto jeho priznanie a ľútosť nad spáchaním trestného činu mu bola pri rozhodovaní súdu o treste priznaná aj poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l) Tr. zákona.

Je teda zjavné, že svedecká výpoveď L. K., na ktorú odsúdený poukazuje, nebola jediným dôkazom, na základe ktorej bol súdom v pôvodnom konaní uznaný za vinného, ale že bola len jedným z viacerých do seba zapadajúcich dôkazov, ktoré ho jednoznačne usvedčujú zo spáchania predmetných trestných činov.

Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že zmenená svedecká výpoveď L. K. nie je takým novým dôkazom a neobsahuje takú novú skutočnosť, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi, ktoré boli súdu skôr známe, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Takýmito dôkazmi nemôžu byť ani výpovede ďalších svedkov navrhnutých odsúdeným, ktorí neboli ani bezprostredne prítomní pri páchaní trestnej činnosti odsúdeným.

Je teda potrebné súhlasiť so závermi prvostupňového súdu, že návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nemožno vyhovieť, pretože v konaní nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré či už samy osebe, alebo v spojení s už vykonanými dôkazmi a skutočnosťami skôr známymi, by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste odsúdeného.

Keďže krajský súd nezistil ani v konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo pochybenia, prvostupňový súd postupoval v súlade so zákonom, a preto sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.