

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200197  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8514200197.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a sudkýň JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci navrhovateľa : B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XX, právne zast. JUDr. Vierou Komanovou, advokátkou AK, 17. novembra 31, Stará Ľubovňa proti odporcovi: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, t.č. bytom I. M. XX, XXX XX K., právne zast. Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou AK, Továrenská 43, Stará Ľubovňa, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/13/2014 - 81 zo dňa 25.06.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Navrhovateľovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa o zrušenie vyživovacej povinnosti k odporcovi.

V odôvodnení rozsudku, po vykonanom dokazovaní a citujúc ustanovenie § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine zistil, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľovi voči odporcovi rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/134/2007 - 48 zo dňa 27.11.2007, podľa ktorého bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu odporcu mesačne sumou 3 000,- Sk vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred. Vtom čase odporca bol ešte maloletý a bol študentom 5. ročníka na 8. ročnom Gymnáziu E. Z. v A. E.. Toho času je študentom 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia v študijnom programe Materiálová technológia na Fakulte priemyselných technológií v O., E. univerzity Q. V. v E., a to od 01.09.2013 do 31.08.2014. Odporca je spoločníkom obchodnej spoločnosti S&C Holding, s.r.o., I. M. XX, K., ktorá bola zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 25.06.2013 s predmetom činnosti: kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi, administratívne služby, reklamné a marketingové služby a počítačové služby. Podľa výpisu z obchodného registra výška vkladu u každého spoločníka bola 2 500 eur s tým, že je poznačené, že odporca ho zaplatil dňa 25.06.2013. Okrem neho je spoločníkom tejto spoločnosti aj V. M.. Zároveň odporca je štatutárnym orgánom, teda konateľom tejto spoločnosti, od 25.06.2013 a ďalším konateľom je tiež V. M.. Za výkon funkcie konateľa odporca nepoberá žiadnu mzdu a nie je zamestnaný v tejto spoločnosti. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnických osôb, a to S&C Holding, s.r.o., K. za obdobie od 25.06.2013 do 31.12.2013 bol súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov 4 479,07 Eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov 5 842,51 Eur, teda výsledok hospodárenia je strata pred zdanením 1 363,44 Eur. Podľa ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb závislej činnosti za zdaňovacie obdobie za rok 2013 u odporcu bol úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov 471,43 Eur s tým, že

odporca by mal nárok na zníženie základu dane podľa § 11 zákona vo výške 3 735,94 Eur, teda odporca neuhrádzal žiadnu daň z týchto príjmov. Išlo o príjmy na základe dohody o brigádnickej práci študentov uzavretej medzi odporcom a zamestnávateľom IL MELÓNE s.r.o., W. XX, K., podľa ktorej dohodnutá odmena je 100 Eur brutto za mesiac. Podľa opisu mzdového listu odporcu u tejto firmy IL MELÓNE, s.r.o., W. XX, K. za obdobie od januára do apríla 2014 mal odporca vyplatenú sumu 400 Eur, čiže mesačne 100 Eur. Podľa odpisu mzdového listu za rok 2013 za obdobie od 08/2013 do 12/2013 mal vyplatených celkom 471,43 Eur, teda priemerne mesačne mal vyplatenú sumu 94,29 Eur.

Podľa vyjadrenia odporcu doručeného súdu 05.06.2014 použil na vklad základného imania v spoločnosti finančné prostriedky vo výške 2 500 Eur tak, že rodinní príslušníci mu ich poskytli formou pôžičky so splatnosťou po ukončení jeho štúdia na vysokej škole. Uviedol, že spoločnosť nie je platcom DPH, preto legislatíva neukladá tejto spoločnosti vytvárať účtovnú závierku kvartálne, ako je to v prípade u spoločností, ktoré sú platiteľmi DPH, ale iba raz ročne k poslednému dňu v roku. Zdôraznil, že firma S&C Holding, s.r.o., je stále v strate, nevykazuje zisk a ak by musela predkladať priebežnú mimoriadnu závierku, táto je spoplatnená sumou 200 Eur. Tiež poukázal na to, že mesačná splátka 130 Eur u navrhovateľa nie je splátkou hypotéky, ale splátkou úveru, ktorým bolo refinancované vyporiadanie BSM z predošlého manželstva a tiež na to, že dolné podlažie domu prenajíma navrhovateľ svojmu súrodencovi, ale či dostáva za prenájom finančné prostriedky alebo nie, túto okolnosť nevedel uviesť, ani preukázať. Taktiež poukázal na to, že navrhovateľ so svojou terajšou manželkou pôsobia ako profesionálni rodičia troch detí a odmena za túto činnosť je v rozsahu od 332 Eur do 597 Eur za jedno maloleté dieťa. Napokon zdôraznil, že v mesačných výdavkoch odporcu nie sú zahrnuté mesačné výdavky na ubytovanie, keďže ubytovanie mu bolo poskytnuté nie za finančné prostriedky, ale za protislužbu, a to za správu daného bytu v K. a kontrolný dohľad nad zvyškom nájomcov bytu, v ktorom býva, preto uviedol aj korešpondenčnú adresu v K.. Toto je podľa neho ekonomickejšie riešenie navštevovať vysokú školu v O. železničnou dopravou z K. so študentskou zľavou cestovného lístku, ako bývať v O. a hradiť si ubytovanie. Vyšpecifikoval svoje mesačné výdavky vo výške 465,94 Eur s tým, že náklady na stravu sú mesačne vo výške 235 Eur, a to na raňajky 35 Eur, obedy 125 Eur, večere 50 Eur a doplnkové potraviny 25 Eur. Cestovné náklady z K. do O. sú mesačne 91,44 Eur a z K. do M. 26 Eur. Školské potreby sú mesačne 10 eur, telefónny paušál 37 Eur, lieky na tlmenie alergie 6,50 Eur, drogéria 20 Eur, šatstvo a obuv 25 Eur, fitness a športové aktivity 15 Eur. S návrhom nesúhlasil a keďže z prehľadu o jeho príjmoch a výdavkoch jednoznačne vyplýva, že ako študent nie je schopný sám sa živiť, navrhol, aby súd návrh zamietol.

Súd prvého stupňa z odpisu mzdového listu navrhovateľa Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., O., zistil, že navrhovateľ mal za obdobie od januára do apríla 2014 čistý priemerný mesačný zárobok 500,10 Eur. Mesačne platí náklady na plyn, elektrinu a vodu vo výške 113,17 eur, na telefón vo výške 12,98 Eur, za poisťku rodinného domu na základe uzavretej poisťnej zmluvy platí ročne 104 Eur, náklady za odpad ročne sú 56 Eur, náklady za daň z nehnuteľnosti, a to zo stavieb a pozemkov ročne 11,93 Eur. Tiež spláca mesačne úver na základe zmluvy o splátkovom úvere vo výške 124,76 Eur Slovenskej sporiteľni, a.s. Účelom úveru bolo vyplatenie úveru v inej banke.

Po takto vykonanom dokazovaní prvostupňový súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Ustálil, že odporca nie je schopný uspokojovať všetky svoje potreby, teda nie je schopný sám sa živiť. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca je študentom 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia Fakulty priemyselnej technológie v O., v študijnom programe Materiálová technológia, pričom jeho mesačné výdavky sú minimálne okolo 400 Eur, a to len cestovné z K. do O. je 91,44 Eur, strava okolo 200 Eur, telefón 37 Eur tak, ako je to popísané a uvedené vyššie. Odporca sa snaží uhrádzať svoje výdavky čiastočne tým, že brigádnicke pracuje, pričom jeho príjem je mesačne okolo 100 Eur, avšak to nepostačuje na úplné vykrytie všetkých jeho potrieb a výdavkov a aj keď je akcionárom, resp. spoločníkom s.r.o., táto zatiaľ nemá žiaden zisk, za rok 2013 vykázala stratu a on vykonáva funkciu konateľa bez nároku na mzdu. Na druhej strane treba zdôrazniť aj tú skutočnosť, že matka odporcu má zdravotné problémy, takže aj keď sa snaží pokrývať jeho potreby, nemôže ich pokryť. Navrhovateľ okrem výdavkov uvedených vyššie má ešte náklady na dopravu do zamestnania 64,37 Eur, na šatstvo, obuv, stravu, hygienické prostriedky, na internet vo výške 12,98 Eur, telefón 20 Eur mesačne, okrem poisťky na dom vo výške 116,36 Eur ročne, platí aj zákonnú poisťku na osobné motorové vozidlo 104 Eur ročne. Navrhovateľ okrem odporcu nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. V prejednávanom prípade teda

neprichádza do úvahy zrušenie vyživovacej povinnosti. Tiež zdôraznil, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 7 rokov a náklady na výživu odporcu sa zvýšili, keďže v čase poslednej úpravy bol študentom 8. ročného gymnázia, býval v okrese A. E. a teraz je študentom denného štúdia vysokej školy v O., býva v K., takže jeho mesačné náklady na štúdium sú podstatne vyššie. Z uvedených dôvodov súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol.

Výrok o trovách konania bol odôvodnený ustanovením § 142 ods.1 O.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi tak bola priznaná náhrada trov pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 259,01 Eur za štyri úkony právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 a to:

1/ príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),

2/ účasť na pojednávaní dňa 29.04.2014 a dňa 05.06.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/), t.j. 3 x 61,87 Eur),

3/ porada a rokovanie s klientom dňa 04.06.2014 (od 13.20 do 14.20 hod., podľa § 13a ods. 2 písm. d/) 1 x 41,24 Eur,

4/ 4 x režijný paušál po 8,04 Eur, čo je 32,16 Eur,

teda spolu trovy právneho zastúpenia 259,01 Eur, ktoré zaviazal súd navrhovateľa uhradiť odporcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu Mgr. M. Baranovej.

Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že sa domáha zrušenia povinnosti platiť výživné, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni zo dňa 27.11.2007 spis. zn. 5C/134/2007. Syn dosiahol plnoletosť, je študentom, a podľa jeho informácie v šk. r. 2012 - 2013 bol študentom 1. roč. na Ekonomickej Fakulte v K.. Z tejto fakulty z jemu neznámych dôvodov zrejme odišiel a v šk. r. 2013 - 2014 už bol študentom denného štúdia na Fakulte Priemyselných technológií v O.. Súdu prvého stupňa vytykal to, že nesprávne po právnej stránke posúdil otázku schopnosti dospelého dieťaťa sa samostatne živiť a na základe nesprávneho právneho posúdenia aj nesprávne rozhodol. V mesiaci jún 2013 sa dozvedel, že syn E. založil spoločnosť s ručením obmedzením S&C Holding s.r.o. so sídlom v K. a zložil základné imanie spoločnosti vo výške 2 500 Eur. Zároveň bol zamestnaný v spoločnosti ILM Melone s.r.o. W. XX K.. Syn je teda plnoletý, je vlastníkom spoločnosti s ručením obmedzeným a je zamestnaný v inej spoločnosti. Súd konštatuje jeho mesačné výdavky na cestovnom K.-O. vo výške 91,44 Eur, čo pre neho je nepochopiteľné, prečo študent denného štúdia na fakulte v O. by mal byť ubytovaný v K. a cestovaním stráviť štyri hodiny. Súd prvého stupňa neakceptoval jeho návrh na odročenie pojednávania za účelom vypočutia syna a vykonania dôkazov predložením dokladov týkajúcich sa činnosti spoločnosti, ktorej spoluvlastníkom je jeho syn. Z týchto dokladov by bolo zrejme, či syn sám vykonáva činnosť, alebo akým spôsobom sú zabezpečované príjmy jeho spoločnosti. Ak študent denného štúdia na fakulte v O. sa má riadne venovať štúdiu, nemôže byť zamestnaný v jednej s.r.o. v K. a ešte riadiť a pracovať vo vlastnej spoločnosti s ručením obmedzením. Uvedené sa musí prejavovať na študijných výsledkoch.

V ďalšom uviedol, že je mu ľúto, že jeho bývala manželka má zdravotné problémy. Rešpektuje znenie § 62 ods.1 Zákona o rodina a však je toho názoru, že ak syn je schopný študovať na dennom štúdiu v O. a zároveň pracovať v jednej spoločnosti a vlastniť ďalšiu spoločnosť, je schopný aj sám sa živiť a zabezpečovať svoje potreby.

Tiež poukázal na to, že jeho mesačný príjem je cca. 540 Eur, z čoho uhrádza splátku úveru vo výške 130 Eur. Vyjadrenie, že si nemal zobrať úver, ale mal nechať v dražbe predať rodinný dom a z výťažku vyplatiť bývalú manželku, považuje za bezcitné a bezcharakterné.

Navrhol preto napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na opätovné prejednanie a rozhodnutie, žiadal priznať trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca tak, že nie je schopný sám sa živiť a zabezpečiť svoje potreby. V spoločnosti S&C Holding s.r.o. pôsobí od 25.06.2013 ako štatutárny orgán (konateľ), nie je v nej zamestnaný a nepoberá mzdu. V r. 2013 spoločnosť vykázala stratu, preto nemal žiaden podiel na zisku. Vklad základného imania spoločnosti vo výške 2 500 Eur mu poskytli rodinní príslušníci formou pôžičky so splatnosťou po ukončení štúdia na vysokej škole. Táto spoločnosť v súčasnej dobe nevykonáva žiadnu činnosť. Vo firme IL Melone pracoval na základe dohody, čo bolo nevyhnutné aspoň pre čiastočné zlepšenie jeho zlej finančnej situácie, lebo vzhľadom na stanovenú výšku výživného a to, že matka je invalidnou dôchodkyňou, nebol schopný vykryť svoje najnutnejšie potreby. Býva v K., čo je pre ňo finančne výhodnejšie, nakoľko ubytovanie mu bolo poskytnuté nie za finančnú úhradu, ale za protislužbu - správu daného bytu a kontrolný dohľad nad zvyškom nájomníkov bytu, v ktorom býva. Je pre neho ekonomickejšie navštevovať vysokú školu v O. železničnou dopravou so študentskou zľavou cestovného lístka, ako hradiť náklady na bývanie v O., pričom čas strávený cestovaním intenzívne využíva na štúdium. Navrhol preto, aby Krajský súd v Prešove napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd v Prešove („ďalej len odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa §10 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods.1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods.1,2 O.s.p. s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na verejnej tabuli súdu dňa 19.01.2015 a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil (§153 ods.1 O.s.p.). Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku, uvedeným súdom prvého stupňa, na ktoré odkazuje.

Je nesporné, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine.

Výživné je teda osobitným právom dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno preto považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Na to, aby dieťa bolo schopné sa živiť, musí teda získať pravidelný príjem. Okolnosťou trvania vyživovacej povinnosti rodičov je nepochybne aj úloha rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu, čo znamená akceptáciu štúdia dieťaťa. Pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením štúdia, v ktorom dieťa získa potrebné vedomosti na výkon svojho povolania. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov pritom neznamená mechanickú rovnosť. Vychádza sa z individuálnych schopností, možnosti a majetkových pomerov každého z nich.

Odôvodnenosť potrieb na strane dieťaťa vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojované všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Uvedené závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Je potrebné sa zaoberať individuálnou fyzickou a duševnou vyspelosťou toho ktorého oprávneného dieťaťa pričom výška výživného závisí od schopnosti a možnosti rodičov. Vyživovacia povinnosť je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že odporca, ktorý je študentom vysokej školy denného štúdia, nie je schopný sám sa živiť. V konaní neboli preukázané také jeho majetkové pomery, ktoré by jednoznačne odôvodňovali záver o tom že má majetok, príjmy z neho resp. také stále príjmy,

z ktorých by mohol uspokojovať všetky svoje potreby. Aj keď v konaní bolo preukázané, že odporca je spoločníkom a konateľom spoločnosti S&C Holding s.r.o., jednak z daňového priznania za obdobie od 25.06. do 31.12.2013 vyplýva, že táto spoločnosť je v strate vo výške 1 363,44 Eur, a z potvrdenia účtovníčky tejto firmy vyplýva, že k 31.12.2013 neeviduje žiaden majetok, tiež z ročného zúčtovania preddavkov na daň za zdaňovacie obdobie roku 2013 podávané odporcom vyplýva, že jeho príjem bol vo výške 471,43 Eur a to od spoločnosti IL Melone s.r.o., W. XX K.. Uvedeným nie je preukázané, aby odporca bol schopný sám sa živiť. Z dohody o brigádnickej práci študentov uzavretej s uvedenou spoločnosťou odporcom vyplýva, že dohodnutá odmena za pozíciu čašník od 09.08.2013 predstavuje 100 Eur mesačne. Zo mzdového listu za rok 2013 vyplýva, že uvedená spoločnosť odporcovi uhradila hrubú mzdu vo výške 471,43 Eur. Z uvedeného teda je možné jednoznačne uzavrieť, že odporca nie je ako študent denného štúdia schopný sám sa živiť tak, ako to tvrdil navrhovateľ.

Súd prvého stupňa preto správne návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol.

Aj podľa odvolacieho súdu neboli totiž splnené zákonné podmienky na vyhovie takéhoto návrhu.

K odvolacím dôvodom navrhovateľa odvolací súd ešte dodáva, že nie je možné súhlasiť s jeho tvrdením, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Súd prvého stupňa na predmetnú právnu vec správne aplikoval ustanovenie § 62 ods.1,2 Zákona o rodine a po zistení, že nie sú splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa - otca odporcu, správne bol návrh zamietnutý. Aj keď odporca je spoločníkom a konateľom spoločnosti S&C Holding s.r.o. bolo preukázané, že uvedená spoločnosť nemá zisk ale stratu, a že s jej činnosti odporca nemá príjem. Skutočnosť, že odporca zložil na základné imanie spoločnosti sumu 2 500 Eur ešte nedokazuje to, že odporca má príjem, a to najmä za situácie, že uvedenú sumu, podľa jeho tvrdení, mu požičali príbuzní, ktorú bude musieť vrátiť po skončení štúdia. O tom, aby boli splnené podmienky na vyhovie návrhu nesvedčí ani skutočnosť, že odporca vykonával brigádnickej činnosti študentov u spoločnosti IL Melone s.r.o., z ktorej mal za rok 2013 príjem celkom 471,43 Eur v hrubom. Ani uvedená suma nepreukazuje to, aby odporca bol schopný sám sa živiť. Je bežná prax u vysokoškolákov, že títo si brigádnickej činnosťou zabezpečujú nejaký príjem, na pokrytie aspoň časti ich výdavkov. Uvedená situácia je pochopiteľná najmä za stavu, že matka odporcu je invalidná dôchodkyňa so závažným zdravotným problémom a nízkym príjmom.

Neobstojí ani ďalšia odvolacia námietka, že súd prvého stupňa neodročil pojednávanie za účelom vypočutia odporcu a predloženia dokladov, nakoľko doklady, ktoré sa nachádzajú v spise, jednoznačne preukazujú to, že odporca nie je schopný sám sa živiť, a že nemá taký príjem, aby bolo dôvodné zrušiť vyživovaciu povinnosť jeho otca k nemu. Ak odporca popri dennom štúdiu vie vykonávať ešte aj iné činnosti napr. brigádnickej si prílepiť príjem ako čašník a ako konateľ zabezpečovať chod s.r.o. svedčí to o jeho šikovnosti, ale nie o jeho schopnosti, aby sa sám živil.

Za situácie, že otec odporcu má mesačný príjem cca 540 Eur, môže z uvedeného príjmu prispievať na výživu odporcu sumou 100 Eur mesačne tak, ako to bolo pôvodne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej postupom podľa § 219 ods.1 O.s.p. ako vo výroku vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods.1 O.s.p. za použitia § 142 ods.1 O.s.p. V odvolacom konaní navrhovateľ nebol úspešný, preto mu súd nemohol priznať náhradu trov konania. V odvolacom konaní úspešný odporca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, a keďže ide o návrhové konanie v zmysle ustanovenia § 151 ods.1 O.s.p., o jeho trovách odvolací súd nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.