

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/209/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217213900
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7217213900.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Olgy Mičietovej v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D., B. X, proti žalovanému Europrojekt Zeta 6 SK, k.s., so sídlom Košice, Toryská 5, IČO: 35 850 264, zast. GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Košice, Kováčska 53, o zaplatenie 3.000 € s prísl. o odvolaní žalobcu proti rozsudku 17C/20/2017-151 z 29.3.2022 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

P r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom pre zmeškanie žalobcu žalobu zamietol a rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Rozhodol takto o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.000 € s prísl., a to 1.700 € titulom náhrady za bolesť a 1.300 € titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.12.2016 utrpel škodu pri úraze, ktorý sa mu stal pošmyknutím sa, resp. zavinením neznámeho páchatel'a, a to prevádzkovateľa priestorov, v ktorých k úrazu došlo.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.3.2022. Žalobca, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 6.2.2022, sa však pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Pojednávania sa nezúčastnil ani žalovaný, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca, prítomný na pojednávaní. Súd preto v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalovaného vzhľadom na neúčast' žalobcu na pojednávaní navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Súd citoval § 278 a § 279 CSP a konštatoval, že v zmysle týchto ustanovení boli splnené všetky procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu

6. V súlade s citovanými ustanoveniami CSP súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 CSP na základe toho, že právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 29.3.2022 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a na vydanie takéhoto rozsudku boli splnené všetky procesné podmienky, t.j. žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a

vážnymi okolnosťami a žalovaný (v tejto konkrétnej veci jeho advokát) prítomný na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

7. O trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Rozsudok súdu prvej inštancie obsahuje správne poučenie, že proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 281 ods. 1 a 2 CSP). Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi doručený dňa 27.4.2022.

Dňa 14.6.2022 doručil žalobca do spisu podanie označené ako „odvolanie proti rozsudku, žiadosť o zrušenie rozsudku pre zmeškanie“. K tomuto sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol odvolanie odmietnuť a návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietnuť.

O žiadosti žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie rozhodol súd prvej inštancie uznesením 17C/20/2017-190 z 30.8.2022 tak, že návrh žalobcu zamietol. Uznesenie nebolo napadnuté odvolaním a stalo sa právoplatným 6.10.2022.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou prípustnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je prípustné a bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty.

Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak a/bolo podané oneskorene, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Vychádzajúc z obsahu spisu je nesporné, že boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu a návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bol právoplatne zamietnutý. Za takýchto okolností nastala situácia predpokladaná v ust. § 355 ods. 1, časť vety za čiarkou CSP, podľa ktorej odvolanie proti rozsudku nie je prípustné, ak to zákon vylučuje. Zákon vylučuje podať odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie, o čom bol žalobca poučený, a preto ním podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné a odvolací súd ho musí odmietnuť. Treba poukázať aj na to, že vzhľadom na čas doručenia rozsudku žalobcovi (27.4.2022) a dátum podania „odvolania a žiadosti o zrušenie rozsudku pre zmeškanie“ bolo toto podané oneskorene, t.j. po uplynutí 15 dňovej lehoty odkedy sa žalobca o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu proti napadnutému kontumačnému rozsudku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému odvolací súd priznal voči žalobcovi plnú náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).