

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/192/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204729
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422204729.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľa: C. R., W.. XX.XX.XXXX, F. F.W., W. XX proti manželke: Y. R., W.. XX.XX.XXXX, F. F., W. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom R.: T., W.. XX.XX.XXXX E. U., W.. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa zo dňa 15.11.2022 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2022, ktorý by podľa svojho obsahu mohol byť návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.
2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 8P/192/2022 - 9 zo dňa 22.11.2022, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.12.2022, bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní doplnil, v zmysle § 129 ods.1, 2, 3, 4 CSP s poukazom na § 2 ods. 1,2 CMP a § 127 ods. 1, 2 CSP nasledovne:
- doplnil podpisom návrhu v 3 vyhotoveniach na rozvod manželstva.
3. Navrhovateľ bol zároveň poučený, že ak v stanovenej lehote 10 dní svoj návrh nedoplní alebo neopraví, nebude možné pre vyššie uvedené nedostatky v konaní pokračovať a súd jeho podanie odmietne.
4. Podľa § 127 ods.1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:
a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia z nasledovných dôvodov. Návrh navrhovateľa zo dňa 15.11.2022 nebol kvalifikovane doplnený - podpisom návrhu v 3 vyhotoveniach, podľa § 129 ods.1, 2, 3, 4 CSP s poukazom na § 2 ods. 1,2 CMP a § 127 ods. 1, 2 CSP, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení návrh navrhovateľa odmietol.
9. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich nárok.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.