

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113216119
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113216119.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: S. X., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť SR, bytom I. XXXX/XX, T., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Herbulákom, advokátom, Brnianska 1K, Trenčín, proti odporkyni: K. J. X., nar. XX.X.XXXX, štátna príslušnosť SR, bytom I. XX, T., právne zastúpenej Mgr. Michalom Urbanom, advokátom, Šafárikova 12, Trenčín, v konaní o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného a o návrhu odporkyne na zvýšenie výživného, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. novembra 2014, č. k. 20C/167/2013-164, v senáte takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozhodnutím súd prvého stupňa nepriznal odporkyni náhradu trov konania, aplikujúc ust. § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, 2, 3 O.s.p. s odkazom na ktoré uviedol, že odporkyňa síce v konaní mala plný úspech v súvislosti s čím jej prináleží právo na náhradu trov konania, avšak vzhľadom k tomu, že tieto nevyčísliła v zákonom stanovenej lehote, nebolo jej možné náhradu trov právneho zastúpenia priznať a iné v konaní jej vzniknuté trovy, z obsahu spisu nevyplývajú.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním napadla odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadala o jeho zmenu tak, že jej bude priznaná náhrada trov konania, prípadne žiadala o zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci v tejto časti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 21. januára 2015, odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzala podané odvolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania je ďalším dispozitívnym úkonom, ktorým účastník stráca právo opätovne podať odvolanie. Odvolanie môže vziať späť iba ten účastník, ktorý odvolanie podal. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje ani súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu. K späťvzatiu odvolania môže

dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne. Po späťvzatí odvolania odvolací súd rozhodne už len o zastavení odvolacieho konania.

V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, prevzal právny zástupca odporkyne dňa 28.11.2014. V dôsledku odporkyňou podaného odvolania, bol spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní. Ako už bolo vyššie uvedené, odporkyňa písomným podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 21. januára 2015, svoje odvolanie vzala v celom rozsahu späť.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže teda odporkyňa vzala účinne späť podané odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvého stupňa, t. j. ešte predtým, ako o odvolaní bolo rozhodnuté, odvolací súd za použitia ust. § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 222 ods. 1 O.s.p.), t. j. uplynutím odvolacej lehoty.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol za použitia ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v spojitosti s ust. § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, i keď v dôsledku skutočnosti, že zastavenie odvolacieho konania zavinila odporkyňa, by mu náhrada trov konania prináležala, a to s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .