

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/280/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113202595
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113202595.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a členov senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, v právnej veci navrhovateľky: Q. G., G., B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. R. X, XXX XX X., zastúpenej JUDr. Irenou Dubravčíkovou, advokátkou, č. licencie 2279, so sídlom Slovinec 73, 841 07 Bratislava, proti odporcovi: V. K. V. H. G., B.. XX.XX.XXXX, O. X. R. X, XXX XX X., O. Č. I. X, XXX XX X., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom H. G., B.. XX.XX.XXXX H. J. G., B.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03.02.2014, č.k. 1P/14/2013-187, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

V napadnutom rozsudku súd prvého stupňa rozviedol manželstvo navrhovateľky Q. G., G., B., B.. XX.XX.XXXX a odporcu V. K. V. H. G., B.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX P. H., štáte N., zapísané v knihe manželstiev - sobášnej matriky Obvodného úradu Bratislava I, vo zväzku C., ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXXX a na čas po rozvode manželstva zveril maloleté deti H. G., B.. XX.XX.XXXX H. J. G., B.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia. Odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého H. G., B.. XX.XX.XXXX výživným vo výške XXX euro mesačne a na maloletého J. G., B. XX.XX.XXXX výživným vo výške XXX euro mesačne, ktoré mu uložil platiť vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Styk odporcu s maloletými deťmi na čas po rozvode manželstva neupravil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie v otázke navrhovaného rozvodu manželstva účastníkov právne odôvodnil ust. § 18, § 23 ods.1, 2 Zákona o rodine a tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, manželstvo účastníkov si neplní svoje funkcie a je vylúčená reparácia spolužitia manželov, čím mal za preukázané splnenie zákonných predpokladov k rozvodu manželstva.

V časti konania o úprave práv a povinností manželov k maloletým deťom z manželstva na čas po rozvode vec právne posúdil podľa § 24 ods.1,2,3,4 Zákona o rodine, maloleté deti zveril do osobnej

starostlivosti matky a oboch rodičov určil za zástupcov a správcov majetku detí. Pri rozhodovaní v týchto otázkach zohľadnil doterajšiu faktickú starostlivosť matky o maloleté deti, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky.

Pokiaľ ide o výšku výživného, po vykonanom dokazovaní pri zohľadnení zákonných kritérií podľa § 62 ods.1,2,3,4,5, § 75 ods.1 Zákona o rodine považoval sumu XXX euro, resp. XXX euro na maloleté deti vzhľadom na ich vek a potreby za zodpovedajúcu majetkovým a zárobkovým pomerom na strane oboch účastníkov. Pri rozhodovaní v tejto otázke zohľadnil i dokazovaním zistenú skutočnosť o tom, že odporca (otec) sa na potrebách maloletých detí podieľa ja vecnými plneniami (kúpou oblečenia a uhrádzaním niektorých nákladov na záujmové krúžky J. a pod.).

O úprave styku odporcu s maloletými deťmi nerozhodoval po prihladnutí k tomu, že rodičia sa na styku odporcu s deťmi vedia dohodnúť.

O trovách konania rozhodol podľa § 144 O.s.p..

Proti výrokovej časti rozsudku, v ktorej súd prvého stupňa uložil odporcovi platiť výživné na maloletých synov počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka žiadajúc, aby odvolací súd zaviazal odporcu k úhrade zročného výživného za obdobie odo dňa podania návrhu na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práva povinnosti k maloletým deťom, t.j. odo dňa 25.01.2013 do 17.03.2014, kedy jej bol doručený napadnutý rozsudok. Navrhovateľka v odvolaní poukázala na § 62, § 63 ods. 1, § 75, § 77 Zákona o rodine a uviedla, že odporca s nimi od júna 2012 nežije v spoločnej domácnosti. Od tejto doby dlhodobo prenecháva úhradu všetkých nákladov spojených s maloletými synmi na ňu i napriek tomu, že jeho príjem je vyšší a aj aktívne podniká. Podľa jej názoru mu mal súd prvého stupňa v rozhodnutí uložiť v súlade jej návrhom platiť výživné už odo dňa podania jej návrhu vo veci. Svojim odmietavým postojom k úhrade nákladov spojených s výživou na maloletých synov ju ekonomicky ohrozoval, čo sa negatívne odzrkadlilo aj na vzťahoch v rodine.

Odporca a kolízny opatrovník maloletých detí sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., s verejným vyhlásením rozsudku podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

V prejednávanom prípade je predmetom konania návrh navrhovateľky doručený súdu prvého stupňa dňa 25.01.2013 v ktorom žiadala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov a na čas po rozvode upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom - synovi H., B.. XX.XX.XXXX H. J., B.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka napadla odvolaním výlučne časť rozsudku, v ktorej bola uložená povinnosť odporcovi prispievať na výživu maloletých detí určenou sumou počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, keď matka žiadala túto povinnosť uložiť odporcovi dňom podania návrhu na rozvod manželstva, t.j. odo dňa 25.01.2013.

Odvolací súd ako prvoradá konštatuje, že konanie o rozvod manželstva je zo zákona spojené konanie o úprave pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods.1 O.s.p.) čo znamená, že ak súd manželstvo rozvedie, je povinný v rozsudku, ktorým manželstvo rozvádza súčasne rozhodnúť aj o úprave práv a povinností manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Akékoľvek rozhodnutie súdu viažúce sa k návrhu na rozvod manželstva a na úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode potom môže upravovať pomery účastníkov konania len na obdobie po právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva účastníkov a nemôže pôsobiť spätne, t.j. na obdobie predchádzajúce momentu, kedy rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť. V prípade, ak sa rodič maloletého dieťaťa mieni domáhať úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, nie je možné takýto nárok prejednať a rozhodnúť v konaní o

uplatnenom návrhu na rozvod manželstva zo zákona spojeného s úpravou práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a rodič je povinný podať osobitný návrh.

Uvedená konštatácia znamená vecnú a právnu správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorý v rozhodnutí o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom narodeným z manželstva uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu oboch maloletých synov počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

K odvolacím námietkám navrhovateľky je treba uviesť, že ani z obsahu návrhu na rozvod manželstva doručeného súdu prvého stupňa dňa 25.01.2013 a ani z jej ďalšieho postupu pri prejednaní veci (vrátane jej vyjadrení v priebehu pojednávaní nariadených na dni 11.12.2013 a 03.02.2014) nevyplývalo, že sa domáha akejkoľvek úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva (vrátane určenia vyživovacej povinnosti odporcu na maloleté deti na čas pred rozvodom manželstva).

S poukazom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.