

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202144
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713202144.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266 (pôvodne Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922), právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej N., nar. XX. XX. XXXX, N.e, štátne občianstvo: SR, právne zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 455,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 299,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 324,30 Eur od 11. 12. 2008 do 27. 02. 2013 a zo sumy 299,30 Eur od 28. 02. 2013 do zaplatenia z a m i e t a.

Súd konanie v zvyšujúcej časti z a s t a v u j e.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v sume 320,54 Eur na účet právneho zástupcu žalovanej JUDr. Andreja Cifru, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca (pôvodne: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922) sa žalobou zo dňa 30. 01. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 15. 02. 2013 v spojení s procesným návrhom zo dňa 01. 12. 2014, ktorý bol doručený súdu dňa 03. 12. 2014, ktorým vzal žalobu sčasti späť, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 299,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 324,30 Eur od 11. 12. 2008 do 27. 02. 2013, s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 299,30 Eur od 28. 02. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania (pôvodnou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 455,79 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 324,30 Eur od 21. 11. 2008 až do zaplatenia, s úrokom vo výške 0,05 % denne zo sumy 324,30 Eur od 21. 11. 2008 až do zaplatenia). Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 17. 07. 2006 (ďalej len „zmluva o úvere“) bol žalovanej poskytnutý úver splatný v 42 mesačných splátkach vo výške 440,- Sk (14,61 Eur). Žalovaná túto povinnosť nesplnila a neuhradila sumu 324,30 Eur. Porušila tak článok III. všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná

mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Tento článok žalovaná porušila tým, že bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20. 11. 2008. Podľa článku 12. bod 12.3 všeobecných obchodných podmienok, žalovaná je povinná zaplatiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Žalovaná pohľadávku neuhradila ani čiastočne. Jeho pohľadávka predstavuje sumu 455,79 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 324,30 Eur, zmluvnej pokuty, odkúpených poplatkov vo výške 0,00 Eur. Žalovaná je ďalej povinná zaplatiť 6,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od 21. 11. 2008 do dňa zaplatenia a úrok vo výške 0,05 % zo sumy neuhradenej časti úveru od 21. 11. 2008 do dňa zaplatenia. Dňa 08. 03. 2012 uzavrel pôvodný žalobca ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právny nástupca spoločnosti Tatra Credit, a.s.) so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pôvodnému žalobcovi postúpená splatná pohľadávka voči žalovanej zo zmluvy o úvere vo výške 455,79 Eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanej listom zo dňa 22. 03. 2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval žalovanú na jej zaplatenie. Žalovaná v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatila, preto podal voči nej žalobu na súd.

Dňa 15. 10. 2013 v súdnej veci bolo doručené súdu podanie, t.j. oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 a to zo dňa 15. 10. 2013 na podporu žalovanej ako spotrebiteľky.

Vedľajší účastník na strane žalovanej podaním zo dňa 04. 06. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 05. 06. 2014 oznámil súdu, a tým predložil obranu na podporu žalovanej, že v predmetnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľská právna úprava zahŕňa komplex právnych noriem verejnoprávneho, ako aj súkromnoprávneho charakteru. Na úrovni súkromnoprávnej upravujú spotrebiteľské normy okruh všetkých súkromnoprávných zmluvných vzťahov (vrátane aj obchodnoprávných, ktoré majú charakter absolútneho obchodu) uzatváraných medzi dodávateľmi a spotrebiteľmi. V súkromnoprávnej rovine sú ustanovenia spotrebiteľských zmlúv uvedené v Občianskom zákonníku, ako aj v ostatných spotrebiteľských normách vo vzťahu ku všetkým ostatným súkromnoprávnym predpisom slovenského právneho poriadku ustanoveniami špeciálnymi a v prevažnej miere kogentnými, čo je dané tým, že konkrétne implementujú záväzné európske spotrebiteľské predpisy priamo v našom právnom poriadku. V predmetnej veci podľa jeho názoru však nie je potrebné zaoberať sa bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko pohľadávka žalobcu sa podľa obsahu žaloby stala zjavne splatnou ešte pred dňom 21. 11. 2008, keď tento dátum sa uvádza v žalobe ako prvý deň omeškania žalovanej so splácaním úveru, pričom žaloba bola podaná na súde až dňa 15. 02. 2013. Premlčacia doba je v danom prípade trojročná podľa Občianskeho zákonníka. Vzniesol preto námietku premlčania nároku žalobcu, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Ďalej poukázal na to, že v zmluve o pôžičke zo dňa 17. 07. 2006 žalobcom v žalobe označenej ako zmluva o úvere sa nachádzajú viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 4 ods. 2 tohto zákona, ktorý platil a bol účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere musela obsahovať v súlade s písm. a) tohto zákonného ustanovenia sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo v predmetnej zmluve o pôžičke absentuje, tiež v predmetnej zmluve o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere absentuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, keď potom podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch žalobca ako veriteľ nemôže od žalovanej ako spotrebiteľky požadovať zaplatenie úrokov alebo poplatkov, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V predmetnej zmluve pôžičke sa nenachádza žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch, tiež tu absentuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, preto žalobca nemá nárok na zaplatenie týchto zložiek uplatneného nároku.

Ešte dňa 29. 05. 2014 bol v súdnej veci doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu z pôvodného žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. na nového žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, s tým, že spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG sa stala vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 01. 2014. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 14C/201/2013-114 zo dňa 08. 07. 2014, ktorým návrhu na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 09. 2014. Procesne

tak rozhodol podľa § 92 ods. 2 v spojení s § 92 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorých, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ, alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnuť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť namiesto navrhovateľa, súhlas odporcu, alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované. Na základe uvedeného následne súd vo veci konal so žalobcom Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Žalobca v podaní zo dňa 01. 12. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 03. 12. 2014 k žalobe doplnil, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke. Žalovaná porušila všeobecné obchodné podmienky, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Jeho právny predchodca preto vypovedal predmetnú zmluvu a úver zosplatnil dňa 20. 11. 2008. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzavrela so žalovanou dňa 23. 01. 2009 dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní. Žalovaná svoj záväzok čo do dôvodu a výšky uznala a zaviazala sa k jeho úhrade. Jeho právny predchodca ako veriteľ pohľadávky prejavil dobrú vôľu a žalovanej na úhradu jej dlhu poskytol platobné výhody vo forme pravidelných mesačných splátok. Splátková dohoda a uznanie dlhu obsahuje všetky zákonom požadované záležitosti, aby bolo možné považovať ju za platný právny úkon. Uznanie dlhu bolo podpísané žalovanou, má písomnú formu, v predloženej dohode o uznaní dlhu a jeho splácaní je uvedená kauza vzniku dlhu, výška dlhu, ako aj prísľub žalovanej svoj dlh zaplatiť vo forme poskytnutej platobnej výhody. Žalovaná svoj dlh písomne uznala čo do dôvodu a výšky a to v čase, kedy existoval a nebol premlčaný. Vzhľadom na tieto skutočnosti, najmä riadne platné písomné uznanie dlhu s poskytnutou platobnou výhodou žalovanej došlo zo zákona k založeniu plynutia novej premlčacej doby, preto námietka premlčania jeho nároku v konaní pred súdom neobstojí. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 03. 2012 bola predmetná pohľadávka postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. Žalovaná svoj záväzok uznala opätovne voči spoločnosti Profidebt Slovakia s.r.o. čo do dôvodu a výšky písomnou dohodou zo dňa 18. 02. 2013. Následne dňa 27. 02. 2013 vykonala na úhradu svojho záväzku platbu vo výške 25,- Eur. Predmetná úhrada bola započítaná na istinu pohľadávky, na základe čoho bola ponížená pôvodná istina pohľadávky vo výške 324,30 Eur na sumu 299,30 Eur (324,30 Eur - 25,- Eur = 299,30 Eur). Žalovaná ďalšie úhrady nevykonala. Na základe tohto potom aj procesne upravil pôvodnú žalobu.

Žalobca podaním zo dňa 27. 05. 2013, ktoré bolo doručené dňa 29. 05. 2013 doplnil žalobu v tom, že žalovaná suma vo výške 455,79 Eur pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 324,30 Eur, sankčnej pokuty vo výške 80,81 Eur, pokuty za vypovedanie vo výške 39,- Eur, pokuty za omeškanie vo výške 11,68 Eur.

Vo veci nariadil súd niekoľko pojednávanií, naposledy na deň 27. 01. 2015, tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 12. 01. 2015 (čl. 136 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil faxovým podaním zo dňa 22. 01. 2015, doručeným súdu tohto istého dňa, ktoré doplnil písomne podaním zo dňa 22. 01. 2015, doručeným súdu dňa 23. 01. 2015, nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, žalovaná, právny zástupca žalovanej, právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej sa tohto pojednávania zúčastnili, keď potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, v prítomnosti žalovanej, jej právneho zástupcu a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

V rámci prejednanie veci žalovaná sa pripojila k vyjadreniu vedľajšieho účastníka na jej strane, ďalej doplnila, rovnako ako i vedľajší účastník na jej strane, že dohody o uznaní dlhu sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi, keď judikatúrou bolo už ustálené, že ich uzatváranie predstavuje nekalú obchodnú prax v spotrebiteľských vzťahoch. Mali za to, že ponukou takejto dohody tu bola snaha veriteľa

dosiahnuť predĺženie premlčacej doby formou uznania záväzku. Takéto jednostranné uznanie záväzku zo strany žalovanej ako dlžníčky nebolo individuálne dojednané, tiež samotný uznávací prejav vôle žalovanej v tejto dohode pokladali za neurčitý, keďže zo sumy, ktorá je obsahom tejto dohody nevyplýva, čo z nej patrí na istinu a čo na úroky. Pokiaľ by toto dohoda o uznaní dlhu aj obsahovala, poukázali na neplatnosť samotnej zmluvy o úvere, od ktorej sa nárok na zaplatenie odvíja. Pokiaľ ide o druhú dohodu o uznaní dlhu a to z roku 2013, v tejto je nesprávne uvedená aj špecifikácia samotného čísla zmluvy, keď potom nebolo zrejmé, aký záväzok a z ktorej zmluvy žalovaná mala uznať. Tým, že veriteľ vložil do dohody inštitút uznania záväzku spotrebiteľom, čím bolo zhoršené postavenie žalovanej ako spotrebiteľky bola spôsobená žalovanej značná ujma, keď v tejto súvislosti poukázali na § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná nebola oboznámená s dôsledkami uznania záväzku a čo sa týka druhej dohody o uznaní dlhu z roku 2013, v tomto prípade jej nebolo oznámené, že uznáva premlčanú pohľadávku. Z týchto dôvodov žiadali obidve dohody vyhodnotiť za neplatné právne úkony a to absolútne neplatné právne úkony, žiadali, aby súd na tieto dohody neprihliadol z dôvodov nekalej obchodnej praxe veriteľa, keď potom celý nárok žalobcu zo zmluvy o úvere je premlčaný, keďže k zosplateniu celého záväzku došlo v mesiaci november 2008, konkrétne dňa 20. 11. 2008, a žaloba bola na súde dňa 15. 02. 2013. Z týchto dôvodov žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej ako účastníčky konania, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 17. 07. 2006 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu o pôžičke (ďalej len „zmluva o úvere“). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., túto zmluvu o úvere uzatvorila ako veriteľ, žalovaná túto zmluvu o úvere uzatvorila ako dlžníčka. Na základe tejto zmluvy o úvere žalovanej bola poskytnutá pôžička (ďalej len „spotrebiteľský úver“) na zakúpenie tovaru špecifikovaného v zmluve o úvere, keď zo zmluvy o úvere nevyplýva v akej výške bol úver poskytnutý. Z tejto vyplýva, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť na zakúpenie tovaru akontáciu vo výške 440,- Sk (14,61 Eur), zaviazala sa spotrebiteľský úver splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške každej mesačnej splátky 440,- Sk (14,61 Eur) s tým, že sa celkom zaviazala na úver zaplatiť sumu 18.920,- Sk (628,03 Eur), čo tvorilo i výpočtový základ. V zmluve o úvere je uvedená RPMN: 14,64 %. Súčasťou zmluvy o úvere boli Všeobecné obchodné podmienky veriteľa platné od 01. 07. 2006. Podmienky splácania spotrebiteľského úveru boli upravené v článku 6. týchto všeobecných obchodných podmienok. Podľa tohto článku bod 6.1, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo v podmienkach alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. Podľa bodu 6.2 tohto článku, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 tohto článku, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Podľa bodu 6.4 tohto článku všeobecných obchodných podmienok, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V týchto všeobecných obchodných podmienkach boli upravené ďalšie práva a povinnosti účastníkov zmluvného vzťahu. V článku 12. všeobecných obchodných podmienok boli dojednané poplatky, pokuty, sankčné úroky. Aj z článku 1. bod 1.1 všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že pôžička znamená spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

Žalobca dokladal do súdneho konania zmluvu o pôžičke zo dňa 17. 07. 2006, všeobecné obchodné podmienky veriteľa platné od 01. 07. 2006 a podmienky k zmluve o úvere - Ú, tieto však boli predložené v nečitateľnej forme, preto ako dôkaz neboli tieto vyhodnotené.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 03. 2012, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom na jednej strane a spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupníkom na strane druhej včítane prílohy k nej súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., na základe tejto zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., v celkovej výške 455,79 Eur.

Oznámením zo dňa 22. 03. 2012 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., oznámila žalovanej, že postúpila ku dňu 08. 03. 2012 svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy č. 2132921 zo dňa 17. 07. 2006 uzatvorenej so žalovanou ako dlžníčkou s ním ako veriteľom a to v celkovej výške 455,79 Eur spolu

s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., keď momentom doručenia tohto oznámenia žiadala všetky záväzky z predmetnej zmluvy plniť výhradnej tejto spoločnosti. Doručenie tohto oznámenia žalovanej v súdnom konaní preukázané žalobcom nebolo.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 01. 2014 uzatvorenej medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia s.r.o., ako prevodcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, ako nadobúdateľom súd zistil, že na základe tejto zmluvy o postúpení pohľadávok pohľadávka z predmetnej zmluvy o úvere bola postúpená zo spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, teda na žalobcu.

Dňa 23. 01. 2009 bola uzavretá medzi veriteľom, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a žalovanou ako dlžníčkou dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní. Žalovaná ako dlžníčka touto dohodou uznala čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči veriteľovi pozostávajúci z pohľadávky 370,04 Eur a denného úroku z omeškania vo výške 0,05 % z istiny odo dňa márneho uplynutia lehoty stanovenej v predžalobnej upomienke, keď sa zaviazala túto pohľadávku uhradiť v 6 mesačných splátkach, pričom výška poslednej splátky mala byť oznámená z dôvodu denného úročenia na základe telefonického dotazu zo strany dlžníka. Splatnosť splátok bola dojednaná vždy k 20. dňu v mesiaci, prvá dohodnutá splátka mala byť uhradená nasledujúci mesiac po mesiaci, kedy bola dohoda podpísaná poslednou zo zúčastnených strán. Z dohody vyplýva, že v prípade, ak si dlžník nesplní svoje povinnosti riadne a včas, najmä ak nebude uhradená ktorákoľvek splatná splátka v dohodnutom termíne a výške, stáva sa splatnou celá pohľadávka uvedená v dohode a to dňom splatnosti prvej dohodnutej splátky. Z dohody vyplýva, že malo ísť o pohľadávku zo zmluvy č. 11106661.

Dňa 18. 02. 2013 bola medzi veriteľom Profidebt Slovakia, s.r.o., a dlžníčkou Beátou Kulichovou, teda žalovanou uzatvorená ďalšia dohoda o uznaní dlhu č. 62369380725 so splátkovým kalendárom. Podľa tejto dohody, dohoda sa mala týkať pohľadávky 721,43 Eur (istina 324,30 Eur, príslušenstvom 397,13 Eur) zo zmluvy číslo 2132921, ďalej v tejto dohode je uvedený splátkový kalendár s počtom mesačných splátok 29, so splatnosťou každej k 25. dňu v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 24,88 Eur, ďalej je tu uvedená výška úroku z omeškania 6,50 %, žiadne iné skutočnosti z tejto dohody priamo nevyplývajú, dohoda sa odvoláva na zmluvné ustanovenia na zadnej strane, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť dohody. Zmluvné ustanovenia, na ktoré sa dohoda odvoláva však nie sú na zadnej strane dohody, ale na samostatnom liste podpísanom dňa 18. 02. 2013 stranami dohody, teda aj žalovanou. V zmysle týchto zmluvných ustanovení z článku 1. bod 1.2 vyplýva, že predmetom dohody je úprava úhrady záväzku dlžníka voči veriteľovi, uznanie takéhoto záväzku čo do dôvodov a výšky dlžníkom a úprava ďalších práv a povinností účastníkov dohody. Podľa článku 2. bod 2.2 týchto zmluvných ustanovení, dlžník týmto neodvolateľne uznáva svoj záväzok voči veriteľovi čo do dôvodu a výšky v celkovej výške podľa článku 2.1 dohody. Toto vyhlásenie dlžník robí s vedomím, že záväzok alebo jeho časť sú v zmysle právnych predpisov premlčané. Dlžník si je vedomý skutočností, že ani premlčaním jeho záväzok alebo jeho premlčaná časť nezanikol, trvá naďalej a chce celý záväzok uhradiť. Dlžník si je vedomý právnych dôsledkov uznania premlčaného záväzku alebo jeho premlčanej časti.

Žalobca do súdneho konania dokladal dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní zo dňa 23. 01. 2009, dohodu o uznaní dlhu č. 6236938072 so splátkovým kalendárom zo dňa 18. 02. 2013, včítane zmluvných ustanovení.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení Zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov, účinného do 10. 06. 2010, tu v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (do 31. 12. 2007), ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“

Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právne forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver, pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa použijú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky veriteľa

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie a v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú
- g) oprávňujú dodávateľa, aby dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením splatnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou, aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno zrejme dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o ustanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so splatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa Smernice č. 13/1993 Rady EHS, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premĺčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premĺčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premĺčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu, i výšky, premĺčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premĺčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 110 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, rovnaká premĺčacia doba platí aj pre jednotlivé splátky, na ktoré bolo plnenie v rozhodnutí alebo v uznaní práva rozložené; premĺčacia doba sa pri jednotlivých splátkach začína odo dňa ich zročnosti. Ak sa nesplnením niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť 10 ročná premĺčacia doba o zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, neplatný je právny úkon, ktorý sa svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premĺčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premĺčaní.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o pôžičke dňa 17. 07. 2006, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou podľa v čase jej uzavretia platného a účinného zákona č. 258/2001 Z.z.. Súd preto predmetnú zmluvu posudzoval z hľadiska predmetného zákona, ako aj z hľadiska príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 17. 07. 2006 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej „pôžičku“, spotrebiteľský úver. Žalovaná sa zaviazala tento spotrebiteľský úver splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške každej 440,- Sk (14,61 Eur), s tým, že sa zaviazala zaplatiť i akontáciu vo výške 440,- Sk (14,61 Eur), keďže účelom spotrebiteľského úveru bolo zakúpenie tovaru. Celkovo sa žalovaná zaviazala spotrebiteľský úver vrátiť v sume 18.920,- Sk (628,03 Eur). Zo spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, že spotrebiteľský úver slúžil na úhradu ceny tovaru, ktorý bol špecifikovaný v tejto spotrebiteľskej zmluve. Ďalej z tejto spotrebiteľskej zmluvy vyplýva výpočtový základ 18.920,- Sk (628,03 Eur), je tu uvedená i ročná percentuálna miera nákladov 14,64 %. Ostatné zmluvné dojednania sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nadobudli platnosť od 01. 07. 2006. Z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplýva výška spotrebiteľského úveru, keď takúto spotrebiteľskú zmluvu súd vyhodnotil z tohto dôvodu za absolútne neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď právny úkon musí byť určitý, zrozumiteľný, inak je neplatný. V spotrebiteľskej zmluve je uvedený jedine výpočtový základ 18.920,- Sk (628,03 Eur), ktorú sumu sa žalovaná podľa tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaviazala i zaplatiť na účel vrátenia spotrebiteľského úveru, keď sa zaviazala vrátiť celkovo sumu 18.920,- Sk (628,03 Eur). Ani samotný žalobca v konaní neuviedol, v akej výške bol spotrebiteľský úver žalovanej poskytnutý, keď túto skutočnosť ani nemohol uviesť, pretože táto zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplýva. Preto súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyhodnotil za absolútne neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že potom nebolo dôvodné sa zaoberať, či táto spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti z hľadiska zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý bol platný a účinný v čase jej uzavretia, a teda či spotrebiteľský úver treba pokladať za bezúročný a za bez poplatkov, tak ako to vyplýva z § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., platného a účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy, keď v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., sú uvedené náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musela obsahovať. Nakoľko spotrebiteľskú zmluvu súd vyhodnotil za absolútne neplatný právny úkon, nebolo dôvodné sa zaoberať tiež námietkou žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, že táto obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z.z..

Nakoľko súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyhodnotil za absolútne neplatný právny úkon, absolútne neplatnými právnymi úkonmi sú aj nasledujúce právne úkony odvíjajúce sa od tejto zmluvy, od ktorých tiež žalobca okrem zmluvy o spotrebiteľskom úvere odvodzoval svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, teda dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní zo dňa 08. 01. 2009, ako i dohoda o uznaní dlhu č. 6236938072 zo dňa 18. 02. 2013. Obidve dohody sa riadia režimom hlavného záväzku a ich podpisom nevznikol nový záväzok. K samotným dohodám treba uviesť, že konanie žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu pri predkladaní dohôd na podpis žalovanej ako spotrebiteľke je výkonom práva odporujúcim dobrým mravom (nekalou praktickou), ktorému nemožno poskytnúť súdnu ochranu. Uvedené súd uvádza napriek tomu, že vyhodnotil, že tieto dohody rovnako, ako i samotná spotrebiteľská zmluva sú neplatnými právnymi úkonmi a to absolútne neplatnými právnymi úkonmi, pretože dohody, aby mohli nadobudnúť platnosť by museli byť uzatvorené k platnému záväzku, teda k platnej spotrebiteľskej zmluve. Keďže spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má spotrebiteľský charakter, spotrebiteľský charakter majú aj tieto dohody. Žalobcovi by vzhľadom na právne posúdenie nároku by mohol vzniknúť len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ale keďže žalobca nepreukázal, koľko žalovaná plnila, neuniesol

tak dôkazné bremeno preukázať výšku tohto nároku. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v platnom znení, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Žalobca bol v konaní povinný preukázať, v akej výške bol spotrebiteľský úver žalovanej poskytnutý, bol povinný preukázať, koľko plnila na jeho vrátenie žalovaná, kedy plnila, v akých sumách plnila, žalobca žiadne tieto skutočnosti nepreukázal, preto súd jeho žalobu v časti o zaplatenie sumy 299,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 324,30 Eur od 11. 12. 2008 do 27. 02. 2013 a zo sumy 299,30 Eur od 28. 02. 2013 do zaplatenia zamietol, v zvyšujúcej časti súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta O.s.p. a podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p., podľa ktorých, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. K späťvzatiu sčasti došlo pred začatím prvého pojednávania, súhlas žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej sa k čiastočnému späťvzatiu nevyžadoval.

Nakoľko žalobca nepreukázal v konaní v akej výške bol spotrebiteľský úver poskytnutý, kedy a v akých sumách žalovaná plnila na jeho vrátenie, nebolo možné vyhodnotiť ani vznesenú námietku premičania zo strany žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, keďže žalobca nepreukázal základ nároku.

O trovách konania vo vzťahu žalobca a žalovaná súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, keď k úspechu žalovanej možno pripočítať i tú časť nároku žalobcu, v časti ktorej žalobca vzal žalobu späť, pretože síce vzal v tejto časti späť žalobu pre plnenie žalovanej, ale na základe vyhodnotenia neopodstatnenosti nároku žalobcu by zrejme i v tejto časti súd žalobu zamietol, preto žalovaná má nárok voči žalobcovi na plnú náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania, keď žalovaná navrhla priznať trovy konania a tieto aj vyčíslila v zákonnej lehote. Trovy konania žalovanej pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 320,54 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 320,54 Eur pozostávajú z odmeny advokáta, keďže žalovaná v konaní bola zastúpená advokátom za 3 úkony právnej pomoci, ktorými boli prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16. 12. 2014 v sume 31,54 Eur, účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 16. 12. 2014 v sume 7,89 Eur (1/4-ina úkonu), účasť na meritórnom pojednávaní dňa 27. 01. 2015 v sume 31,54 Eur, spolu to činí 70,97 Eur, k tomu 2-krát režijný paušál po 8,04 Eur za úkony vykonané v roku 2014, spolu v sume 16,08 Eur a 1-krát režijný paušál v sume 8,39 Eur za úkon vykonaný v roku 2015 v sume 8,39 Eur, spolu to činí odmena a režijný paušál 95,44 Eur. Ďalšími trovami právneho zastúpenia sú náhrada cestovného a náhrada za stratu času, náhrada cestovného pri účasti advokáta na pojednávaniach dňa 16. 12. 2014 a dňa 27. 01. 2015 pri ceste z Lučenca do Zvolena a späť (112 km, základná náhrada za 1 km 0,183 Eur, spotreba litrov na 100 km 7,0, cena za liter paliva 1,350 Eur), spolu to činí 31,080 Eur pri dvoch cestách x 2 to činí spolu 62,16 Eur, k tomu náhrada za stratu času pri účasti advokáta na pojednávaniach dňa 16. 12. 2014 a dňa 27. 01. 2015 pri ceste z Lučenca do Zvolena a späť (počet začatých polhodín 4 x 13,40 Eur) pri ceste dňa 16. 12. 2014 spolu 53,60 Eur a pri ceste Lučenec Zvolen a späť (počet začatých polhodín 4, náhrada aj za začatú polhodinu 13,98 Eur) pri ceste dňa 27. 01. 2015, spolu 55,92 Eur, spolu náhrada za stratu času 109,52 Eur, spolu odmena, režijný paušál, náhrada cestovného a náhrada za stratu času 267,12 Eur, k tomu 20 % DPH v sume 53,42 Eur, spolu to činí 320,54 Eur. V takejto výške žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania na účet zastupujúceho advokáta podľa § 149 ods. 1 O.s.p. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o náhradách a odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovanej súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Nakoľko bola úspešná v konaní žalovaná, bol úspešný i vedľajší účastník na strane žalovanej, a to v plnej výške. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej vznikli trovy konania za trovy právneho zastúpenia. Tieto vedľajší účastník na strane žalovanej navrhol priznať a aj ich vyčíslil. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej súd však náhradu trov konania nepriznal, pretože ich nepovažoval za účelné trovy konania. Žalovaná sa v konaní dala zastúpiť

advokátom, a to tým istým ako vedľajší účastník na strane žalovanej, tým jej bola poskytnutá dostatočná právna ochrana v konaní, keďže si zvolila na zastupovanie advokáta, preto trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v podobe trov právneho zastúpenia súd pokladal za neúčelné. Z týchto dôvodov náhradu týchto trov nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)