

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214203893
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214203893.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd J. II v právnej veci navrhovateľa: G. ružinovská spoločnosť, a. s., C. L. XX, J., zastúpeného I. E. T., advokátom, L. M. J. 9, J., proti odporkyňi: R. E., narodená XX.XX.Z., C. XX, J., o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

M. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi X.XXX,XX eur spolu s poplatkom z omeškania X,X promile za každý deň omeškania, najmenej však X,XX eur za každý i začatý mesiac omeškania
zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia
ako aj náhradu iných trov konania v sume XX,XX eur a trov právneho zastúpenia v sume XXX,XX eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny X.XXX,XX eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, titulom nedoplatkov na mesačných zálohových platbách na nájomnom a nákladoch

2

XXC/XXX/XXXX

na služby spojené s užívaním bytu na C. XX v J. za obdobie mesiacov október XXXX až október XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa užíva byt č. XX na X. poschodí bytového domu na C. XX v J., vo vlastníctve Y. mesta SR - J., ktorý jej bol odovzdaný do užívania na základe D. s nájmom bytu zo dňa XX.XX.XXXX, vydaného starostom mestskej časti J. - O. a nájmovej zmluvy k bytu zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi J. podnikom mestskej časti J. - O. a odporkyňou.

L. odporkyňa neuhrádzala zálohové platby na nájomnom za obdobie október XXXX až október XXXX, vznikla jej voči navrhovateľovi pohľadávka v sume X.XXX,XX eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil týmto návrhom na súde.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. X O. s. p. v neprítomnosti odporkyne, ktorej bol návrh spolu s predvolaním a poučením o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. a XXX ods. X O. s. p. K návrhu sa nevyjadrila a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. G. zástupkyňa navrhovateľa sa na pojednávanie dostavila riadne.

Podľa § 101 ods. X O. s. p. súd preto vec prejednal v neprítomnosti odporkyne, oboznámil sa s obsahom G. o zverení obecného majetku, súhlasu s nájmom bytu, nájmovej zmluvy zo dňa v XX. XX. XXXX, súhlasom s nájmom, nájmovou zmluvou, sumárnej analýzy platieb, výzvy na úhradu nedoplatku, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu, z ktorých mal navrhovateľom tvrdený skutkový stav za preukázaný.

Podľa § X53b/ ods. 1 O. s. p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b/ ods. X O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. X a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do XX dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. X),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 15Xb/ ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku X je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. X O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § XX4 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na to, že v konaní boli splnené podmienky dané ustanovením § 153b/ O. s. p., rozhodol súd vo veci rozsudkom pre zmeškanie. V tomto prípade v odôvodnení rozsudku je uvedený iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého súd rozhodol.

3
XXC/XXX/XXXX

Podľa § 685 ods. X M. zákonníka, nájom bytu vzniká nájmovou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájmovná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. L. bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone. G. má právo na poistené za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 696 ods. 1, X M. zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájmovej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Z. za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 121 ods. X M. zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 697 M. zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. X M. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. E. úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § X42 ods. 1 O. s. p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania proti neúspešnej odporkyni. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh XX,XX eur a trov právneho zastúpenia za X úkony právnej pomoci á XX,XX eur, režijný paušál 2x X,XX eur a 1x X,XX eur; t.j. spolu s XX %DPH . Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 321,18 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je možné podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

4

17C/278/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.