

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010449
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314010449.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému M. C., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného M. C. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28. 1. 2014, sp.zn. 4Nt/57/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. januára 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného M. C., nar. XX. XX. XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Horeuvedeným uznesením súd I. stupňa podľa § 411 ods. 1 Tr. por. (toto procesné ustanovenie je citované nadbytočne) § 9 ods. 3 zák. č. 475/2005 Z.z., preradil odsúdeného M. C. (ďalej len odsúdený) na ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomnom odôvodnení namietal, že viacero disciplinárnych trestov mu bolo uložených neopodstatnene, trpí fóbiou zo zatvorených priestorov. Jeho návrhy neboli akceptované. Domáhal sa, aby dostal ešte šancu, pochopil, že sa musí zaradiť do systému vo výkone trestu a nepresadzovať „pravdu bez ohľadu na to, že ju má“, poučil sa z chýb, v jeho správaní nastala chyba a preto sa domáhal vrátenia veci okresnému súdu. K sťažnosti pripojil rôzne rozhodnutia a podania rôznym orgánom a lekárom.

Krajský súd v Nitre konajúc ako nadriadený orgán, na podklade včas a riadne podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne poukázal na všetky dôkazy a rozhodné skutočnosti, ktoré zistil v rámci rozhodovania o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce. Tieto následne správne vyhodnotil keď dospel k záveru, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody porušuje opakovane a závažným spôsobom ústavný poriadok, čím sú u neho splnené zákonné podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody z miernejšej formy na prísnejšiu formu.

Sťažnostné námietky odsúdeného nadriadený súd nepovažuje za dôvodné, pretože ním uvádzané dôvody nie sú spôsobilé ospravedlniť jeho porušovania ústavného poriadku, ktorého sa dopustil opakovane a závažným spôsobom. Z rovnakých dôvodov nie je možné ani akceptovať ním uvádzaný sľub, že sa už poučil, pretože na rozhodnutie o návrhu riaditeľa je právne významné obdobie, ktoré tomuto návrhu predchádzalo a ktoré vyznieva výrazne v neprospech odsúdeného. Za ospravedliteľné a

akceptovateľné nie je možné považovať ani rôzne formy nátlaku, ktorými sa odsúdený domáhal splnenia vlastných nedôvodných požiadaviek, tieto nemajú nič spoločné s uplatňovaním demokratických práv. Odsúdený si musí uvedomiť, že štát realizuje výkon svojej moci prostredníctvom výkonu represie - nepodmienečného trestu odňatia slobody, za to, že tento spáchal závažnú protispoločenskú trestnú činnosť a výkon trestu by mal viesť k jeho prevýchove a náprave.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).