

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209867
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209867.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa G. E., nar. XX.XX.XXXX, E. X, D., zast. JUDr. Patríciovou Kasajovou, advokátkou so sídlom Röntgenova 26, Bratislava, IČO: 42 259 720 proti odporcovi E. I., nar. XX.X.XXXX, Z. XXXX v konaní o zaplatenie 44,14 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.11.2014 navrhovateľ podal návrh proti odporcovi. Žiadal, aby mu odporca zaplatil sumu 44,14 €, ktorá pozostáva z úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6 172,40 € od 1.9.2014 do 30.9.2014 a žiadal nahradiť trovy konania. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že dňa 20.1.2012 uzatvoril navrhovateľ s odporcom ústnu zmluvu o pôžičke, podľa ktorej navrhovateľ bezúročne zapožičal odporcovi sumu 12 000 €, ktorú odporca osobne prevzal s dobou vrátenia do 16.3.2012. Na základe notárskej zápisnice sp. zn. N 47/2012, Nz 7433/2012 uznal odporca voči navrhovateľovi svoj záväzok na zaplatenie sumy 12 000 € čo do základu a čo do výšky s dobou plnenia do 16.3.2012 a zároveň vyjadril súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Dňom 17.3.2012 sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou istiny 12 000 €. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo od odporcu požadovať popri plnení vo veci samej aj úrok z omeškania. Odporca doteraz záväzok nesplnil. Ku dňu 1.9.2014 dlhoval navrhovateľovi sumu 6 172,40 €. V mesiaci september 2014 nedošlo zo strany odporcu k žiadnemu plneniu.

Predmetom tohto konania je právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z doposiaľ neuhradenej časti pôvodnej istiny 12 000 € od 1.9.2014 do 30.9.2014, čo predstavuje sumu 44,14 €.

Z notárskej zápisnice N 47/2012, Nz 7433/2012 zo dňa 1.3.2012 čl. 4 spisu súd zistil, že účastníkmi tohto právneho úkonu podľa obsahu zápisnice bol E. I. a G. E. ako veriteľ. Z obsahu tohto úkonu vyplýva, že veriteľ a dlžník uzavreli dňa 20.1.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej G. E. požičal odporcovi E. I. sumu 12 000 € bezúročne s dobou vrátenia do 16.3.2012. Z obsahových náležitostí notárskej zápisnice vyplýva, že dlžník - osoba povinná svojím podpisom potvrdzuje, že sumu - dlh prevzal od veriteľa - osoby oprávnenej. Napriek uvedenému doručená notárska zápisnica obsahuje len podpis G.. N. U., neobsahuje podpis dlžníka, aby svojím podpisom mohol potvrdiť aj reálne odovzdanie pôžičky tak, ako je tvrdené v obsahu notárskej zápisnice. Rovnako aj v nadväznosti na ďalšie obsahové náležitosti notárskej zápisnice, z ktorých vyplýva, že dlžník uznáva dlh čo do základu i čo do výšky v súlade so zmluvou o pôžičke zo dňa 20.1.2012. Obsahom notárskej zápisnice je aj vyhlásenie dlžníka E. I., že v

prípade nesplnenia záväzku súhlasí s vykonateľnosťou notárskej zápisnice do výšky zostatku celého dlhu. Dohodli sa v rámci obsahových náležitostí notárskej zápisnice, že dlh bude zaplatený do 16.3.2012.

Súčasťou súdneho spisu je aj lustrácia živých sporov voči odporcovi na čl. 5 spisu, z ktorej vyplýva, že konanie vo veci 4C/279/2014 nie je jediným konaním voči odporcovi.

Z vyjadrenia kancelárie na čl. 5 spisu z výpisu z registra živých sporov vyplýva, že vyššia súdna úradníčka odmietla vydať platobný rozkaz, pretože výška navrhovateľom uplatnených trov konania prevýšila výšku uplatnenej istiny podľa § 150 ods. 2 OSP: „Ak sú trovy v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.“ Taktiež vyššia súdna úradníčka v uvedenom úradnom zázname uviedla, že na základe notárskej zápisnice N 47/2012, Nz 7433/2012 navrhovateľ na základe totožnej notárskej zápisnice uplatňuje viaceré spory voči odporcovi, ktoré sú vedené na Okresnom súde v Čadci a ktoré vyplývajú z lustrácie živých sporov na čl. 5 spisu. Z vyjadrenia vyššej súdnej úradníčky vyplýva aj absencia podpisov účastníkov konania v notárskej zápisnici.

Predmetom sporu je nárok na zaplatenie 44,14 €, čo je menej ako 1 000 €. Podľa § 200ea ods. 1, 2 OSP ide o drobný spor, preto súd podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 OSP bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásil rozsudok. Vyhláška bola vyvesená dňa 17.12.2014, zvesená dňa 26.1.2015, lehota dodržaná.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Príslušenstvo pohľadávky musí sledovať právny režim veci samej. V tomto konkrétnom prípade predmetom sporu, pokiaľ ide o vec samú a ktorú súd by mal prejudiciálne ustáliť, je pôžička na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 20.1.2012. Túto pohľadávku pôžičku súd nemal dostatočným spôsobom zo strany navrhovateľa preukázanú. Neexistuje písomná zmluva o pôžičke. Zo samotného návrhu vyplýva, že išlo o ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ mal odporcovi požičať sumu 12 000 €. Z tvrdení v návrhu vyplýva, že odporca osobne sumu 12 000 € prevzal, čo však nedoložil žiadnym účtovným dokladom. Jediný dôkaz, ktorý doložil, je notárska zápisnica, z ktorej vyplýva, že dlžník vyhlasuje, že záväzok na zaplatenie sumy 12 000 € uznáva a svojím podpisom potvrdzuje prevzatie tejto sumy. Doručená notárska zápisnica čl. 4 súdneho spisu však neobsahuje podpis odporcu ako dlžníka, z ktorého by vyplývalo, že svojím podpisom potvrdil prevzatie pôžičky. Na notárskej zápisnici, ktorú navrhovateľ doručil do súdneho spisu, je len podpis notára. Podmienkou platnosti právneho úkonu zmluvy o pôžičke je aj reálne odovzdanie finančných prostriedkov. V tomto konaní navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia, že existuje platný právny úkon - zmluva o pôžičke na zaplatenie, vrátenie pôžičky vo výške 12 000 €, ktorú mu odporca nezaplatil. Navrhovateľ nedoložil ani právoplatné súdne rozhodnutie, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť pôžičku vo výške 12 000 €.

Keďže príslušenstvo pohľadávky sleduje režim pohľadávky na zaplatenie veci samej, v takomto prípade nemožno konštatovať, že odporcovi patrí právo na zaplatenie príslušenstva, úroku z omeškania vo výške 44,14 €, teda vo výške 9% ročne zo sumy 6 172,40 € od 1.9.2014 do 30.9.2014, keďže nemožno konštatovať, že mu patrí právo na zaplatenie pôžičky 12 000 €. Ak navrhovateľovi nevznikol nárok na zaplatenie pôžičky 12 000 €, potom sa odporca nemohol ani dostať do omeškania s platením neexistujúcej pôžičky a potom odporcovi nevznikol ani nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Dôkazné bremeno v tomto smere spočívalo na navrhovateľovi a navrhovateľ toto dôkazné bremeno neunesol.

Taktiež nie je zo skutkových tvrdení v návrhu zrejmé, ako dospel navrhovateľ k sume 6 172,40 € ku dňu 1.9.2014, keď ním tvrdená pôžička predstavovala sumu 12 000 €. V návrhu neprodukoval skutkové tvrdenia, účtovné a iné dôkazy, matematický výpočet ako sa dopracoval navrhovateľ k výslednej sume 6 172,40 €, ani účtovné doklady o tom, či odporca dlh platil a v akej výške, v akých časových obdobiach.

Základným dôvodom nepriznania nároku na náhradu trov konania je ustanovenie § 142 ods. 1 OSP. Úspešným účastníkom konania bol odporca, trovy mu nevznikli, preto neboli priznané. Podporne však súd posúdil právo na náhradu trov konania aj z hľadiska účelnosti trov konania, aj z hľadiska neprimeranosti trov konania.

Navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že takéto uplatnenie nároku je neúčelným uplatnením nároku. Účelne uplatnený nárok je uplatnený vtedy, ak je uplatnená istina 12 000

€ spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia. V tomto postupe navrhovateľa súd videl účelový postup, kedy úrok z omeškania vymáha po jednotlivých častiach, čím neúmerne zvyšuje náklady konania čo do zaplateného súdneho poplatku, aj čo do náhrady trov právneho zastúpenia. V prípade, že by vymáhal nárok čo do istiny 12 000 € spolu s príslušenstvom, zaplatil by súdny poplatok len z istiny a trovy právneho zastúpenia len z istiny.

Pri takomto spôsobe vymáhania pohľadávky ako vymáha navrhovateľ, opakovane aj z príslušenstva je potrebné zaplatiť súdny poplatok za návrh a opakovane je potrebné zaplatiť aj trovy právneho zastúpenia. Okrem neúčelnosti vymáhania pohľadávky súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 44,14 € a trovy právneho zastúpenia, celkové trovy konania predstavujú sumu 65,78 € (49,28 € + 16,50 €). Suma 65,78 € prevyšuje predmet sporu 44,14 € o 21,64 €.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V tomto prípade súd nepriznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania z dôvodu neúčelnosti, z dôvodu neprimeranosti a z dôvodu neúspechu v spore podľa § 142 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.