

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16P/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209782
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713209782.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, štátne občianstvo: SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky E.. D. Y., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. J. XXXX/XX, XXX XX V., štátne občianstvo: SR, zastúpenej Advokátkou kanceláriou UHAL' s.r.o., so sídlom Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655 a otca M.. G. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX I., štátne občianstvo: SR, o návrhu otca na rozšírenie úpravy styku s maloletým a o návrhu matky na obmedzenie úpravy styku s maloletým, takto

rozhodol:

Otec maloletého dieťaťa M.. G. Y., nar. XX. XX. XXXX je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletým dieťaťom X. Y., nar. XX. XX. XXXX každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku počas Veľkonočného pondelka od 9.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin v párnom roku od 01. 07. od 9.00 hod. do 15. 07. do 18:00 hod. a od 01. 08. od 9.00 hod. do 15. 08. do 18.00 hod., v nepárnom roku od 16. 07. od 9.00 hod. do 31. 07. do 18.00 hod. a od 16. 08. od 9.00 hod. do 31. 08. do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v nepárnom roku od 24. 12. od 10.00 hod. do 27. 12. do 18.00 hod. a v párnom roku od 31. 12. od 9.00 hod. do 01. 01. do 18.00 hod. nasledujúceho roka s tým, že v stanovenom čase si otec maloleté dieťa pred bytom matky od matky maloletého dieťaťa prevezme a v stanovenom čase ho pred bytom matky matke vráti.

Matka maloletého dieťaťa je **p o v i n n á** maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 69/2012-166 zo dňa 04. 12. 2012 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom.

Súd návrh matky E.. D. Y., rod. X., nar. XX. XX. XXXX na obmedzenie stretávania otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom X. Y., nar. XX. XX. XXXX **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 29. 05. 2013, ktorý bol doručený súdu dňa 31. 05. 2013 v spojení so zmenou návrhu, ktorá bola doručená súdu dňa 04. 10. 2013 domáhal zmeny súdnej úpravy styku s maloletým synom s odôvodnením, že doterajšia súdna úprava jeho styku s maloletým synom je nedostatočná, tiež matka maloletého napriek tomu, že jeho styk s maloletým synom je upravený súdnym rozhodnutím, sústavne porušuje jeho práva a bráni mu v styku s maloletým synom, táto uprednostňuje len svoje záujmy a potreby, pričom neberie ohľad na potreby maloletého a ani na jeho potreby ako druhého rodiča. S maloletým synom majú vytvorený emocionálne intenzívny

vzťah, od súdnej úpravy jeho styku s maloletým synom nastala výrazná zmena pomerov, keď tento vzťah sa prehĺbil, zmenili sa i jeho bytové pomery, keď nadobudol do vlastníctva veľký 3-izbový slnečný byt v novostavbe v I., kde má maloletý syn vytvorené všetky podmienky na to, aby s ním mohol tráviť čas. S matkou maloletého majú veľmi narušené vzťahy, on však vždy dodržiava súdne rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému synovi, riadne si voči nemu plní vyživovaciu povinnosť a rešpektuje i súdnu úpravu styku. Takisto ako matka, aj on je schopný riadne zabezpečiť starostlivosť o syna, ovláda všetky domáce práce, ako sú varenie, upratovanie, pranie, vie sa postarať o hygienu syna, hrá sa s ním u neho, naučil ho, i keď počas obmedzeného styku samostatne korčuľovať sa na kolieskových korčuľoch, ako aj korčuľovať sa na ľade. Už v rámci rozvodového konania s matkou maloletého sa domáhal upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému synovi vo forme striedavej osobnej starostlivosti. Synovi vie zabezpečiť všetky potreby tak po citovej, ako i po materiálnej stránke. Maloletý syn je sústavne chorý, má oslabenú imunitu, vždy keď si maloletého od matky prevezme, tak mu táto zároveň odovzdá aj tašku liekov, ešte nikdy sa nestalo, žeby maloletého prevzal úplne zdravého bez liekov, alebo procedúr, ktoré s ním treba vykonávať. Niekoľkokrát sa dokonca stalo, že mu matka odmietla dať maloletého v deň, kedy mal mať styk on s ním a to práve z dôvodu, že tento bol chorý. Namiesto toho maloletého mal v náhradný termín. Matka maloletého ho neinformuje o zdravotnom stave maloletého, preto sa domáhal i súdnej úpravy podávať informácie zo strany matky o maloletom. V rámci rozvodového konania ustúpil od striedavej starostlivosti. Po rozvode bol upravený súdnym rozhodnutím jeho styk s maloletým, nebolo však upravené obdobie stretávania sa počas prázdnin, počas sviatkov. Voči súdnemu rozhodnutiu sa neodvolal do úpravy styku, lebo predpokladal, že keď trocha opadnú emócie z rozvodu, tak mu matka umožní styk s maloletým aj nad rámec upraveného styku, čo sa však nestalo. Pokiaľ matka tvrdí, že podaním návrhu nesleduje prioritne záujem na úprave styku s maloletým synom, ale ži situáciu využíva na udržiavanie napätia medzi nimi, nie je to tak. Naopak matka zvyšuje napätie medzi nimi, komunikuje s ním takmer výlučne len prostredníctvom svojho právneho zástupcu, robí všetko preto, aby bol s maloletým synom v čo najobmedzenejšom čase. Matka tiež uvádza, že sú rozhodujúce záujmy maloletého, dokonca sa odvoláva na judikáty Európskeho súdu pre ľudské práva, avšak práve ona ich porušuje, rozhodujúce pre ňu nie sú záujmy maloletého, ale len jej vlastné sebecké záujmy a taktiež záujmy a potreby jej rodičov, najmä matky. Žiadal rozšíriť styk s maloletým synom oproti predchádzajúcej súdnej úprave tak, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú stredu od 16.00 hod. do štvrtka ráno s tým, že si v stanovenú hodinu maloletého prevezme pred bytom matky a vo štvrtok ráno ho odovzdá pred začiatkom vyučovania do príslušnej školy, ktorú bude maloletý syn navštevovať, keďže v súčasnom období navštevuje ešte len materskú školu. Ďalej žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým synom každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov nepárneho roka odo dňa 24. 12. od 10.00 hod. do 27. 12. do 18.00 hod., od 31. 12. od 10.00 hod. do 01. 01. do 18.00 hod. a to v tom roku, ktorý nasleduje po roku, kedy nebude mať styk s maloletým počas Vianoc, taktiež aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým synom počas jarých prázdnin párneho roka od 18.00 hod. piatka predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 18.00 hod. nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin, tiež aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým synom počas Veľkonočného pondelka každoročne od 09.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin a to v párnom roku od 01. 07. od 08.00 hod. do 15. 07. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 01. 08. od 08.00 hod. do 15. 08. do 18.00 hod. a v nepárnom roku v mesiaci júl od 16. 07. od 08.00 hod. do 31. 07. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 16. 08. od 08.00 hod. do 31. 08. do 18.00 hod. Tiež žiadal, aby bol oprávnený spoločne s matkou odovzdať maloletého syna v prvý deň školského roka do príslušnej školy, ktorú bude v tom čase maloletý syn navštevovať.

Matka maloletého dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 21. 08. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 22. 08. 2013 k návrhu otca uviedla, že ho žiada v celom rozsahu zamietnuť, keď má za to, že od predchádzajúcej súdnej úpravy styku otca s maloletým synom k žiadnej zmene pomerov odôvodňujúcej úpravu styku nedošlo. Za momentálnych okolností doterajšia súdna úprava styku je podľa nej dostačujúca. V rámci rozvodového konania bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý bol vzatý do úvahy pri súdnej úprave styku otca s maloletým na čas po rozvode manželstva v rozvodovom konaní. Súd v rozvodovom konaní zohľadnil aj názor kolízneho opatrovníka na úpravu styku. Vzhľadom na to, že rozsudok o úprave styku s maloletým vychádzal z podrobne zisteného skutkového stavu a súd pri rozhodovaní dbal predovšetkým na záujmy maloletého syna má za to, že nie je vhodné a potrebné meniť súdom stanovenú úpravu styku. Jej vzťah s otcom maloletého je narušený, otec podaním návrhu nesleduje prioritne záujem na úprave styku so synom, ale situáciu využíva na udržanie napätia medzi nimi. Otec dieťaťa napätie vo vzájomných vzťahoch stupňuje, čo však najviac zasahuje ich syna, ktorý v súčasnosti na odporúčanie svojho detského lekára navštevuje z dôvodu emocionálnych zmien a atypických zmien v správaní

psychologickú ambulanciu. V danom prípade je potrebné uprednostniť záujem maloletého syna na zachovaní stability výchovného prostredia, na základe čoho sa jej javí návrh otca na úpravu styku v čase letných prázdnin spôsobom, kedy by mal maloletý tráviť u otca nepretržite 2 týždne v mesiaci júl a 2 týždne v mesiaci august ako nemysliteľný. Domnieva sa, že záujem maloletého na zachovanie zabehnutého režimu stretnutí s otcom by mal v tomto prípade prevážiť nad záujmom otca tráviť so synom za každú cenu viac času. Za pravdu tomuto tvrdeniu dáva aj ustálená judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva (napríklad rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci LSHOLZ vs. Nemecko), z ktorej vyplýva, že hoci záujmy rodičov a detí majú byť v rovnováhe, môžu nastať okolnosti, kedy záujmy dieťaťa prevážia nad záujmami rodiča, nikdy však nie naopak. Nie je jej cieľom brániť v styku otca so synom a ani nie je proti tomu, aby syn s otcom strávil dovolenku, prípadne určitý čas počas sviatkov a dní voľna nad rámec upraveného styku, avšak ako matka má prioritný záujem na tom, aby syn bol v psychickej pohode a aby mu boli zabezpečené všetky jeho potreby a dodržaný jeho denný režim. Rozbroje medzi rodičmi a zmenu prostredia syn vníma veľmi senzitívne, hoci sa zo všetkých síl snaží vypestovať v ňom kladný a láskyplný vzťah k otcovi a na každé stretnutie ho s otcom pripraviť tak, aby sa na čas strávený s otcom tešil. Je ochotná sa s otcom dohodnúť na stretnutiach s maloletým aj mimo stanoveného času styku, snaží sa mu vyjsť v ústrety a navrhnuť také riešenia, ktoré by nespôsobili synovi nadmernú psychickú záťaž a stres, avšak otec apriory odmieta všetky jej návrhy a za každú cenu sa snaží nekompromisne presadiť svoju vôľu. Pokiaľ otec žiada, aby bol styk so synom upravený počas letných prázdnin, a aj v období jarných prázdnin, jasne to odzrkadľuje záujem otca, nie záujem syna. Materská škôlka, ktorú syn navštevuje má totiž letné prázdniny len v trvaní 1 mesiaca a jarné prázdniny nemá vôbec. Fakt, že tieto skutočnosti otec nepozná jasným spôsobom odzrkadľuje jeho prístup a zodpovednosť s akou pristupuje k výchove syna a tiež odzrkadľuje jeho záujem o aktivity syna. Ďalej matka doplnila, že otec maloletého pred synom dlhodobo osočuje celú jej rodinu, dokonca slovné napadol jej matku, keď v tejto súvislosti bolo podané i trestné oznámenie. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že otec sa nevie zmieriť s rozvodom manželstva. Dieťaťu sa snaží vsugerovať, že bývalú rodinu obnoví. Takéto konanie otca poškodzuje psychiku dieťaťa, ktoré sa potom domnieva, že je možné obnoviť jej a otcove spolužitie, hoci táto možnosť je vzhľadom na zjavné názorové rozpory a odcudzenie úplne vylúčená. Dôsledkom je, že syn je zmätený a nevyrovnaný. Návrhom zo dňa 30. 07. 2014, ktorý bol doručený súdu dňa 05. 08. 2014 matka požiadala o zmenu úpravy styku otca s maloletým oproti predchádzajúcej súdnej úprave tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry týždeň v sobotu od 08.00 hod. do 19.00 hod., keď jej návrh bol obmedzením styku otca s maloletým synom oproti predchádzajúcej súdnej úprave. Tento odôvodnila tým, že na základe upovedomenia od svojej dobrej známej sa dozvedela, že otec maloletého prostredníctvom sociálnej siete komunikuje s jej sotva 17-ročnou dcérou, a to bolo i v čase, kedy mal syna vo svojej starostlivosti, pričom syn sa v tomto čase hral sám s autodráhou. Z komunikácie, ktorú jej známa poskytla vyplýva obsahovo zrejmy sexuálny zámer. Z týchto zistení bola šokovaná, i keď si bola vedomá toho, že otec maloletého má krátkodobé vzťahy. Toto chovanie otca maloletého sa jej nikdy nepodarilo ovplyvniť a syn ho musel trpieť dlhší čas. To, že sa otec dieťaťu nevenuje vedela, počas času tráveného u otca mal maloletý v nočných hodinách úraz, pri ktorom utrpel komplikovanú zlomeninu ruky, keď otec maloletého v tom čase tancoval s vtedajšou známosťou. Týmto správaním otec prekročil všetky medze, a i keď si uvedomuje, že rola otca predstavuje v živote dieťaťa najmä chlapca určitý morálny vzor, obáva sa, že takýmto správaním otec negatívne vplyva na mravný vývoj syna. Je si vedomá, že vzťahy medzi ňou a otcom sú nalomené, ale v žiadnom prípade nikdy nemala v úmysle brániť v styku otca so synom. Syn však chodí od otca v psychickej a fyzickej nepohode, často hladný, špinavý, mnohokrát bez vecí, ktoré mu na žiadosť otca a pre jeho osobný komfort pripraví. Avšak neustálymi vyhrážkami a zastrašovaním otec výrazne negatívne vplyva na zdravý vývoj syna. Pre ňu ako matku je v prvom rade povinnosťou chrániť syna a zabezpečiť zdravý fyzický a psychický vývoj. Tiež podotkla, že otec ju začal zastrašovať podaním trestného oznámenia nielen na ňu, ale aj na neploleté dievča a jeho matku. Týmto odôvodnila svoj návrh.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/98/2012 súd zistil, že v tomto konaní matka maloletého sa návrhom zo dňa 30. 03. 2012, ktorý bol doručený súdu dňa 30. 03. 2012 domáhala nariadenia predbežného opatrenia na zverenie maloletého syna do jej osobnej starostlivosti, žiadala ďalej predbežným opatrením upraviť aj styk otca s maloletým synom na každý nepárny týždeň v roku v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že na základe doterajšieho správania sa otca maloletého má dôvodnú obavu, že jej otec maloletého bude brániť vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletému, čím dôjde k narušeniu zdravého vývoja maloletého. S otcom maloletého v tom čase už nežili v spoločnej domácnosti.

O tomto návrhu matky súd rozhodol uznesením č.k. 5P/98/2012-9 zo dňa 04. 04. 2012, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 04. 2012. Návrh súd zamietol z dôvodu, že matka maloletého jednoznačne neosvedčila, žeby sa otec nevedel o maloletého postarať a že starostlivosť otca o maloletého by mala negatívny vplyv na zdravie a priaznivý duševný vývoj maloletého. Súd poukázal i na to, že medzi rodičmi prebieha rozvodové konanie, v ktorom bude vykonané dokazovanie i k potrebnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

Zo spisu tunajšieho súdu spisovej značky 5P/69/2012 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa zaniklo rozvodom na základe rozsudku č.k. 5P/69/2012-166 zo dňa 04. 12. 2012, manželstvo rodičia uzavreli dňa 15. 12. 2007, z ich manželstva pochádza len maloletý syn X.. Tento bol na základe rozsudku na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne. Týmto rozsudkom súčasne bol upravený i styk otca s maloletým na čas po rozvode tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Tento rozsudok nadobudol okrem výroku o výživnom právoplatnosť dňa 28. 12. 2012. Odvolaním bol napadnutý matkou výrok rozsudku o výživnom. Tento bol na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/14/2013-202 zo dňa 21. 02. 2013 zrušený, keď následne prvostupňový súd o výživnom opätovne rozhodol rozsudkom č.k. 5P/69/2012-282 zo dňa 09. 07. 2013, ktorým bola uložená povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletého syna sumou 185,- Eur mesačne z titulu bežného výživného a sumou 35,- Eur mesačne na tvorbu úspor. Tento rozsudok už napadnutý odvolaním nebol, nadobudol právoplatnosť dňa 08. 08. 2013. Aj počas rozvodového konania matka podala ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 04. 09. 2012, ktorý bol doručený súdu dňa 11. 09. 2012, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, ďalej uloženia povinnosti otcovi platiť výživné v sume 70,- Eur mesačne a úpravy styku otca s maloletým na každý týždeň v roku v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod., vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý páry týždeň v roku v sobotu od 10.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v roku v nedeľu od 10.30 hod. do 18.00 hod., keď návrh odôvodnila tým, že vzťahy medzi ňou a otcom sú tak vážne narušené, že nie je možné dohodnúť sa na starostlivosť o maloletého syna. O tomto jej návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 5P/69/2012-14 zo dňa 13. 09. 2012, keď tento návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia súd opätovne zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 10. 2012. Po posúdení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že matka neosvedčila, žeby sa otec nepodieľal na platení výživného, tiež podľa názoru súdu neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, pokiaľ ide o starostlivosť o maloletého, pretože bolo nepochybne zistené, že o maloletého bolo riadne postarané, maloletý v tom čase bol v osobnej starostlivosti matky a bola preukázaná skutočnosť, že sa realizujú rodičovské práva k maloletému aj vo forme stretávania sa druhého rodiča, teda otca s maloletým. Z rozvodového spisu rodičov maloletého ďalej vyplýva, že otec maloletého žiadal na čas po rozvode manželstva upraviť starostlivosť o maloletého vo forme striedavej osobnej starostlivosti. V rámci rozvodového konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 24/2012 zo dňa 12. 10. 2012 znalkyňou PhDr. Martinou Bečkovou, Kukučínova 20, Banská Bystrica, znalkyňou z odboru psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že v prípade maloletého sa jedná o osobnosť vo vývine, s aktuálnou úrovňou psychomotorického vývinu v rámci vekovej normy, kedy úroveň samostatnosti aktuálne mierne zostáva za priemerom a to najmä následkom sporadického nočného pomočovania regresívneho charakteru po období schopnosti dodržiavať hygienu aj v noci, ktoré pravdepodobne súvisí so záťažovou rodinnou situáciou a zmenami, ktoré vznikli rozchodom rodičov. Vo vzťahu k obidvom rodičom sa dieťa správa emocionálne pozitívne. S otcom vyžaduje taktílny kontakt a prejavuje nechotu od neho v závere vyšetrenia odísť, čo svedčí o ich blízkom citovom vzťahu. Matka sa javí ako iniciatívnejšia v uspokojovaní základných potrieb dieťaťa, asistuje mu pri stravovaní, zabezpečuje hygienu, dieťa samo vyjadruje jej preferovanie, ak rieši záťažovú situáciu alebo má s niečím problém. Obaja rodičia sú vo vzťahu k dieťaťu aktívny, pri plnení úlohy ponúkajú dieťaťu alternatívy, snažia sa ho pri spoločnej aktivite podporovať, aby dosiahlo cieľ a zároveň sa aj naučilo niečo nové. Ale ani výrazne pozitívny vzťah oboch rodičov k dieťaťu ich dostatočne nemotivuje k rodičovskej komunikácii bez ohľadu na partnerský konflikt a zjednoteniu výchovných postupov v prospech dieťaťa. V osobnostiach oboch rodičov nebola zistená výraznejšia odchýlka od populačnej normy, z ktorej variuje aj psychosociálna vyspelosť oboch rodičov, obaja rodičia jednotlivito sú schopní riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Pre zdravý vývin osobnosti maloletého je nevyhnutné, aby sa stretával s otcom, s ktorým majú vybudovaný emocionálne intenzívny vzťah. Vzhľadom na vek a dosiahnutú úroveň zrelosti dieťaťa, kedy je schopné internalizovať si nosný vzťah s emocionálne najvýznamnejšou osobou - matkou nič nebráni tomu v zmysle záverov tohto posudku, aby maloletý u

otca trávil každý druhý víkend a stretával sa s ním aj 2 - 3 poobedia v týždni a to vzhľadom k tomu, aby dieťa nemuselo príliš dlho odkladať svoje potreby spojené s kontaktom s otcom. Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia hodnotia vzájomnú komunikáciu ako problematickú, pričom nie sú schopní komunikovať ani o témach týkajúcich sa výhradne dieťaťa, zjednotiť výchovný postup, kde by bol zachovaný funkčný rodičovský subsystém a adekvátne si odovzdávať informácie, ktoré sú nevyhnutné pre kontinuálne zabezpečenie potrieb dieťaťa sa v zmysle záverov tohto znaleckého posudku aktuálne striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov nejavia ako optimálna na zaistenie potrieb a záujmov maloletého dieťaťa. Z rozvodového rozsudku ďalej vyplýva, že súd pri úprave styku otca s maloletým synom vychádzal z toho, že maloletý s otcom má blízky citový vzťah, pričom otec je schopný po dobu, pokiaľ dieťa bude u neho mu zabezpečiť primeranú starostlivosť. Na základe všetkých dôkazov súd dospel k záveru, že na dobu, kedy upravoval styk otca s maloletým bude postačovať úprava styku len 1-krát v týždni a to každú stredu z dôvodu stabilnejšieho výchovného prostredia maloletého s prihliadnutím na jeho vek. Úprava počas týždňa vo väčšom rozsahu by bola podľa názoru súdu zaťažujúca pre maloletého s prihliadnutím aj na režim dieťaťa. Neprichádzala do úvahy striedavá osobná starostlivosť v zmysle záverov znaleckého posudku. Nakoľko matka súhlasila aj s úpravou styku na každý párny týždeň od piatku do nedele, súd upravil styk otca aj na každý druhý víkend s maloletým.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod spisovou značkou 7P/10/2014 otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 17. 03. 2014 doručeným súdu dňa 17. 03. 2014 domáhal uloženia povinnosti matke maloletého dieťaťa podávať mu informácie vždy k 1. a 15. dňu každého kalendárneho mesiaca v roku o aktivitách maloletého v materskej škole, o mimoškolských aktivitách a krúžkoch, ktoré maloletý navštevuje, o tom, s čím má maloletý problémy a na čo sa má zamerať pri jeho výchove a vzdelávaní, ďalej podávať informácie z rodičovských združení, o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, ohľadne zdravotného stavu maloletého. O návrhu otca rozhodol súd rozsudkom č.k. 7P/10/2014-45 zo dňa 14. 04. 2014, ktorým bola uložená povinnosť matke maloletého písomne emailom informovať otca vždy k 1. dňu kalendárneho mesiaca v roku o aktivitách maloletého v materskej škole, o tom, s čím má maloletý problémy a na čo sa má otec zamerať pri jeho výchove a vzdelávaní, ďalej jej bola uložená povinnosť v dostatočnom časovom predstihu informovať otca o termíne a čase konania vystúpení maloletého v športových a iných aktivitách, podávať informácie z rodičovských združení a bezodkladne otca informovať o zmene zdravotného stavu maloletého, absolvovaných vyšetreniach a kontrolách. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 16CoP/46/2014-63 zo dňa 11. 09. 2014, ktorým bol rozsudok prvostupňového súdu č.k. 7P/10/2014-45 zo dňa 14. 04. 2014 potvrdený. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozhodoval o odvolaní matky proti rozsudku č.k. 7P/10/2014-45 zo dňa 14. 04. 2014.

Zo spisu tunajšieho súdu, spisovej značky 6Em/2/2014 súd zistil, že otec maloletého dňa 20. 02. 2014 na tunajšom súde podal návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom zo dňa 20. 02. 2014. Návrh odôvodnil tým, že matka napriek právoplatnému rozsudku mu odmieta syna odovzdať a umožniť mu styk podľa tohto rozsudku. Matka mu bránenie v styku odôvodnila tým, že maloletý má zlomeninu ľavej ruky a súčasne sa vyjadřila, že mu v styku bude brániť aj naďalej, pokiaľ sa maloletý bude liečiť z tohto úrazu, čo môže trvať aj viac ako mesiac. Z kontrolného vyšetrenia maloletého zo dňa 14. 02. 2014 však vyplýva, že postavenie zlomeniny je korektné a fixácia je spoľahlivá. Ak môže byť maloletý liečený u matky, rovnako môže byť liečený aj u neho. V rámci tohto konania súd výzvou zo dňa 13. 03. 2014 vyzval matku prostredníctvom jej právneho zástupcu a to v rámci ochrany záujmov maloletého dieťaťa na dobrovoľné plnenie uloženej povinnosti, prípadne dohody s otcom maloletého. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v tomto konaní v správe zo dňa 08. 04. 2014 uviedol, že s každým z rodičov maloletého dieťaťa je v kontakte. Problém v stretávaní sa maloletého s otcom bol kvôli zdravotnému stavu maloletého alebo iným povinnostiam či už matky, alebo maloletého. Ďalej je v tejto správe uvedené, že pred Okresným súdom Zvolen prebieha konanie o rozšírenie úpravy styku otca s maloletým, bol vykonaný pohovor s maloletým a bola tiež vyvinutá iniciatíva podnietiť rodičov maloletého ku komunikácii, táto iniciatíva nebola akceptovaná matkou, keď táto odmietla komunikovať s otcom maloletého. Otec maloletého uvádzal, že keď sa vie matka postarať o maloletého v chorobe, vie to urobiť aj on. Matka bola upozornená na dodržiavanie rozhodnutia, pokiaľ maloletý bude zdravý. Matka počas rozhovoru sa vyjadřila, že ju mrzí, čo sa stalo, vôbec otcovi nič nevyčítala, ale chcela maloletému zabezpečiť dostatočnú liečbu a rehabilitáciu. Preto maloletého otcovi v stanovenom čase neodovzdala. Ako maloletý bude v takom stave, že bude môcť ísť k otcovi, nebude robiť žiadne problémy a maloletého mu odovzdá. Dňa 10. 04. 2014 bol k vylúčeniu predvolaný otec, ktorý do zápisnice potvrdil, že matka si

od výzvy súdu na dobrovoľné plnenie súdom určenej povinnosti svoju povinnosť riadne plní, avšak iba v dobe, ako bolo nariadené súdom, resp. asi od doby, kedy má táto právneho zástupcu. Styk nateraz prebieha bez problémov, maloletý je na stretnutie pripravený. Samotné správanie sa maloletého počas doby, ktorú trávi s ním je primerané, chodievajú spolu na výlety, hrajú sa spolu, naplno sa mu venuje. Otec ešte uviedol, že vždy dodržiaval pokyny matky pri problémoch, ťažkostiach alebo chorobe maloletého tak, ako mu ich táto povedala. Na podanom návrhu však trval, nakoľko mal za to, že matka maloletého bude mať problém mu ho pravidelne odovzdávať. Zo spisu nevyplývajú žiadne sankcie uložené matke.

Z výsluchu otca ako účastníčka konania súd zistil, že návrh na rozšírenie styku počas sviatkov a prázdnin si podal preto, lebo styk počas sviatkov a prázdnin nebol predmetom pôvodnej súdnej úpravy. Od tejto došlo k zmenám, ktoré uviedol v návrhu. S matkou maloletého dieťaťa nie je možné dohodnúť sa mimosúdne na rozšírení styku. Matka maloletého bola počas letných prázdnin roku 2013 na dovolenke pri mori, pričom mu toto neoznámila. On v tomto čase mal mať styk s maloletým. V stanovenom čase mu matka maloletého neodovzdala, preto to išiel oznámiť na políciu. Potom to opravil pri výsluchu, že matka mu oznámila, že ide na dovolenku s maloletým, ale bolo to už v čase, keď to mala zariadené a dovolenka bola zaplatená. Vopred mu to však neoznámila. Následne sa s matkou maloletého dohadovali na náhradnom termíne jeho styku s maloletým, keďže ona mala syna so sebou 12 dní, aj on chcel mať syna pri sebe 12 dní v náhradnom termíne. Ako náhradný termín mu matka umožnila len 2 dni. Dlhšiu dobu počas leta s maloletým nikdy nebol, pretože nemá upravený styk s maloletým počas leta a teda počas prázdnin. Nad rámec úpravy styku podľa súdneho rozhodnutia sa s maloletým nestretáva, pretože matka mu to neumožňuje. S maloletým majú dobrý vzťah. Je schopný sa samostatne postarať o syna, ovláda domáce práce.

Otec maloletého predložil potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen zo dňa 12. 08. 2013 č. ORPZ-ZV-OPP3-1893/2012-P, z ktorého vyplýva, že dňa 26. 12. 2012 oznámil na Obvodnom oddelení PZ vo Zvolene, že jeho bývalá manželka D. Y. mu dňa XX. XX. XXXX odmietla vydať ich spoločného syna X. tak, ako sa ústne dohodli.

Otec maloletého ďalej dokladal email právneho zástupcu matky zo dňa 28. 06. 2013, z ktorého vyplýva, že týmto emailom matka maloletého zaslala otcovi maloletého žiadosť o súhlas s jeho pobytom pri mori od 01. 08. 2013 do 12. 08. 2013 a to z toho dôvodu, že v tomto období mal maloletý syn určený styk s otcom na stredu 07. 08. 2013 a na víkend od 09. 08. do 11. 08. 2013. Súhlas žiadala doručiť písomne do 05. 07. 2013, keď žiadosť o súhlas je zo dňa 25. 06. 2013. Prílohou žiadosti o súhlas zo dňa 25. 06. 2013 bolo potvrdenie cestovnej kancelárie global tour, s.r.o., Zvolen zo dňa 20. 06. 2013, z ktorého vyplýva, že matka spolu s maloletým synom má zaplatenú dovolenku na ostrov Cyprus v termíne od 01. 08. do 12. 08. 2013, tiež lekárske správy, keď najmä z lekárskej správy zo dňa 05. 06. 2013 MUDr. Jaroslav Chovanovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast Zvolen vyplýva, že maloletému synovi rodičov vzhľadom na časté ochorenia dýchacích ciest bol doporučený pobyt pri mori. Emailom zo dňa 02. 08. 2013 matka maloletého prostredníctvom právneho zástupcu oznámila otcovi dieťaťa, že zo zdravotných dôvodov dieťa bude tráviť dovolenku na ostrove Cyprus v termíne od 01. 08. do 12. 08. 2013 s tým, že náhradný styk s dieťaťom bude otcovi umožnený po návrate z dovolenky.

Otec maloletého ďalej dokladal potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 02. 08. 2013 č. ORPZ-ZV-OPP3-1154/2013-P, z ktorého vyplýva, že dňa 02. 08. 2013 sa otec maloletého dieťaťa osobne dostavil na Obvodné oddelenie PZ Zvolen a uviedol, že mu v tento deň prišiel emailom, v ktorom právny zástupca jeho bývalej manželky mu oznámil, že spolu so synom odcestovali dňa 01. 08. 2013 do zahraničia na dovolenku. Predtým mu matka poslala podklady od lekára a potvrdenie od dovolenky o tom, že chcú vycestovať do zahraničia s tým, že ešte potrebuje od otca písomný súhlas na vycestovanie, ktorý jej však otec nedal. O ďalšom postupe ho neinformovala a až dnes, keď mu prišiel email zistil, že matka s maloletým synom sú na dovolenke, čo mu mala oznámiť pred odchodom, čiže dňa 01. 08. 2013. Otec mal za to, že mu mala jeho bývalá manželka včas oznámiť dátum odchodu.

Otec dokladal svoje bytové pomery kúpno predajnou zmluvou na byt zo dňa 29. 07. 2013, z ktorej vyplýva, že otec maloletého touto kúpno predajnou zmluvou nadobudol do vlastníctva byt č. X. v bytovom dome na J. ulici v I., keď ide o 3-izbový byt s príslušenstvom.

Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že na každý styk maloletého s otcom maloletého pripravuje s láskou a snaží sa u neho eliminovať stres, ktorý u maloletého vidí. Časkokrát je maloletý

odmietavý k styku s otcom a snaží sa s ňou vyjednávať, či nemôže ísť len na jednu noc k otcovi namiesto dvoch nocí, alebo nechce ísť vôbec. Snaží sa ho vždy presvedčiť, aby išiel, že otec sa s ním bude hrať a že po návrate od otca budú oni spolu pokračovať vo svojich aktivitách. Maloletý jej povedal, že sa bojí ísť k otcovi, pretože „ocko má veľké svaly, je veľký a cvičí“. Keď sa maloletý vrátil od otca, má niekedy agresívne správanie, niekedy má odmietavé správanie voči ostatným, teda starým rodičom z jej strany. Keď sa raz vrátil maloletý od otca, tak sa jej opýtal, akú on bude mať maminku, keďže musel spať v jednej posteli s ockom a tetou a bál sa, že sa tam nezmesť. Najhoršie z toho je to, že sa maloletý potom ako sa vrátil od otca v noci pociká. Maloletý mal tieto problémy, keď mal dva a pol roka, bolo to počas rozvodového konania, keď mal otec maloletého priateľku. Maloletý to vtedy zle znášal. Náhradné termíny počas Vianoc 2012 ako aj počas letnej dovolenky v roku 2013 riešila, bola sa poradiť ako má postupovať ohľadom letnej dovolenky 2013 s otcom maloletého dieťaťa. Požiadala otca maloletého dieťaťa o súhlas s dovolenkou, poslala mu aj lekársku správu o tom, že maloletý má problémy so zápalom uší, pobytom pri mori sa chcela vyhnúť invazívnemu zákroku uší, čo sa aj podarilo. Podľa jej názoru otec maloletého dieťaťa nemá dobrý vplyv na maloletého, pretože chce mať z neho chlapa, pozerá s ním bojové filmy. Otec maloletého dal maloletého ostrihať takmer dohola, maloletý sa s tým nevedel vyrovnáť, a preto nosil v lete čiapku. Syn začala navštevovať tanečný krúžok v škôlke minulý rok, pričom postupne to odmietal s odôvodnením, že chlap má byť gazda a vojak a nie tancovať. Je presvedčená, že ide o premyslený psychický nátlak na dieťa zo strany otca. Najviac ju zarazilo na tom to, že otec maloletého dieťaťa jej povedal, že na tú dovolenku pri mori 2013 mali ísť spolu ako rozvedený pár, lebo aj iné rozvedené páry to tak robia.

Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná u X. S. vo V. T. G. D. XX, V., keď jej zamestnávateľ v správe zo dňa 19. 11. 2014 uviedol, že táto nastúpila do zamestnania na X. S. vo V. - pracovisko K. cudzích jazykov dňa 01. 09. 1999 po úspešnom absolvovaní výberového konania ako učiteľka - asistentka a od 01. 12. 1999 ako učiteľka - odborná asistentka. V súčasnosti zabezpečuje výučbu anglického jazyka študentov dennej a externej formy štúdia vo všetkých stupňoch vysokoškolského vzdelávania, zabezpečuje preklady, tlmočenie a korektúry v anglickom jazyku. Taktiež sa podieľa na výskumnej činnosti pracoviska, spoluorganizovanie vedeckých podujatí a je aktívnou spolu riešiteľkou grantovej úlohy VEGA. K svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne, iniciatívne plní pracovné úlohy ako v pedagogickej, výskumnej, tak aj v ostatnej činnosti. Je cieľavedomá, v rámci ďalšieho vzdelávania obhájila rigoróznú skúšku, absolvovala stáž v USA a v rámci zvyšovania svojej kvalifikácie sa zúčastnila viacerých zahraničných pobytov. Je náročná tak ako na seba, tak aj na študentov, pracuje s vysokým nasadením v tíme a dokáže sa flexibilne prispôbiť novým trendom a metódam v práci. Dodržiava pracovnú disciplínu, s kolegami má dobré vzťahy, nevyvoláva konflikty na pracovisku a nepožíva alkoholické nápoje. Za obdobie november 2013 až október 2014 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 648,84 Eur.

Otec maloletého je zamestnancom spoločnosti T. H. H. s.r.o., J. XX, V.. Jeho zamestnávateľ v správe zo dňa 01. 12. 2014 oznámil otcov príjem za obdobie január až november 2014 priemerný čistý mesačne 804,84 Eur, ktorý pozostáva zo mzdy a odmeny. Otec maloletého je i konateľom spoločnosti a nemá nadriadeného zamestnanca, takže ho nie je možné objektívne hodnotiť. Jeho obchodný partner, druhý konateľ spoločnosti uviedol, že ho hodnotí ako zodpovedného človeka so zmyslom pre spravodlivosť. V roku 2013 bola ich práca (internetový vzdelávací systém) nominovaná na celosvetové ocenenie pre prínos a inovácie v oblasti vzdelávania na Slovensku medzinárodnou organizáciou WORLD SUMMIT AWARD.

Vyššie uvedené sú aktuálne správy zamestnávateľov rodičov.

Z psychologického nálezu Ambulancia klinickej psychológie JACHYM s.r.o., PhDr. Eva Jachymovičová, Tehelná 1377/4, Zvolen, ktorý predložila matka vyplýva, že maloleté dieťa sa podrobilo psychologickému vyšetreniu v tejto ambulancii dňa 15. 08. a dňa 05. 09. 2013 so záverom, že psychický vývin zodpovedá vekovej úrovni dieťaťa. V tom čase v použitých technikách nebola prítomná neurotická symptomatika, avšak v záťažových situáciách sa mohla prejaviť tendencia k vyhubavému správaniu.

Matka ďalej dokladala lekársku správu ohľadne prvého psychiatrického vyšetrenia maloletého dieťaťa, ktorého sa maloleté dieťa zúčastnilo dňa 18. 10. 2013 v psychiatrickej ambulancii MUDr. Ján Konôpka, Žiar nad Hronom, SNP 94, keď z lekárskeho nálezu vyplýva, že maloleté dieťa je od roku 2013 v sledovaní psychológa so záverom psychický vývin zodpovedá vekovej úrovni dieťaťa, t.č. v použitých

technikách nie je prítomná neurotická symptomatika, avšak táto v záťažových situáciách sa môže prejavovať tendencia k vyhubému správaniu (Dr. Jachymovičová). Z tohto lekárskeho nálezu ďalej vyplýva, že zhládiska psychiatrickej ambulancie aktuálne u maloletého dieťaťa je stav bez zjavnej psychopatologickej sympt., ktorá by vyžadovala psychofarmakologickú intervenciu.

Matka maloletého dieťaťa časté ochorenia maloletého dieťaťa dokladovala lekárske správy zo dňa 20. 08. 2013 a zo dňa 15. 10. 2013 SK-MET II s.r.o., Kuzmányho nábrežie 28, Zvolen a komplikované vzťahy v rodine, a to aj medzi otcom maloletého dieťaťa a jej rodičmi potvrdením Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 16. 10. 2013 č. ORPZ-ZV-OPP3-1550/2013-P, z ktorého vyplýva, že dňa 16. 10. 2013 jej matka Eva Timková, bytom M. R. Štefánika 1696/6 Zvolen podala na tomto Obvodnom oddelení PZ Zvolen oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Z potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Zvolene zo dňa 29. 11. 2013 č. ORPZ-ZV-OPP3-1776/2013-P vyplýva, že dňa 29. 11. 2013 na Obvodnom oddelení Policajného zboru Zvolen otec oznámil, že mu nebol umožnený styk s maloletým synom podľa právoplatného rozsudku č.k. 5P/69/2012-166. Otec maloletého toto oznámenie podal z dôvodu, že dňa 29. 11. 2013, kedy sa mal realizovať jeho styk so synom mu matka dieťa neodovzdala, odovzdala mu len lekárske potvrdenie o zdravotnom stave dieťaťa, ktoré doložil, keď z lekárskej správy zo dňa 25. 11. 2013 MUDr. Jaroslavy Chovanovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast vyplýva, že maloletý mal v tom čase akútne horúčkavité ochorenie s predpokladanou liečbou 7 až 10 dní v domácej liečbe, keď otec z tejto lekárskej správy vyvodil, že ochorenie dieťaťa si nevyžadovalo hospitalizáciu, v potvrdení je uvedené len domáce liečenie pre maloletého a teda matka mu mala maloletého dňa 29. 11. 2013 do starostlivosti odovzdať napriek ochoreniu. Keďže mu ho neodovzdala, podal oznámenie o neumožnenie styku s maloletým dieťaťom príslušnému policajnému orgánu.

Otec ďalej do súdneho konania na tvrdenia matky o tom, že maloletého syna dal ostrihať „na vojaka“, z čoho maloletý mal mať traumu dokladal fotografiu (čl. 176 spisu), čím preukazoval, že maloletý bol zanedbaný a on ho dal slušne ostrihať u detského holiča.

Ambulancia klinickej psychológie JACHYM s.r.o., PhDr. Eva Jachymovičová, Tehelná 1377/4, Zvolen v správe zo dňa 16. 12. 2013 na žiadosť súdu pre súd uviedla, že maloletý navštevuje ambulanciu na základe odporúčania detskej lekárky od 15. 08. 2013 z dôvodu poruchy spánku a zmien v správaní. Dovtedy absolvoval 4 stretnutia. Psychický vývin t.č. zodpovedá vekovej úrovni dieťaťa. Terapeutický proces je zameraný na zvládanie záťažových situácií a rôznych emočných podnetov. Terapia naďalej pokračuje. Jej trvanie závisí aj od vonkajších okolností v sociálnom prostredí maloletého dieťaťa.

Otec maloletého dieťaťa v konaní ďalej poukazoval, že matka maloletého mu neumožnila styk s dieťaťom cez Vianoce roku 2012, ani cez Vianoce roku 2013 s odôvodnením, že maloletý zle znáša stretnutia s ním. Na vyvrátenie tvrdení matky otec dokladal fotografie o pobyte maloletého syna u neho už v novom byte tvrdiac, že ide o fotografie z obdobia od 13. 12. do 15. 12. 2013 (čl. 184 - 186 spisu), keď týmito preukazoval, že počas tohto styku maloletý bol uvoľnený, hrali sa spolu, pred spaním si obidvaja čítali, sami si navarili, ozdobovali spolu vianočné medovníky a ozdobovali vianočný stromček, keď podľa neho z týchto fotografií je evidentné, že matka klame v tom, že maloletý u neho zle znáša pobyt, stretnutia s ním. Z týchto fotografií nevyplýva dátum ich zhotovenia.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 11. 12. 2013 súd zistil, že otec maloletého obýva 3-izbový byt v novostavbe, ktorý je v jeho vlastníctve. Otec maloletého je majiteľom firmy T. SYH. H., pracovnú dobu si vie prispôbiť pre potreby zabezpečenia styku so synom. V súčasnosti je styk s maloletým upravený na každý druhý víkend a každú stredu, nie sú upravené sviatky. Podľa vyjadrení otca, s matkou dieťaťa sa nevedia dohodnúť na styku otca s maloletým. Podľa otca predchádzajúci víkend sa so synom nestretol, nakoľko matka mu oznámila, že syn je chorý. Otec nemal vedomosť o tom, čo synovi bolo, nemohol ho skontrolovať. Náhradný termín na realizovanie styku s maloletým mu matka dieťaťa zatiaľ neposkytla. Otec pri šetrení pomerov uviedol, že bol na polícii, v tom čase ešte o výkon súdneho rozhodnutia nepožiadaval a to z toho dôvodu, že nechce syna traumatizovať. Čo sa týka bytových pomerov, v byte sa nachádzajú obývacia miestnosť s kuchynskou časťou, spálňa, detská izba, kúpeľňa, toaleta a špajza. V tom čase, keď maloletý Tomáš ešte v danom byte nebol, mal tu však zariadenú detskú izbu. Detská izba je zariadená lôžkom na nočný odpočinok, písacím stolíkom s PC a stoličkou, skrinkami, kde má maloletý uložené základné detské oblečenie, v izbe sa nachádzalo

množstvo detských hračiek. Podľa názoru úradu v domácnosti sú vytvorené u otca vhodné podmienky pre realizáciu styku s maloletým dieťaťom.

Matka v konaní ďalej uvádzala, že otec sa dieťaťu snaží vsugerovať, že bývalú rodinu obnoví. Poukázala na vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že so synom piekol vianočné medovníky, čo je síce pravdou, ale už tento neuviedol, že medovníky boli zdobené ako rodinné domčeky a s nápismi „ľúbim ťa“, keď otec ich kázal dieťaťu odovzdať ako darček pre ňu ako matku s tým, že opäť budú spolu bývať. Takéto konanie otca dlhodobo poškodzuje psychiku dieťaťa. Má za to, že všetky tvrdenia a dôkazy predložené otcom v konaní vyznievajú tak, že otec maloletého dieťaťa voči nej pociťuje hnev a averziu, je si vedomý, že ich spolužitie je neobnoviteľné, avšak aj napriek tejto skutočnosti v maloletom synovi úmyselne vyvoláva dojem, že sa snaží o obnovenie rodiny. Žiadala, aby súd prostredníctvom znalca posúdil psychický stav otca, keď tento v poslednom čase sa tak zhoršil, že si pozornosť dieťaťa vynucuje už aj tým, že sa snaží, aby ho dieťa zaradilo medzi hrdinov, ako je Speederman, Superman atď., u maloletého to však spôsobuje väčší strach z fyzickej sily otca a dieťa sa mu bojí v čomkoľvek odporovať. Napríklad dieťa má talent a chce chodiť na tanečnú, ale má strach, lebo otec chce, aby bol vojak a podobne. Maloletý sa takto vyjadril aj u pediatra na lekárskej prehliadke, keď matka doložila ohľadne svojich tvrdení kópiu listu zo zdravotnej karty maloletého zo dňa 13. 12. 2013 (čl. 194 spisu), keď z tohto záznamu vyplýva, že maloletý spontánne uviedol, že nechce ísť k otcovi, lebo má veľké svaly.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na žiadosť súdu vykonal pohovor s maloletým dieťaťom. Zo správy zo dňa 27. 01. 2014 vyplýva, že pohovor s maloletým dieťaťom bol vykonaný bez prítomnosti rodičov. Pri pohovore maloletý ohľadne styku s otcom uviedol, že býva s ocinom na 2 dni na chvíľu, potom dodal, že aj spí u ocina, je tam od soboty do nedele. Ďalej sa maloletý vyjadril, že ocko vie urobiť koláčik, aj uvariť, keď je u ocka, spí v spálni s ocinom, lebo v detskej ešte nemá svetlo. S ocinom boli aj na východe na výlete autom, nepamätal si u koho boli. Ocko tam však chodil na prázdniny. 2 dni cez Vianoce bol u ocka, ale nebolo to vtedy, keď sa dávajú darčeky, bolo to potom. K obidvom chodí rád, teda i k maminke, aj k ockovi, vždy chce byť s ocinom na 2 dni, nie na chvíľku. Na otázku, ako chce tráviť Veľkú noc, čo je vtedy, keď sa chodia kúpať a šibať dievčatá povedal, žeby chcel byť u ocka, na usmernenie, či by to nemohlo byť tak, žeby jednu Veľkú noc bol u maminky a druhú u ocka povedal, že áno. Na otázku, či by zvládol byť u ocka aj dlhšiu dobu, napríklad týždeň povedal, žeby to zvládol, ale nevie, čo by na to povedala maminka. Maloletý ďalej pri pohovore uviedol, že v lete boli na dovolenke s maminkou, s ocinom bol na dovolenke už dávno, keď bol ešte malinký. Uviedol, že s ocinom pôjde na dovolenku. Chcel by byť jeden rok u ocka a jeden rok u maminky, aj Vianoce by chcel byť raz u mamy a raz u otca. Maminku oslovuje mami, a keď niečo nedovolí, tak aj Maťa, ocka volá ocko, ale väčšinou ocík.

Matka po pohovore s maloletým v konaní uvádzala, že sa po vykonaní pohovoru s maloletým vrátila domov a keďže mala neodkladné pracovné povinnosti, požiadala svoju mamu, aby sa počas jej neprítomnosti o maloletého postarala. Hoci mala povinnosti, musela ich krátko po príchode do práce odložiť, nakoľko jej zavolała mama, ktorá jej oznámila, že maloletý sa psychicky zrútil, že plače a vraví, že „nechcel ísť s otcom k tým zlým tetám“. Syn sa jej pýtal, prečo ho na pohovor zaviedla a tvrdil, že mal strach, keď prišiel otec a preto musel povedať, čo otec chcel, nakoľko vedel, že otec sedí za dverami. Maloletý ďalej uviedol, že si myslel, že otec cez dvere počúva a ak nepovie, čo chce otec, tak ho tento zbije a zbije aj ju. Prosil o pomoc. Na preukázanie tvrdených skutočností priložila nahrávku časti tohto rozhovoru na CD nosiči (čl. 205 spisu), keď súd vykonal dôkaz prehratím tejto nahrávky, ktorá však bola nezrozumiteľná a tak nemala žiadnu výpovednú hodnotu. Matka ďalej uvádzala, že otec sa nevie a nie je schopný sa samostatne postarať o maloletého, nemôže mu dôverovať bez obáv mu odovzdať syna, o čom svedčí hospitalizácia syna na chirurgickom oddelení nemocnice Zvolen dňa 08. 02. 2014 v nočných hodinách. Maloletý podstúpil dňa 09. 02. 2014 operáciu v celkovej anestézii, ktorá bola nevyhnutná vzhľadom na zranenia, ktoré utrpel. V noci na 08. 02. 2014 jej otec dieťaťa poslal SMS, v ktorej ju informoval o zranení syna. Po príchode do nemocnice zistila, že dieťa si spôsobila úraz o 23.38 hod., kedy sa bez dozoru naháňalo po chodbách v o 2 čísla väčších cudzích topánkach, ktoré mu jeho otec dal obuť. Konkrétne v prepúšťacej správe sa uvádza, že dieťa zakoplo. Ešte stále si myslí, že otec tento úraz nespôsobil zámerne, chápe to však ako totálnu neschopnosť postarať sa zo strany otca o dieťa. Trvala na znaleckom dokazovaní.

Z prepúšťacej správy Nemocnice Zvolen a.s., Kuzmányho nábrežie 28, Zvolen zo dňa 10. 02. 2014 vyplýva, že maloletý dňa 08. 02. 2014 na svadbe pri behu zakoplo a spadol na ľavú hornú končatinu, t.č. defigurácia ramena, bez ví bodu alebo poruchy kožného krytu, lokálna bolestivosť, bez údaju parefézii.

Dňa 09. 02. 2014 sa maloletý podrobil v celkovej anestézii operačnému zákroku a dňa 10. 02. 2014 bol prepustený z nemocničného ošetrovania do domácej liečby.

Z lekárskej správy MUDr. Jaroslavy Chovanovej, všeobecného lekára pre deti a dorast, ambulancia Zvolen zo dňa 11. 02. 2014 vyplýva, že maloletý ku dňu 11. 02. 2014 bol v operačnom riešení zlomeniny ľavého ramena. Bola nutná domáca liečba na neurčito, o čom bola matka poučená.

Dňa 20. 02. 2014 súd vo veci uznesením č.k. 16P/14/2013-209 nariadil znalecké dokazovanie znalcom PhDr. Štefániou Stanislavovou, bytom Zelená 4453/2B, Banská Bystrica, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí.

Znalkyňa na základe tohto uznesenia podala znalecký posudok č. 10/2014 zo dňa 20. 06. 2014. Z tohto znaleckého posudku vyplýva záver, že maloleté dieťa má rovnako rado oboch svojich rodičov. Obidvaja rodičia majú k svojmu maloletému dieťaťu pozitívny vzťah. Dieťa má rado oboch rodičov a boj medzi nimi ho neprimerane zaťažuje, traumatizuje, je preň zdrojom mnohých vnútorných konfliktov. V prežívaní a správaní sa maloletého dieťaťa je evidentne prítomné napätie a úzkosť, výrazne je obmedzená jeho spontánnosť a hravosť, čo komplikuje a deformuje je zdravý vývin. Psychická stabilita maloletého je narušená, sú prítomné signály začínajúceho neurotického vývinu. Vzhľadom na svoj vek maloletý nedokáže zaujať objektívny postoj k svojim rodičom. Zo strany oboch rodičov (a ich pôvodných rodín, viac zo strany matky) je dieťa prirodzene ovplyvňované. Vedomé negatívne ovplyvňovanie vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi nebolo zistené, dieťa však citlivo vníma aj náznaky smerujúce k znižovaniu hodnoty druhého rodiča, čo môže viesť k neprimeranému lojalizovaniu (obhajovaniu, bráneniu) s týmto rodičom. Rodičia nie sú v súčasnosti schopní konštruktívnej diskusie a kompromisov ohľadne úpravy styku s maloletým dieťaťom. Matka prekonávala, riešila neprijemnosti rozchodu s otcom maloletého dieťaťa vytváraním širšieho priestoru pre kontakt dieťaťa s otcom. Ustupovaním následným otcovým požiadavkám na rozšírenie kontaktu s dieťaťom nedošlo k upraveniu vzájomných vzťahov medzi rodičmi, naopak dochádzalo a dochádza k napätiam, čo blokuje komunikáciu v záujme maloletého dieťaťa. Tento stav vyžaduje bezodkladnú odbornú intervenciu u rodičov. Znalkyňa neodporučila upraviť styk s maloletým dieťaťom podľa otcovho návrhu. Táto úprava (a v súčasnosti ani žiadna iná) nerieši stresovú situáciu maloletého dieťaťa, ktorého vývinové kapacity mu nedovoľujú zvládať nadlimitnú záťaž z pocitovaných konfliktov medzi rodičmi, ktorých má rovnako rado. Pokiaľ by sa pristúpilo k úprave styku v zmysle návrhu otca sa však znalkyňa nedomnievala, žeby priamo tým bola ohrozená výchova, zdravý telesný a duševný vývin maloletého dieťaťa. K ohrozovaniu psychickej stability dieťaťa dochádza už v tomto období, avšak nie kvôli vhodnosti alebo nevhodnosti rodičovskej výchovy matky alebo otca, ale z dôvodov vyjadrených i nevyjadrených antagonizmov medzi rodičmi, na ktoré sa maloleté dieťa dokáže naladiť, nedokáže sa však s nimi opakovane efektívne vyrovnávať (adaptovať sa na atmosféru vo výchovných prostrediach rodičov).

Matka so závermi znaleckého posudku súhlasila.

Otec maloletého k znaleckému posudku uviedol, že súhlasí so záverom tohto v tom, že súčasný stav si vyžaduje bezodkladnú odbornú intervenciu u rodičov. V prípade, že súd nariadi rodičovskú terapiu, je ochotný ihneď podstúpiť ju a prispôbiť tomu všetky svoje povinnosti. Poukázal na to, že túto intervenciu žiadal ešte pred samotným rozvodom manželstva, čo matka odmietla. Matka preukázateľne vyvoláva konflikty tým, že opakovane nedodržiava právoplatný rozsudok o úprave styku. On tento rozsudok ničím neporušil. Výsledky psychologických vyšetrení maloletého sa dajú inými slovami preložiť „maloletý má síce veľmi dobrý vzťah s otcom, ale aby nedochádzalo ku konfliktom rodičov a vypätým situáciám, otca mu radšej zoberme“. Podľa neho, ak raz otec má záujem starať sa o dieťa, mala by byť pri rozvode automaticky nariadená striedavá starostlivosť a postihovaný by mal byť rodič len vtedy, keď sa o dieťa poriadne nestará. V tomto prípade bol potrestaný odňatím dieťaťa ešte skôr, ako mal možnosť preukázať, že sa o maloletého skutočne postará dokáže. Týmto by obidvaja rodičia mali rovnaké práva a povinnosti a nedochádzalo by k situáciám, aké sú predmetom tohto konania. Voči matke je vedený výkon súdneho rozhodnutia a už nesmie porušiť právoplatný rozsudok. Maloletý však podľa znenia súčasného rozsudku nemôže ísť na dovolenku ani s jedným z rodičov. Jediný kto na túto situáciu dopláca je maloletý, čo si matka zjavne neuvedomuje.

Kolízny opatrovník znaleckému posudku znalkyne uviedol, že vzhľadom na odporúčanie znalkyne má za to, že u rodičov je potrebná bezodkladná odborná intervencia zameraná na konštruktívnu vzájomnú

komunikáciu, na základe ktorej by aj zmena úpravy styku, aj keď nie v takom rozsahu ako žiada otec, by bola len v záujme maloletého dieťaťa.

Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 04. 12. 2014 súd zistil, že toho času matka s maloletým žije na adrese L. J. XXXX/XX, V. v 2-izbovom byte, ktorý si zakúpila do vlastníctva. Byt je nanovo zrekonštruovaný, kompletne zariadený novým nábytkom a udržiavaný vo vzorovom poriadku. Matka je naďalej zamestnaná na X. S. vo V., maloletý navštevuje materskú školu. Pri šetrení v domácnosti matka uviedla, že maloletý sa stretáva s otcom podľa rozsudku každý druhý víkend a v stredu poobede. Maloletý chodí k otcovi aj počas choroby, lebo otec maloletého na tom trvá. Aj posledný víkend, keď išiel maloletý k otcovi, matka upozornila otca, že tento nie je v poriadku, aby ho sledoval, v sobotu jej poslal SMS správu, že maloletý má vysokú teplotu, a že chce, aby všetci traja boli spolu. Otec maloletému podal lieky proti horúčke a v nedeľu večer ho priviedol k matke. V tomto čase maloletý teplotu už nemal, ale v pondelok musela matka s maloletým navštíviť lekára a zostať s maloletým doma. Maloletý je hlavne v stredu dosť nervózny, keď má ísť s otcom, už sa stalo, že sa aj pocikal. Matka s maloletým stále navštevuje psychologickú ambulanciu PhDr. Jachymovičovej. Znalčka v záveroch uvádza, že na túto dobu neodporúča upravovať styk otca s maloletým dieťaťom v širšom rozsahu, pretože táto zmena úpravy by neriešila stresovú situáciu maloletého dieťaťa, ktorú mu spôsobuje nadlimitná záťaž z pociťovaných konfliktov medzi rodičmi, ktorých má dieťa rovnako rado. Tiež znalčka uvádza, že ak by bol upravený styk v zmysle návrhu otca, nebola pri tým priamo ohrozená výchova, ani zdravý telesný a duševný vývin maloletého. K ohrozeniu psychickej stability dieťaťa dochádza preto, že rodičia nie sú schopní konštruktívnej diskusie a kompromisov v úprave styku. Vzhľadom na odporúčanie znalca kolízny opatrovník mal za to, že u rodičov je potrebná bezodkladná odborná intervencia zameraná na konštruktívnu vzájomnú komunikáciu, na základe ktorej by aj zmena úpravy styku, aj keď nie v takom rozsahu ako žiada otec, bola len v záujme maloletého dieťaťa.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 05. 12. 2014 súd zistil, že otec má v domácnosti vytvorené vhodné bytové pomery pre pobyt dieťaťa. Otec je majiteľom firmy T. H. H., do práce nedochádza každý deň, nakoľko chod firmy už nevyžaduje jeho dennú prítomnosť. Otec si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému v zmysle rozsudku. Pri šetrení otec uviedol, že má záujem na rozšírení úpravy styku s maloletým synom. Zo synom je okrem každého druhého víkendu v kontakte aj v stredu, v tomto čase však z časového dôvodu nechodí so synom do domácnosti. Čas trávia spolu v priestoroch jeho firmy, alebo niekde vonku. Toto riešenie otec považuje za nedôstojné, a preto žiadal súd o zmenu úpravy styku. S matkou maloletého nie sú schopní dospieť k mimosúdnej dohode. Svedčí o tom aj skutočnosť, že bol nútený podať na súd návrh na výkon súdneho rozhodnutia pre nedodržavanie rozsudku o úprave styku zo strany matky.

Podľa kontrolného psychiatrického vyšetrenia maloletého zo dňa 13. 08. 2014 MUDr. Jánom Konôpkom, psychiatrická ambulancia Žiar nad Hronom, SNP 94, maloletý stále zhládiska psychiatrickej ambulancie aktuálne je bez zjavnej psychopatologickej sympt., ktorá by vyžadovalo psychofarmakologickú intervenciu. Kontrola v psychiatrickej ambulancii bola doporučená podľa potreby.

Matka v konaní poukazovala na to, že otec zanedbáva starostlivosť o maloletého v tom, že nedodržuje inštrukcie, či už v písomnej alebo ústnej podobe, ktoré mu dáva a ktoré sa týkajú liečby syna, keď mu ho odovzdáva i vtedy, keď tento je chorý, pričom otec maloletého znevažuje pediatrom odporúčanú liečbu, ktorú mu vždy osobne odovzdáva. Maloletý býva často chorý a to z dôvodu, že jeho otec nedodržuje liečebný režim maloletého, hoci o zdravotnom stave a liečbe maloletého predtým, než mu ho odovzdá ho vždy informuje. Na preukázanie svojich tvrdení predložila lekársku správu MUDr. Jaroslavy Chovanovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast, ambulancia Zvolen zo dňa 18. 03. 2014, tiež zo dňa 31. 10. 2014 a inštrukcie pre otca o liečebnom režime maloletého zo dňa 22. 08. 2014 a zo dňa 17. 10. 2014.

Súd v konaní k znaleckému posudku č. 10/2014 zo dňa 20. 06. 2014 vypočul znalčku PhDr. Štefaniu Stanislavovú, bytom Zelená 4453/2B, Banská Bystrica, znalčku z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, keď táto na otázku súdu, či nedoporučuje rozšíriť úpravu styku otca s maloletým uviedla, že určite by mal byť upravený styk otca s dieťaťom cez sviatky, cez prázdniny, pretože dieťa má pozitívny vzťah k obidvom rodičom, čo je tu negatívne, to je partnerský spor medzi rodičmi. Z psychologického vyšetrenia rodičov, ako i maloletého nezistila žiadne také skutočnosti, ktoré by bránili tomu, aby maloleté dieťa u otca i prenocovalo. Pokiaľ teda otec žiada upraviť styk širšie aj na prázdniny a na sviatky, podľa nej je to oprávnená požiadavka otca, pričom uvedené je i v záujme maloletého dieťaťa.

Rozhovory rodičov pred dieťaťom však ovplyvnili dieťa v tom, že dieťa sa snaží vyhnúť hodnoteniu rodičov. Na otázku právneho zástupcu matky, v čom nastala od podania znaleckého posudku zmena pomerov, keď v znaleckom posudku znalkyňa neodporučila rozšíriť styk otca s maloletým podľa jeho návrhu až do absolvovania programu rodičovskej terapie a poradenstva, pričom pri výsluchu sa znalkyňa vyjadrila, že tento styk doporučuje rozšíriť, na túto otázku znalkyňa uviedla, že je pravdou, že v záveroch znaleckého posudku doporučila status stretávania sa otca s dieťaťom ponechať, bolo to z toho dôvodu, aby rodičom poskytla čas, aby vyriešili svoje postoje, názory a komunikáciu pri odovzdávaní dieťaťa, čo je v záujme dieťaťa. Iný dôvod nenašla. Pokiaľ rodičia doteraz rodičovské poradenstvo neabsolvovali, prikláňa sa k záverom posudku a doporučovala ponechať pôvodnú úpravu styku otca s dieťaťom. Napriek tomu, že rodičia pochádzajú z rôznych výchovných prostredí a majú rôzne názory na výchovu, obidvaja sú obohatením pre vývin dieťaťa. Nevidí preto dôvod, prečo by dieťa nejaký čas cez prázdniny v budúcnosti nemohlo stráviť s otcom, tiež nevidí dôvod, prečo by dieťa nejaký čas nemohlo do budúcnosti stráviť s otcom sviatky, keď je na rodičoch, aby ukázali dieťaťu, že vedia spolu vychádzať dobre, aj keď spolu nežijú.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po výsluchu znalkyne sa vyjadril tak, že má za to, že u rodičov je potrebná bezodkladná odborná intervencia zameraná na konštruktívnu vzájomnú komunikáciu, na základe ktorej by aj zmena úpravy styku, aj keď nie v takom rozsahu ako žiada otec, bola v záujme maloletého dieťaťa. Súčasne ďalej uviedol, že doporučuje ponechať úpravu styku otca s maloletým dieťaťom v takom rozsahu, ako súdom bola upravená doteraz.

Matka na tvrdenia, ako prebieha medzi ňou a otcom komunikácia pri odovzdávaní dieťaťa popísala udalosť zo dňa 28. 11. 2014, kedy syna vyzdvihla z materskej školy a pri odovzdávaní otcovi oznámila, že dieťa má nejaký zdravotný problém. Vzhľadom k tomu, že bola povinná dieťa otcovi odovzdať v tento deň o 16.00 hod., nemohla s ním navštíviť lekára. Napriek tomu sa informovala SMS správou, v akom zdravotnom stave je syn u otca, keď sa dozvedela, že mal teplotu 39,4 stupňa. Otec ho však cez celý víkend nezaviezol na pohotovosť, len jej oznámil SMS správou, že syn má zdravotný problém a že ho má riešiť ona. Po odovzdaní dieťaťa následne v pondelok dieťa odniesla k lekárovi na vyšetrenie, o čom predložila komunikáciu SMS správami medzi ňou a otcom (čl. 333 - 334 spisu) a lekársku správu MUDr. Jaroslavy Chovanovej, všeobecného lekára pre deti a dorast, ambulancia Zvolen zo dňa 01. 12. 2014. Otec na tvrdenia matky uviedol, že starostlivosť o syna v tento čas nezanedbal. Vo večerných hodinách dňa 28. 11. 2014 volal na pohotovosť, aby sa informoval, ako má ďalej postupovať. Ešte predtým, lebo zistil, že syn má zvýšenú teplotu, navštívil lekára a zakúpil detské sirupy proti teplote. Podal dieťaťu lieky, teplota po požití liekov u dieťaťa klesla. Vo večerných hodinách opäť vystúpila, preto volal na detskú pohotovosť a poradil sa s lekárkou, ako má postupovať. Lekárka mu odporučila, aby dieťaťu dával vlažné zábaly a osprchoval ho v letnej vode. To aj urobil, ráno syn teplotu nemal. Lekárky na pohotovosti sa tiež pýtal, či je nutné, aby so synom išiel na pohotovosť, táto mu povedala, že to nie je nutné, len ak by pokračovali teploty v nasledujúcich dňoch, treba ísť s dieťaťom na pohotovosť.

V záveroch dokazovania súd na otázku styku maloletého s otcom vykonal dôkaz výsluchom maloletého dieťaťa pred súdom, keď výsluch bol vykonaný v neprítomnosti rodičov a právneho zástupcu matky, v prítomnosti kolízneho opatrovníka. V úvode výsluchu maloletý na otázku súdu, či vie povedať, ako sa chce stretávať s ockom uviedol „Asi ako doteraz“. Na otázku súdu, či rád spí u ocka uviedol „No áno, a rád spím aj u maminy“. Na ďalšiu otázku, či by s ockom chcel byť cez prázdniny trochu dlhšie uviedol „No áno v piatok a potom v pondelok“. Na otázku, či aj celý týždeň napríklad uviedol „To neviem“. Ak by ho otec chcel zobrať cez prázdniny tak, či by k nemu išiel, uviedol „Stačilo by tak cez týždeň“. Aj cez Vianoce by chcel byť s ockom dlhšie, pretože posledné Vianoce bol s ním len v stredu, keď sa dávajú darčeky, ale len na chvíľku. Cez Veľkú noc už bol u ocka. Na otázku súdu, či ho ocko niekedy udrel uviedol, že sa to nestalo, ale že boli na svadbe, a on sa naháňal, bolo to v noci, potkol sa a spadol. Zlomil si ruku. Ďalej uviedol, že cez prázdniny tak 1 týždeň u ocka by sa dal vydržať, že každý druhý týždeň by sa dal vydržať. Na otázku súdu, či mu maminka alebo ocko hovorili, čo má hovoriť na súde uviedol, že nie.

Rodičia do súdneho spisu dokladali emailovú komunikáciu medzi nimi na preukazovanie svojich tvrdení (čl. 119, čl. 140-146, čl. 151 - 159, čl. 173, čl. 183, čl. 201, čl. 266d, čl. 286-287, čl. 333- 334, čl. 346 - 349), z ktorej vyplýva narušenosť vzťahov medzi rodičmi závažným spôsobom aj po rozvode manželstva.

Po skončení dokazovania právny zástupca matky na záver uviedol, že zmena súdneho rozhodnutia v danej veci ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom je možná len vtedy, keď dôjde k

zmene pomerov. Nie je rozhodujúca zmena pomerov u matky, u otca, ale je rozhodujúca zmena pomerov u dieťaťa. Z vykonaného dokazovania podľa neho nevyplývala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala vyhoviecie návrhu otca. Z vyjadrenia, i keď rozporného vyjadrenia kolízneho opatrovníka, tiež znalca, ako i z rozporného vyjadrenia maloletého dieťaťa nemožno vyvodiť závery pre vyhoviecie návrhu otca. Poukázal na dôvody rozvodového rozsudku ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ako aj na závery znaleckého posudku, ktoré vyplynuli z tohto konania, keď situácia oproti rozvodovému rozsudku sa nezmenila, čo je potom dôvodom na zamietnutie návrhu. Ak správne má byť pochopená výpoveď maloletého dieťaťa, tak podľa nej maloleté dieťa akceptuje súčasne upravený styk a z jeho výpovedi vyplýva, žeby dieťa malo snahu o to, aby tento styk bol rozšírený. Čo sa týka otca, otec je neprimerane autoritatívny, vyžaduje, aby boli rešpektované jeho názory a keď tieto nie sú akceptované, tak sa stavia útočne voči tej osobe, ktorá jeho názory neakceptuje. Treba zdôrazniť, že zo strany matky nevychádzajú ataky na otca, tieto ataky vychádzajú zo strany otca na matku, čo je zdokumentované podávanými trestnými oznámeniami na matku, návrhom na výkon rozhodnutia. Z vyjadrenia otca vyplýva, že on sa chce stretávať s maloletým, ale z jeho vyjadrenia nevyplýva, že je tu prvoradý záujem maloletého dieťaťa, pričom je dôležitá skutočnosť aj to, že matka je pracujúca, nechce dávať za vinu tú skutočnosť, že si maloletý zlomil ruku a že býva chorý, ale bohužiaľ stalo sa, že tú ruku si zlomil, keď maloletý bol práve s ním a otec mal dávať na neho pozor. Tiež, keď v určitom čase mal ísť na pohotovosť so synom, pretože bol chorý, tak poslal matke autoritatívny pokyn, že ona s ním má ísť na pohotovosť, keď tieto skutočnosti komplikujú starostlivosť matky o dieťa tým, že keď je dieťa choré, musí práve matka ostať s ním na OČR. Zo strany otca je návrh účelový, rieši potreby otca, nie dieťaťa.

Otec po skončení dokazovania na záver uviedol, že sa pridržiava doterajších vyjadrení.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po skončení dokazovania na záver uviedol, že z výsluchu maloletého vyplynulo, aké má predstavy o stretávaní sa s rodičom, i keď maloletý v úvode výsluchu uviedol, že sa chce stretávať s otcom ako doteraz, na doplňujúce otázky uviedol, že sa chce stretávať aj cez Vianoce, aj cez prázdniny, keď vzhľadom na jeho výsluch mal kolízny opatrovník za to, žeby nebolo v rozpore so záujmami dieťaťa, keby bol upravený styk otca s dieťaťom aj cez Vianoce a letné prázdniny.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na rozšírenie styku s maloletým synom je sčasti dôvodný. Rodičia maloletého dieťaťa boli manželmi, ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/69/2012-166 zo dňa 04. 12. 2012. Na základe tohto rozsudku maloletý syn rodičov bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, nakoľko

rodičia sa nedohodli o úprave styku otca s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádzalo manželstvo, a nakoľko rodičia žiadali upraviť otca na čas po rozvode manželstva, súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť okrem výroku o výživnom dňa 28. 12. 2012. Žiaden z rodičov proti rozvodovému rozsudku nepodal odvolanie do výroku o rozvode manželstva, do výroku o zverení maloletého syna na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ani do výroku o úprave styku otca s maloletým synom na čas po rozvode manželstva. V rozvodovom konaní sa otec maloletého domáhal úpravy striedavej osobnej starostlivosti, súd na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc i zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. Martiny Bečkovej č. 24/12 zo dňa 12. 10. 2012, ktorý bol vypracovaný a podaný v rozvodovom konaní striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloletého neupravil, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým na čas po rozvode, keď mal za to, že je v záujme maloletého, aby sa aj po rozvode manželstva stretával so svojim otcom, maloletý má blízky citový vzťah k otcovi, otec preukázal, že je schopný zabezpečiť primeranú starostlivosť o maloletého, avšak prihliadnúc predovšetkým na závery znaleckého posudku mal súd v rozvodovom konaní za to, že na tú dobu bude postačovať úprava styku otca len 1-krát v týždni a to každú stredu z dôvodu stabilnejšieho výchovného prostredia maloletého s prihliadnutím na jeho vek, a na každý druhý víkend, keď úprava počas týždňa vo väčšom rozsahu by podľa názoru rozvodového súdu bola zaťažujúca pre maloletého s prihliadnutím aj na režim dieťaťa. V tomto konaní súd nie je oprávnený prehodnocovať závery súdu z rozvodového konania ohľadne úpravy styku s maloletým dieťaťom, teda závery prečo styk otca s maloletým dieťaťom nebol upravený napríklad aj počas sviatkov, prípadne prázdnin. Možno len konštatovať, že rodič, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej priamej výchove má obmedzenejšie možnosti ovplyvňovať jeho výchovu než rodič, ktorý dieťa má vo svojej výchove. Napriek tomu však rodič, ktorý nemá dieťa v priamej výchove nie je zbavený zodpovednosti za výchovu dieťaťa. Svoj vplyv na maloleté dieťa môže uplatňovať pri pravidelnom styku s dieťaťom, na ktorý má zásadne právo. Je tiež v záujme maloletého, aby na výchovu maloletého pôsobili obidvaja rodičia a aby si, i keď rodičia žijú oddelene maloletý prehľboval citové vzťahy k obidvom rodičom. Od rozvodu manželstva matka styk maloletého s otcom zásadne umožňuje, i keď sa vyskytli situácie ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, že k styku otca s maloletým dieťaťom v stanovenom čase vždy nedošlo. Bolo to napríklad v roku 2013, keď matka s maloletým dieťaťom vycestovala na zahraničnú dovolenku v období, keď sa mal realizovať styk otca s dieťaťom, alebo to bolo napríklad v roku 2014, keď maloletý sa zranil, zlomil si ruku v období, keď nad ním starostlivosť vykonával otec, pričom následne zranenie si vyžadovalo rekonvalescenciu, a matka v záujme rekonvalescencie dieťaťa neodovzdala otcovi dieťa v stanovenom čase na stretnutie. Každý z rodičov vnímal tieto situácie inak, matka vycestovanie s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin na zahraničnú dovolenku na Cyprus odôvodňovala potrebami maloletého dieťaťa, priaznivým vplyvom pobytu dieťaťa pri mori na jeho zdravotný stav, čo dokladovala lekáarskymi odporúčaniami, tiež preukazovala, že otca žiadala o súhlas na vycestovanie, otec jej tento však neposkytol. Otec uvádzal, že matka dovolenku so synom v čase, keď žiadala o súhlas na vycestovanie mala už objednanú. Keďže v tomto období mu neodovzdala dieťa na stretnutie podľa súdneho rozhodnutia, pretože bola s dieťaťom na zahraničnej dovolenke, pričom vycestovala bez jeho súhlasu, otec podal na matku trestné oznámenie. Aj situáciu v roku 2014, keď si maloletý, keď v priamej starostlivosti otca zlomil ruku, rodičia ponímali odlišne, každý zo svojho pohľadu. Všetky tieto skutkové okolnosti, doložená emailová komunikácia medzi rodičmi dokladajú, napokon i zo záverov znaleckého dokazovania, ktoré bolo vykonané v tomto konaní znaleckým posudkom č. 10/2014 zo dňa 20. 06. 2014 znalkyňou PhDr. Štefániou Stanislavovou vyplýva, že partnerské vzťahy medzi rodičmi sú značne narušené aj po rozvode manželstva, o čom svedčia i nasledujúce súdne konania, konkrétne konanie vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 7P/10/2014, v ktorom konaní sa otec domáhal uloženia povinnosti matke podávať mu pravidelné informácie ohľadne maloletého dieťaťa a v ktorom konaní bolo návrhu otca v časti vyhovené, a napokon i z konania vedeného pred tunajším súdom pod spisovou značkou 6Em/2/2014, v ktorom konaní otec podal návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom. Rodičia maloletého dieťaťa nevedia medzi sebou komunikovať o potrebách dieťaťa, vzťahy medzi nimi sú značne narušené, čo negatívne vplyva na maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa aj po predchádzajúcej súdnej úprave styku napriek tomu, že nemal upravený styk so synom počas prázdnin, počas sviatkov sa domáhal od matky, aby mu umožnila tento styk aj počas tohto obdobia, čo matka odmietla a žiadala, aby styk prebiehal podľa súdneho rozhodnutia. Otec preto podal návrh na rozšírenie úpravy styku s maloletým synom aj na obdobie sviatkov, prázdnin. Matka s návrhom otca nesúhlasila, uvádzala, že od predchádzajúcej súdnej úpravy styku otca s dieťaťom žiadna zmena nenastala na to, aby styk bol upravený širšie. Tiež poukazovala na to, že otec zanedbáva starostlivosť o

maloletého syna, tiež že sa na jeho výchove podieľa negatívne, čo má vplyv na zdravý vývoj maloletého dieťaťa a preto dokonca navrhla v súdnom konaní obmedziť styk otca s maloletým dieťaťom, s čím otec zásadne nesúhlasil.

Tak ako bolo zistené už v rozvodovom konaní, maloleté dieťa má pozitívny vzťah k obidvom rodičom, a uvedené sa nezmenilo ani po rozvodovom konaní, maloletý syn rodičov má rád rovnako obidvoch rodičov, čo vyplynulo z vykonaného znaleckého dokazovania i v tomto konaní, zo záverov znaleckého posudku č. 10/2014 zo dňa 20. 06. 2014 znalkyne PhDr. Štefánie Stanislavovej. Z tohto znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že maloleté dieťa vzhľadom na svoj vek nedokáže zaujať objektívny postoj ku svojim rodičom. Obidvaja rodičia majú k svojmu maloletému dieťaťu pozitívny vzťah. Matka po rozchode s otcom sa snažila o vytvorenie širšieho priestoru pre kontakt dieťaťa s otcom, ustupovaním otcovým požiadavkám na rozšírenie kontaktu s dieťaťom však nedošlo k upraveniu vzájomných vzťahov medzi rodičmi, naopak dochádzalo a dochádza k napätiam, čo blokuje komunikáciu v záujme maloletého dieťaťa, keď tento stav vyžaduje bezodkladnú odbornú intervenciu u rodičov. Uvedené potvrdzujú aj ďalšie dôkazy vykonané v konaní. Znalčka neodporučila v znaleckom posudku upravovať styk otca s maloletým dieťaťom podľa návrhu otca, pretože takáto úprava a ani žiadna nerieši stresovú situáciu maloletého dieťaťa, ktorého vývinové kapacity nedovoľujú zvládať mu nadlimitnú záťaž z pociťovaných konfliktov medzi rodičmi, ktorých má rovnako rado. Obaja rodičia akoby zabudli, že vo vzťahu k dieťaťu majú záväzok byť zodpovednými rodičmi a partnermi v rodičovstve tak, aby mohli byť dieťaťu bez problémov obaja bez ťažkostí dostupní. Pokiaľ by sa pristúpilo k úprave styku v zmysle návrhu otca znalčka súčasne uviedla, že sa nedomnieva, žeby tým priamo bola ohrozená výchova, zdravý telesný a duševný vývin maloletého dieťaťa. K ohrozovaniu psychickej stability dieťaťa dochádza už v tomto období, avšak nie kvôli vhodnosti alebo nevhodnosti rodičovskej výchovy matky alebo otca, ale z dôvodov vyjadrených i nevyjadrených antagonizmov medzi rodičmi, na ktoré sa maloleté dieťa dokáže naladiť, nedokáže sa však s nimi opakovane efektívne vyrovnávať. Naproti tomu pri výsluchu znalčka uviedla, že určite by mal byť upravený styk otca s dieťaťom aj cez sviatky, aj cez prázdniny, dieťa má pozitívny vzťah k obidvom rodičom, čo je tu negatívne, to je partnerský spor medzi rodičmi. Z psychologického vyšetrenia rodičov, dieťaťa nezistila žiadne skutočnosti, ktoré by bránili, aby dieťa u otca prenocovalo, keď matka v tomto smere žiadala obmedziť styk otca s dieťaťom. Podľa nej je oprávnená požiadavka otca na úpravu styku s dieťaťom aj cez prázdniny a na sviatky, lebo je to v záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ v záveroch znaleckého posudku doporučila ponechať status stretávania sa otca s dieťaťom tak, ako bol doteraz, bolo to jedine z dôvodu, aby rodičom poskytla čas, aby si vyriešili svoje postoje, názory a komunikáciu pri odovzdávaní dieťaťa v záujme dieťaťa. Iný dôvod na zachovanie tohto statusu nenašla. Pokiaľ rodičia neabsolvovali v tomto ohľade rodičovskú terapiu, zotrvala však na záveroch znaleckého posudku. Doplnila, že napriek tomu, že rodičia pochádzajú z rôznych výchovných prostredí, obidvaja sú obohatením pre vývin dieťaťa. Nevidí preto dôvod, prečo by dieťa nejaký čas v budúcnosti nemohlo stráviť s otcom aj cez prázdniny, aj počas sviatkov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že znalčka doporučila v záveroch znaleckého posudku ponechať status doterajšieho stretávania sa otca s maloletým dieťaťom len z jediného dôvodu, aby bola rodičom poskytnutá primeraná lehota, čas, aby si vyriešili svoje postoje, názory a komunikáciu pri odovzdávaní dieťaťa v záujme dieťaťa. Z situácie, ktorá je vo vzťahu rodičov po rozvode manželstva súd je názoru, že spoločná rodičovská terapia v tomto ohľade neprichádza do úvahy, pretože vzťahy medzi rodičmi sú značne konfliktné, rodičia a to obidvaja rodičia nevedia prispôsobiť svoje záujmy záujmom dieťaťa, čo je na ťarchu maloletého dieťaťa. Tým rodičia nezvládajú svoje rodičovské role, a preto im v tomto ohľade bolo doporučené znalčkou i rodičovské poradenstvo. Toto však neprichádza do úvahy, a to už z uvedených dôvodov, keď súd v snahe a mať na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktoré má právo, aby na jeho výchove sa podieľali obidvaja rodičia mal za to, že je dôvodné rozšíriť styk otca s maloletým dieťaťom. Pokiaľ matka poukazovala na to, že v tomto ohľade nenastala žiadna zmena pomerov na strane dieťaťa od rozvodového rozsudku, súd nie je toho názoru. Rozvodový rozsudok aj v časti úpravy styku otca s dieťaťom nadobudol právoplatnosť dňa 28. 12. 2012. Od tohto času ubehli viac ako 2 roky, dieťa je staršie, citové väzby dieťaťa na obidvoch rodičov, teda i na otca po rozvode manželstva zostali zachované a je v záujme maloletého, aby sa i naďalej prehlbovali. Otec maloletého preukázal, že má vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého počas obdobia, keď syn je u neho, matka v tomto ohľade nemala výhrady. Poukazovala na to však, že otec zanedbáva starostlivosť o maloletého najmä v súvislosti s jeho zdravotným stavom, čo však žiadnymi dôkazmi, ktoré doložila do súdneho spisu nepreukázala. Je síce pravdou, že maloletý si zlomil ruku počas času, keď otec nad ním vykonával priamy dohľad, ale z lekárskej správy, ktorá bola matkou

doložená do súdneho spisu vyplýva, za akých okolností došlo k tomuto, že to bolo na svadbe, na ktorej sa maloletý zúčastnil s otcom, preto k zraneniu došlo vo večerných, resp. v nočných hodinách. Uvedené potvrdil aj maloletý pri výsluchu. To, že matka musí riešiť zdravotný stav maloletého dieťaťa, ktoré ako vyplynulo z vykonaného dokazovania býva často choré počas pracovného týždňa návštevou jeho detskej lekárky, prípadne i tým, že s dieťaťom musí zostať počas pracovného týždňa doma vyplýva z toho, že má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti a otec má maloleté dieťa u seba len počas súdnej úpravy styku, t.j. v stredu a každý druhý víkend. Keby otec maloletého aj chcel zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého počas týždňa, mohol by tak urobiť len so súhlasom matky, keďže počas tohto obdobia podľa súdneho rozhodnutia nie je oprávnený mať dieťa u seba. Keby to realizoval, vzhľadom na narušenosť vzťahu medzi rodičmi, nevyhlo by sa zrejme ďalším konfliktom, preto otec striktné dodržiava súdne rozhodnutie o úprave styku. Otec dieťaťa vie zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, to mal preukázané súd už v rozvodovom konaní, keď ani v tomto konaní nevyšli najavo iné skutočnosti, ktoré by preukazovali, žeby nevedel zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. V tomto smere matka neprodukovala žiadne dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodiť takýto záver. K zásadnému konfliktu medzi rodičmi pri realizácii úpravy styku došlo v roku 2013, kedy matka z dôvodu zdravotného stavu maloletého dieťaťa zabezpečila pobyt pri mori a to v období, keď sa mal realizovať styk otca s dieťaťom, čo otec vnímal tak, že matka porušila súdne rozhodnutie, keď vycestovala so synom bez jeho súhlasu napriek tomu, že matka preukázala, že tento súhlas žiadala. Opäť táto situácia odráža len konfliktný vzťah medzi rodičmi, ktorý je žiaľ na úkor maloletého dieťaťa.

Napriek názoru matky, že od súdnej úpravy styku s maloletým nedošlo k zmene pomerov na strane dieťaťa, súd má za to, že k tejto zmene došlo a to práve vekom dieťaťa, ktoré je staršie, a ktoré vzhľadom na svoje pohlavie čoraz viac pri svojej výchove bude potrebovať i mužský vzor, ktorý má realizovať otec dieťaťa. Tento sa chce podieľať na výchove dieťaťa vo väčšom rozsahu a to tým, že požiadal o širšiu úpravu styku. Otec preukázal, že má výchovné predpoklady, že má vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej realizácie styku s dieťaťom aj v širšom rozsahu, zo záverov znaleckého posudku v tomto konaní nevyplývajú žiadne skutočnosti, čo napokon potvrdila znalkyňa i pri výsluchu, aby styk otca s dieťaťom nemohol byť realizovaný i cez prázdniny, i cez sviatky. Napriek tomu, že rodičia pochádzajú z rôznych výchovných prostredí a majú rôzne názory na výchovu dieťaťa, podľa záverov znalkyne sú obidvaja obohatením pre vývin dieťaťa, čo je v záujme maloletého dieťaťa, keď v jeho záujme je teda rozšíriť styk otca s dieťaťom. Prioritný v tomto je záujem dieťaťa, nie záujem rodičov, čo vyplýva z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, keď v článku 7 tohto dohovoru je uvedené, že dieťa má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v článku 8 dohovoru je zakotvené právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov, keď právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú aj do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval, že „je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom, a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov“ (Gorgulu vs Nemecko-Aplikácia no.74969/01). Dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

Nakoľko znalkyňa jediný dôvod, prečo neodporučila rozšíriť styk otca podľa návrhu otca videla len v tom, že rodičom chcela poskytnúť čas, aby vyriešili svoje postoje, názory a komunikáciu pri odovzdaní dieťaťa a to v záujme dieťaťa, čo však vzhľadom na konfliktné vzťahy rodičov nateraz neprichádza do úvahy, súd sa priklonil k názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré má pozitívny vzťah k obidvom rodičom, teda i k otcovi, aby dieťa realizovalo svoje právo na styk s otcom v širšom rozsahu, aby sa do budúcnosti utužovali citové vzťahy dieťaťa s otcom, ďalej prehlbovali, keď je to v záujme maloletého dieťaťa a keď súd nezistil, žeby otec uvedené nevedel poskytnúť a zabezpečiť. Súd je názoru práve, že úprava styku otca s dieťaťom aj počas sviatkov, aj počas prázdnin a to v širšom rozsahu znemožní, aby medzi rodičmi dochádzalo ku konfliktom pri realizácii styku, keďže každý z nich bude dodržiavať a je povinný dodržiavať striktné súdne rozhodnutie o úprave styku. Súd nevidí žiaden dôvod, aby otec maloletého dieťaťa nemal realizovaný styk s dieťaťom napríklad počas Vianočných sviatkov, počas Veľkonočných sviatkov, tiež počas letných prázdnin v širšom rozsahu, keď už samotný fakt, že matka s dieťaťom vycestovala do zahraničia cez prázdniny v rozsahu 10 dní nasvedčuje tomu, aby styk otca s dieťaťom bol upravený i počas letných prázdnin a to tak, aby boli rešpektované potreby dieťaťa a možnosti rodičov. Širšia úprava počas letných prázdnin styku otca s dieťaťom podľa názoru súdu zabráni vzniku takej situácie, ako nastala v roku 2013 pri vycestovaní matky s dieťaťom na pobyt k moru. Tiež je podľa názoru súdu upretím práv dieťaťa, ak dieťa nemá tráviť Vianočné sviatky s druhým rodičom, ktorému nebolo zverené

do osobnej starostlivosti, ako to je v tomto prípade, keď otec cez Vianočné sviatky nemal dieťa u seba ani v roku 2012, ani v roku 2013, čo sa týka roku 2014, dieťa mal u seba na 2 hodiny len z toho dôvodu, že štedrý deň pripadol práve na stredu, kedy sa počas 2 hodín realizoval styk otca s dieťaťom podľa súdnej úpravy.

Súd i vzhľadom na nízky vek dieťaťa vykonal dôkaz jeho výsluchom, keď z výsluchu maloletého nevyplývali žiadne okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že maloletý nemá záujem na stretávaní sa s otcom aj počas Vianočných sviatkov, Veľkonočných sviatkov, či letných prázdnin. Maloletý je zmätený, ovplyvňovaný obidvomi rodičmi, tak ako vyplynulo zo záverov znaleckého dokazovania, nie je schopný reálne posúdiť vlastné požiadavky na styk s otcom a to práve pre konfliktný vzťah medzi rodičmi. Ako súd už dôvodí, z jeho výsluchu však nevyplývali žiadne skutočnosti, pre ktoré by súd nemal vyhovieť návrhu otca na rozšírenie styku s maloletým, a to počas sviatkov, prázdnin, i keď nie v takom rozsahu, ako požadoval otec. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na stanovisko kolízneho opatrovníka po výsluchu dieťaťa, ktorý doporučil rozšíriť styk otca s dieťaťom aj na prázdniny a na sviatky.

Na základe týchto skutkových okolností a ich vyhodnotenia súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol rozšírený styk otca s ním. Súd však nevyhovel návrhu otca na rozšírenie styku v plnom rozsahu. Otec žiadal rozšíriť styk aj počas bežného týždňa zo stredy na štvrtok, v tomto ohľade súd ponechal pôvodnú súdnu úpravu styku a to z tých dôvodov, že maloletý síce navštevuje toho času materskú školu, ale má nastúpiť v septembri do 1. ročníka základnej školy, otec býva v I., matka s maloletým bývajú vo V., nie je potom žiadúce, aby počas bežného pracovného týždňa bol narúšaný režim maloletého dieťaťa tak, aby zo stredy na štvrtok dieťa prespávalo u otca a otec ho odovzdával na druhý deň ráno do materskej školy, prípadne do základnej školy, dieťa, keď nastúpi do základnej školy má mať pravidelný režim, pre dieťa to bude záťaž, nie je dôvodné ho zaťažovať aj presunmi v rodinnom prostredí. Uvedené podľa názoru súdu na tento čas vzhľadom na vek dieťaťa a do úvahy prichádzajúci režim nie je žiadúce. V tomto smere súd návrhu otca nevyhovel. Čo sa týka úpravy víkendov, súd ponechal úpravu styku otca s dieťaťom podľa pôvodného súdneho rozhodnutia a to na každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., i keď matka žiadala obmedziť v tomto ohľade styk otca s dieťaťom na každý páry týždeň v sobotu od 08.00 hod. do 19.00 hod. Súd nezistil žiadne dôvody na obmedzenie styku otca s dieťaťom podľa návrhu matky, preto návrh matky na obmedzenie styku otca s dieťaťom zamietol. Znalkyňa pri výsluchu uviedla, že nevidí dôvod, prečo by maloletý nespával u otca, ani z výsluchu maloletého dieťaťa nevyplývalo, žeby dieťa sa bránilo prespávaniu u otca. Podľa názoru súdu, dôvodné bolo zanechať pôvodnú súdnu úpravu styku pokiaľ ide o víkendy. Otec ďalej žiadal upraviť styk s dieťaťom aj na každý Veľkonočný pondelok v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., keď v tomto súd upravil styk otca s dieťaťom na Veľkonočný pondelok v žiadanom čase, ale len v párnom roku, keď mal za to, že dieťa každý druhý Veľkonočný pondelok má tráviť s matkou, aby bola možnosť i pre matku pre kontakt dieťaťa počas týchto sviatkov s ostatnými príbuznými zo strany matky. Súd tiež nevidel žiaden rozumný dôvod, aby dieťa netrávilo Vianočné a novoročné sviatky každý druhý rok s otcom, keď je právom dieťaťa, ktoré sa zásadne takejto úprave nebránilo, aby aj tieto sviatky v primeranej dobe a každý druhý rok trávilo s otcom, keď sa dá povedať, že tieto sviatky z hľadiska vývoja dieťaťa sú zásadné, pretože sú najkrajšími sviatkami v roku a dieťa má právo tráviť tieto sviatky s každým z rodičov, keď má k obidvom rodičom pozitívny vzťah a obidvoch rodičov má dieťa rovnako rado. Preto súd upravil styk dieťaťa aj počas Vianočných sviatkov s otcom a to v nepárnom roku od 24. 12. od 10.00 hod. do 27. 12. do 18.00 hod. a v párnom roku od 31. 12. od 9.00 hod. do 01. 01. do 18.00 hod. nasledujúceho roka, keď v tomto ohľade v podstate súd vyhovel návrhu otca. Súd na základe vyhodnotenia dôkazov dospel tiež k záveru, že je dôvodné upraviť styk otca s dieťaťom aj počas letných prázdnin a to už z dôvodov, ktoré uviedol v tomto rozsudku, teda v snahe zabrániť konfliktom medzi rodičmi v súvislosti so zabezpečením času pre dieťa počas letných prázdnin, tiež v snahe, aby rodičom bol vytvorený priestor stráviť s maloletým i dovolenku vo väčšom rozsahu ako je 1 týždeň. Tiež súd nevidel žiaden rozumný dôvod, aby maloleté dieťa netrávilo počas letných prázdnin čas s otcom vo väčšom rozsahu. V súčasnom období síce ešte navštevuje materskú školu, ale od septembra má maloleté dieťa nastúpiť do základnej školy, matka pracuje ako pedagogický pracovník, cez letné prázdniny čerpá dovolenku, otec maloletého dieťaťa je spolumajiteľom firmy, v ktorej pracuje, pracovný čas si zadeľuje sám, teda z tohto pohľadu nebol dôvod nevyhovieť návrhu otca na úpravu styku s maloletým synom aj počas letných prázdnin. Materská škola počas letných prázdnin býva 1 mesiac uzavretá, každoročne sa to strieda tak, ako uviedla matka, ale uvedené podľa názoru súdu nebráni tomu, aby maloletý mal upravený styk s otcom aj počas letných prázdnin navyše, keď v dohľadnej dobe má nastúpiť do základnej školy a bude mať letné prázdniny počas obidvoch mesiacov. Súd upravil podľa návrhu otca i styk dieťaťa s otcom

počas letných prázdnin, keď ho upravil v párnom roku od 01. 07. od 9.00 hod. do 15. 07. do 18.00 hod. a od 01. 08. od 9.00 hod. do 15. 08. do 18.00 hod. a v nepárnom roku od 16. 07. od 9.00 hod. do 31. 07. do 18.00 hod. a od 16. 08. od 9.00 hod. do 31. 08. do 18.00 hod., keď takouto úpravou bude zabezpečená obidvom rodičom možnosť tráviť dovolenku s dieťaťom v dostatočnom rozsahu, čo podľa názoru súdu je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré sa nebráni v styku s otcom počas letných prázdnin, keď vzhľadom na výsluch dieťaťa toto celkom podľa názoru súdu si nevedelo predstaviť, aký je rozdiel medzi časovým priestorom týždňa a časovým priestorom dvoch týždňov trávenia času počas letných prázdnin s otcom. Súd v snahe zabrániť konfliktom medzi rodičmi aké vznikli v minulosti upravil tento styk v rozsahu striedavo 2 týždňov počas letných prázdnin. Posunul len čas oproti navrhovanej úprave zo strany otca, a to nie od 8.00 hod., ale od 9.00 hod., a to vzhľadom na vek a režim dieťaťa. Pokiaľ otec žiadal upraviť styk dieťaťa aj počas jarných prázdnin, v tomto ohľade sa návrh otca súdu javil ako predčasný, matka uviedla, že v materskej škôlke nie sú jarné prázdniny, keď súd vzhľadom na dátum vydania súdneho rozhodnutia mal za to, že keďže obdobie jarných prázdnin by prichádzalo do úvahy už v dohľadne dobe, a vzhľadom na narušenosť vzťahu medzi rodičmi, čo sa vyhocovalo aj v priebehu dlhotrvajúceho súdneho konania, súd mienil ešte poskytnúť a mieni ešte poskytnúť rodičom čas k prehodnoteniu postojov pri realizácii styku otca s dieťaťom. Z týchto dôvodov súd obdobie jarných prázdnin, pokiaľ ide o styk otca s dieťaťom nateraz neupravil.

Na základe skutkových zistení uvedených v tomto rozsudku a ich vyhodnotenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku, pričom týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 69/2012-166 zo dňa 04. 12. 2012 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)