

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/1780/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114211944
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Šáli
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114211944.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, proti povinnému T. A., L.. XX.XX. XXXX, J. N. XXXX/X, XXX XX J. J., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Ida Cabanová, advokátka, Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, na vymożenie uloženej povinnosti vo výške 525,39 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom so sídlom exekútorského úradu Čsl. Tankistov 212, 841 06 Bratislava pod spisovou značkou EX 34306/2014, o námietkach povinnej proti exekúcii a o návrhu povinnej na odklad exekúcie takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii **z a m i e t a .**

Súd návrh povinnej na odklad exekúcie **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymożenie uloženej povinnosti vo výške 525,39 Eur s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica - rozsudku číslo konania 7C/403/2013-55 zo dňa 18.11. 2013.

Poverením číslo 5601 119204 zo dňa 03. 06. 2014 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mateja Kršiaka.

Povinná prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdnemu exekútorovi elektronicky a súdu poštou dňa 24.09. 2014 námietky proti exekúcii a návrh na odklad exekúcie.

Povinná v podaných námietkach uviedla, že dňa 11.09. 2014 jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Týmto dňom sa dozvedela, že voči jej osobe si niekto nárokuje zaplatenie peňažného dlhu. Po nahliadnutí do súdneho spisu číslo 7C/403/2013 na Okresnom súde Banská Bystrica jej bol doručený aj rozsudok, žaloba a ostatné dôkazné listiny. Podkladom oprávneného na podanie žaloby bolo uzavretie poisťnej zmluvy pre životné poistenie č. 10087727 a 10089865. Povinná po oboznámení sa s dôkazmi zistila, že si nie je vedomá, že by niekedy podpisovala návrh poisťnej zmluvy a taktiež že podpisy na týchto návrhoch nie sú jej. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že v tomto prípade ide o absolútne neplatný právny úkon. Povinný zároveň podáva, aj trestné oznámenie na neznámeho páchatela s podozrením na spáchanie trestného činu podvodu na príslušný orgán činný v trestnom konaní. Má za to, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku resp. bránia jeho vymáhateľnosti. Povinná je matkou 16 ročnej dcéry a 8 mesačnej dcéry a poberá len rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Jej mesačný príjem je 250,24 Eur. Ak by súdny exekútor pokračoval v exekúcii, povinná by sa bez svojej viny dostala do hmotnej núdze a nebola by schopná sebe a svojim deťom poskytovať náležitú opateru a starostlivosť, ktorú je im povinná poskytovať. Ak súd bude mať zato, že nie sú splnené podmienky pre vyhovie námietkam, žiadajú aby povolil odklad exekúcie, nakoľko

by sa povinná bez svojej viny ocitla prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre ňu alebo jej príslušníkov rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Na základe uvedeného žiada, aby súd námietkam vyhovel, exekúciu zastavil a povolil odklad exekúcie, až do právoplatného rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní o vyššie uvedených skutočnostiach.

Oprávnený vo vyjadrení k námietkam proti exekúcii a k návrhu na odklad exekúcie uviedol, že nedisponuje žiadnymi informáciami, ktoré by potvrdzovali údajné podvodné konanie pri uzatváraní poisťných zmlúv č. 10087721 a 10089865. Navyše povinná mala možnosť uplatňovať svoje námietky voči nároku oprávneného uplatneného žalobou už v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica spisová značka 7C/403/2013, avšak na pojednávanie dňa 18.11. 2013 sa nedostavila a svoju neúčast' ani riadne neospravedlnila.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú teda procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. V exekučnom konaní súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7C/403/2015-55 zo dňa 18.11. 2013.

Vo vzťahu k povinnej namietanej skutočnosti, že podala trestné oznámenie na neznámeho páchatela s podozrením na spáchanie trestného činu podvodu na príslušný orgán činný v trestnom konaní súd uvádza, že táto skutočnosť pre prebiehajúce konanie nie je relevantná, nakoľko exekučný súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia. Skúma len tie náležitosti rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnený tak podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dôvodne.

Povinná svojimi tvrdeniami a listinnými dôkazmi žiadnym spôsobom nepreukázala a neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, na ktoré poukazuje vo svojich námietkach proti exekúcii

Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd námietky povinnej vznesené proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"),

na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného.

Povolenie odkladu exekúcie prichádza do úvahy za predpokladu, že sú splnené podmienky vyplývajúce z vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Povolenie odkladu exekúcie z tzv. sociálneho dôvodu prichádza do úvahy len vtedy, ak tento dôvod má len prechodný charakter a možno opodstatnene očakávať, že v exekúcii sa po určitom čase bude môcť pokračovať. Trvalý stav sociálneho postavenia povinného, ktoré bráni vo vykonávaní exekúcie, vylučuje povolenie odkladu. Oprávnený nemôže byť povolením odkladu vážne poškodený.

Z podania povinnej súd nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu o povolení odkladu exekúcie. V konaní povinná nepreukázala, že sa bez svojej viny ocitla len prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre ňu alebo príslušníkov jej rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Povinná síce uviedla, že sa ocitla v nepriaznivej finančnej situácii, avšak súdu na preukázanie svojich tvrdení nepredložila žiadne dôkazy, taktiež súdu nijako nepreukázala, že sa v takomto postavení ocitla len dočasne. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že sa nejedná len o prechodný stav na strane povinnej vzniknutý bez jej viny. Exekúcia je nútený výkon súdnych a iných pohľadávok, ktoré dovtedy povinná neuhradila dobrovoľne. Využitie výnimočného inštitútu v priebehu exekúcie, akým je povolenie odkladu z tzv. sociálneho dôvodu, je potrebné starostlivo zvážiť. Len samotné tvrdenie o nepriaznivých finančných a rodinných pomeroch povinnej a z toho vyplývajúca situácia neodôvodňuje v danom prípade využitie tohto, svojou povahou výnimočného inštitútu, nakoľko nie je preukázané, že ide len o stav prechodný, bez zavinenia povinnej a možno dôvodne očakávať zlepšenie situácie v budúcnosti, a teda dosiahnutie cieľa exekučného konania. Navyše, povinná svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala, k svojmu podaniu nepriložila žiadne dôkazy preukazujúce jej tvrdenia.

Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že je na súde, aby podľa celého stavu veci spravodlivo zvážil pomer rizika nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie povinnej a rizika vážneho ohrozenia oprávneného vyvolaného eventuálnym odkladom. V naznačenom smere zákon síce chráni záujmy povinnej, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

Z vyššie uvedených dôvodov súd o návrhu povinnej na odklad exekúcie rozhodol tak, že návrh povinnej na odklad exekúcie zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 prvá veta O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 prvá a posledná veta O. s. p.).

Odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.