

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9C/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813200884  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813200884.6

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: H. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za B. XXX, K., proti odporcom: 1/ Q. Q., bytom Q. č. XXX, 2/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP č. 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, v konaní právne zastúpený JUDr. Eduard Šoška, advokát, D. Dlabača 21, Žilina, 3/ Poľovnícky spolok MINČOL Mútne, so sídlom Mútne č. 63, IČO: 42 059 186, 4/ X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, v konaní o vyslovenie neplatnosti kúpnych zmlúv, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Odporcom 1/, 2/, 3/ a 4/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal podaným návrhom po jeho vecnom spresnení a po upresnení okruhu účastníkov na žalovanej strane vysloviť neplatnosť troch kúpnych zmlúv uzavretých postupne medzi odporcami 1/ až 4/.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 22.01.2015 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil. Prípadný nesúhlas odporcov so späťvzatím návrhu by bol neúčinný, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej (§ 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Za tejto procesnej situácie je už potom podľa názoru súdu bezpredmetným rozhodovanie o odvolaniach odporcov 1/ a 3/ voči vykonateľnému (no vzhľadom na podané odvolania ešte neprávoplatnému) uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 06.11.2014 č.k. 9C/17/2013-39, ktorým bolo zastavené konanie voči odporcovi 1/ a ktorým bol do konania pripustený vstup odporcov 2/ až 4/.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil (viď R 49/1993), že konanie muselo byť zastavené a bol by preto povinný v zmysle uvedeného ustanovenia znášať trovy konania odporcov 1/ až 4/. Nakoľko žiaden z nich návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal, súd ich nevyzýval na vyčíslenie trov konania podľa § 151 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Preto súd vyslovil, že náhradu trov konania odporcom 1/ až 4/ voči navrhovateľovi nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v piatich vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v piatich rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§205 ods. 1 O.s.p.).