

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114203885
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114203885.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa č. 10, proti žalovanému: X. S., nar. X. X. XXXX, naposledy bytom v S., Š. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou P. P., pracovníčkou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľov „POS“, Námestie Legionárov č. 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova č. 6, Košice, o zaplatenie 471,06 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 163,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 15. 1. 2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur na účet JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11. 2. 2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny vo výške 471,06 Eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A 6313547 a č. A 6313478, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a v zmysle zmlúv vypožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX.

Tunajší súd vydal dňa 28. 2. 2014 pod č.k. 12Ro/61/2014-37 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd zrušil.

Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, jeho iný pobyt nie je súdu známy, preto mu súd na zastupovanie v konaní ustanovil podľa § 29 O.s.p. opatrovníčku.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, preto súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Vedľajší účastník v podaní doručenom súdu dňa 10. 7. 2014 namietal okrem iného vznik škody, samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pričom ďalšie dôkazy a skutočnosti označené ani predložené účastníkmi konania v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzavretých zmlúv, na základe ktorých žalovanému boli vypožičané 2 kusy SIM kariet. Dodatkami k zmluvám zo dňa 19. 5. 2012 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón typu Nokia 500 vo výške 154,- Eur a Nokia 500 vo výške 154,- Eur. V bode 2.5. Dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 154,- Eur.

Faktúrou č. 5166070298 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 199,94 Eur s termínom splatnosti 22. 6. 2012, faktúrou č. 5166066076 sumu 257,92 Eur s termínom splatnosti 22. 6. 2012. Celkovo žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 163,06 Eur.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili platné zmluvy o poskytovaní verejných služieb a toho istého dňa uzavreli Dodatok, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému 2 kusy mobilných telefónov zn. Nokia 500. Podmienky obsahu uvedenej zmluvy si účastníci dohodli priamo v zmluvách, resp. v dodatkoch k zmluvám a vo všeobecných podmienkach. Predajná cena telefónov ako je uvedené v Dodatkoch k zmluvám bola vo výške 155,- Eur. Dodatky k zmluvám v bode 1.2 obsahujú dohodu strán o odpredaji 2 ks mobilného telefónu Nokia 500 za kúpnu cenu 155,- Eur. Tieto dodatky sú súčasťou zmlúv, preto je potrebné ich považovať v tejto časti za kúpnu zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania, teda ide v danom prípade o uzavretie kombinovanej zmluvy, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy.

Nakoľko zmluvy boli uzavreté medzi žalobcom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaným v postavení spotrebiteľa, súd posudzoval skúmaný zmluvný vzťah ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať nielen zmluvy uzatvárané podľa Občianskeho zákonníka, ale aj podľa Obchodného zákonníka. Ak teda konal žalobca v rámci svojej obchodnej, respektíve podnikateľskej činnosti, uvedená zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka.

Okrem sumy za neuhradené služby vo výške 163,06 Eur žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 308,- Eur titulom škody, pričom výšku škody žalobca vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou.

K tomu súd dodáva, že predpokladom pre náhradu škody sú a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a d) zavinenie.

Žalobca vo svojom vyjadrení neuviedol také skutkové okolnosti, ktoré by súd mohol podriať pod ust. § 420 Občianskeho zákonníka týkajúce sa náhrady škody. Ďalej poznamenáva, že žalobca sa sám v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol pre odpredaj mobilného zariadenia - telefónu za vyššie uvedenú konečnú cenu v prospech žalovaného.

Žalobca nepreukázal, že cena mobilného telefónu bola dohodnutá s podmienkou s tým, že vlastne išlo o splátkový predaj, kde na začiatku mala byť zaplatená určitá suma a následne zvyšok ceny príslušného zariadenia mal byť dopĺňaný vo forme splátok za mobilné zariadenie. Táto skutočnosť nevyplýva ani zo zmlúv o poskytnutí verejných služieb ani z ich dodatkov, jednoznačne je tam uvedená predajná cena zariadení vo výške 1,- Eur. Zároveň nie je v predmetných zmluvách uvedená reálna cena týchto zariadení a de facto žalobca tým, že na začiatok žiada zaplatiť len 1,- Eur poskytuje žalovanému výhodu v tej podobe, že mu umožňuje nezaplatiť tieto zariadenia za ich reálnu cenu hneď pri odobratí, ale až v určitých splátkach počas doby viazanosti. Nebolo zo strany žalobcu preukázané, že došlo ku

škoda, to znamená, že by pre nesplnenie doby viazanosti zo strany žalovaného to bolo viazané na povinnosť doplatiť cenu zariadenia. Je potrebné poukázať aj na to, že nie je ani preukázaná škoda a teda vlastne nákupná cena týchto zariadení, žalobcom nie je preukázaná ani príčinná súvislosť medzi nesplnením povinnosti dodržať viazanosť zo strany žalovaného a vznikom škody, čiže nárokom na doplatenie zostatkovej hodnoty príslušného zariadenia, t.j. mobilného telefónu. Zmluva jednoznačne stanovuje kúpnu cenu príslušných zariadení vo výške 1,- Eur, ktorá sa môže zdať ako veľmi nízka cena, avšak na druhej strane je voľná tvorba cien a žalobca ako profesionálny mobilný operátor, ktorý obchoduje so zariadeniami vedel, z akého dôvodu určil cenu tak, ako ju určil a ponúkol túto cenu zákazníčkovi, t.j. aj žalovanému a zrejme za týchto okolností bol pre neho tento vzťah výhodný. Zároveň žalobca ani nepreukázal, po akej dobe žalovaný prestal plniť svoje záväzky vyplývajúce zo zmlúv a dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb.

Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, kde sa konštatuje, súd cituje: „odvolací súd nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencie k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,- Sk“, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,- Sk) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku žalovaného za relevantnú.

Škoda nemôže predstavovať len matematický rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu, pričom by vlastne opäť išlo len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku (poznámka súdu čo sa týka dohody o zmluvnej pokute) nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Žalobca síce požaduje sumu 308,- Eur ako náhradu škody, a to rozdiel medzi akciovou cenou a bežne predajnou cenou mobilného telefónu, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku tohto rozdielu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody.

Súd preto vyhovel žalobe v časti, v ktorej sa žalobca domáhal úhrady služieb vo výške 163,06 Eur s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania, keďže žalovaný tým, že neuhradil včas a riadne služby od nasledujúceho dňa po doručení návrhu na začatie konania opatrovníčke žalovaného, t.j. od 15. 1. 2015, lebo žalobca nepreukázal, že pokus o pokonávkou žalovanému doručil. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

V prevyšujúcej časti, t.j. v časti náhrady škody a úrokov z omeškania vo výške 5,05 % súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo žalobca mal úspech len čiastočný a žalovaný náhradu trov konania nežiadal.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania vedľajšieho účastníka tvorí odmena advokáta za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia - 23,24 Eur a podanie žaloby na súd - 23,24 Eur, 2 x 8,04 Eur režijný paušál, spolu 62,56 Eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).