

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114219114
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:7114219114.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176 proti odporcovi: F. O., K.Č.. XXXXXX/XXXX, L. K. R. , t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou H.K. L., tajomníčkou na S. R. K. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 344,85 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 143,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 143,73 eur od 14.05.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 13,82 eur trov právneho zastúpenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 22.07.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 344,82 eur s prísl. (312,87 eur + úrok vo výške 31,95 eur) na tom skutkovom základe, že dňa 14.07.2011 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške úverového rámca 320,- eur a to prostredníctvom úverovej karty. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. V súlade s úverovou zmluvou odporca svojím podpisom potvrdil, že je s úverovými podmienkami oboznámený, že sú mu ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaný. Že ide o revolvingový úver, ktorý odporca čerpal prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy. Revolvingový úver (ďalej aj "RÚ") je

možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. skutočnosť, že navrhovateľ a ani odporca nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol odporca oprávnený čerpať. Odporca bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou až v mesiaci nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda

poskytnutiu úveru. Rovnako tak výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku zo dňa 27.01.2011, sp. zn. 6Co 95/2010. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 23.04.2013 ho preto vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 347,10 eur, ktorú do dnešného dňa neuhradil.

Do konania (v časti zaplataenia sumy 201,09 eur) dňa 18.09.2014 vstúpil na strane odporcu v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove.

K vstupu vedľajšieho účastníka do konania len v časti uplatneného nároku a to ohľadne zaplataenia sumy 201,09 eur, ktorú si podľa vyjadrenia vedľajšieho účastníka navrhovateľ uplatňuje bez právneho titulu, súd konštatuje, že ust. § 93 ods. 2 O.s.p. nebráni tomu, aby vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a ktorý vstupuje do konania, mohol vstúpiť aj čo len do časti návrhom uplatneného nároku, o ktorom si myslí, že je v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. Preto potom súd akceptoval takýto postup vedľajšieho účastníka do konania. Nie je totiž možné od vedľajšieho účastníka spravodlivo žiadať, aby vystupoval na podporu odporcu v konaní proti navrhovateľom uplatnenému nároku, ktorý je opodstatnený a nie je v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa.

Súd dopytom na Obvodné oddelenie PZ v Rimavskej Sobote zistil, že odporca pred rokom predal byt a odsťahoval sa do Českej republiky na presne nezistené miesto. Keďže odporca sa nachádza na neznámom mieste, súd postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi uznesením č.13C/253/2014-40 zo dňa 20.10.2014 opatrovníčku - H. L., tajomníčku tunajšieho súdu, ktorá bude konať vo veci dovtedy, kým odporca sám nevstúpi do konania.

Súd výzvou zo dňa 20.10.2014, č.k. 13C/253/2014-39 doručil opatrovníčke a právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Opatrovníčka výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzala dňa 20.10.2014, k návrhu sa nevyjadřila. Vedľajší účastník výzvu spolu s doručovaným návrhom a prílohami prevzal dňa 23.10.2014, k návrhu sa vyjadřil v tom zmysle, že predmetná zmluva vykazuje nedostatky (zmluva neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f/,i/,j/,k/,y/ Zák. č. 129/2010 Z.z.) v dôsledku ktorých sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ má platný právny titul iba na zaplataenie neuhradenej časti čerpaného úveru v sume 143,73 eur (rozdiel medzi výškou úveru reálne čerpaného - 346,12 eur a celkovou sumou uhradenou odporcom podľa splátkového kalendára - 202,39 eur) .

Vo veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, ktorý v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 27.01.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o úvere č. 6107013415 zo dňa 14. 07. 2011 (ďalej len ÚZ), s oznámením zo dňa 23. 04. 2013 ktorým navrhovateľ zosplatnil žalovanú sumu, s výpisom z poštového podacieho hárku a vyjadřením vedľajšieho účastníka zo dňa 12.11.2014, s platobnou históriou, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚZP), so sadzovníkom poplatkov a odmien a s ostatným obsahom spisu.

V zmysle ust. §1 ods. 2/ Zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, t.j. k 14.07.2011) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

V zmysle ust. §2 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, t.j. k 14.07.2011), na účely tohto zákona sa rozumie : a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b/

veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle ust. § 9 ods.1/ Zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, t.j. k 14.07.2011), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 9 ods.2/ Zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, t.j. k 14.07.2011), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

V zmysle ust. § 11 ods.1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom ku dňu podpisu zmluvy, t.j. k 14.07.2011), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa hlavy 5 § 1/ a 2/ Úverových podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie (ďalej iba "splátka"). Úver je klient povinný splácať do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Klientov záväzok k hradeniu úrokov z poskytovaného úveru voči spoločnosti vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta. Klient je povinný hradiť spoločný poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná Sadzobníkom platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto ÚZ.

Výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatenej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia. Za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Pre určenie konkrétnej výšky mesačnej splátky RÚ je rozhodný posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom je táto splátka RÚ splatná. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatenej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky RÚ by bola nižšia ako 12 eur/361,51 SKK (tzv. splátkové minimum), platí, že splátka RÚ je vo výške splátkového minima. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená meniť výšku splátky RÚ stanovenú ako určité percento z dlžnej čiastky, a to zmenou tohto percenta a zmenou splátkového minima. V prípade omeškania klienta s úhradou pravidelnej mesačnej splátky, sa klient zaväzuje uhradiť spoločnosti spolu s ďalšou pravidelnou mesačnou splátkou tiež čiastku, s ktorej úhradou je v omeškaní (tzv. minimálna splátka) s tým, že splatnosť dlžnej pravidelnej mesačnej splátky sa nemení. Ak klient plní svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne, minimálna splátka sa rovná výške pravidelnej mesačnej splátky.

Podľa hlavy 5 § 7 Úverových podmienok, jednotlivé platby podľa ustanovenia (vrátane úrokovej sadzby) sú uvedené, prípadne určené spôsobom výpočtu, v Sadzobníku. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená Sadzobník jednostranne meniť s tým, že zmenu je povinná klientovi oznámiť minimálne 30 dní vopred. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov a odmien klient vyjadrí uskutočnením transakcie (napr. úhradou

pravidelnej mesačnej splátky, čerpaním úveru) v období po účinnosti zmeny. V prípade nesúhlasu so zmenou Sadzobníka je klient oprávnený ÚZ okamžite vypovedať.

V zmysle hlavy 7 § 2 Úverových podmienok klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, ÚP alebo z dokumentov, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné, alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle ust. § 3 ods.1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 14.07.2011 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorého bola odporcovi vydaná kreditná karta TESCO podľa príslušných ustanovení dojednaných v zmluve a v Úverových podmienkach s dohodnutým úverovým rámcom a pravidelnou mesačnou splátkou. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi výšku kreditného limitu (úverový rámec), vo výške 320,- eur, tak ako je uvedené v 40. bode úverovej zmluvy a odporca sa zaviazal tento úver hradiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky. Odporca zmluvne dohodnuté splátky úveru prestal splácať, následkom čoho navrhovateľ v súlade so zmluvnými podmienkami pristúpil k zosplatneniu celého zostatku čerpaného úveru a to listom zo dňa 23.04.2013, ktorým oznámil odporcovi, že si uplatňuje voči nemu svoje právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a súčasne ho vyzval

k jeho úhrade v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nepreukázal deň doručenia predmetného oznámenia, súd pri splatnosti celkovej sumy vychádzal z poštového podacieho hárku. Z tohto je zrejmé, že predmetná písomnosť bola odporcovi zasielaná ako doporučená zásielka dňa 25. 04. 2013. Keďže sa jednalo o vnútroštátnu prepravu doporučenej zásielky súd vychádzal z toho, že predmetná písomnosť bola odporcovi doručená v 3. deň od jej odoslania, t. j. 28. 04. 2013. Dňom doručenia 28. 04. 2013 začala preto odporcovi plynúť 15. dňová lehota na splnenie povinnosti. Posledný deň lehoty pripadol na deň 13.05.2013. Po prihliadnutí na tieto skutočnosti súd ustálil ako prvý deň omeškania 14. 05. 2013. Súd pre úplnosť konštatuje, že skutočnosť, od ktorej navrhovateľ začal počítat plynutie 15-dňovej lehoty, t. j. odo dňa spísania listu, nemá oporu v platnom práve, nakoľko tento fakt otvára priestor na uplynutie lehoty bez toho, že by sa o nej mohol odporca dozvedieť, čím by sa podstatným spôsobom sťažilo jeho postavenie (aj u ohľadom na vznik príslušných sankcií viazaných na toto porušenie) a tým aj zmaril účel výzvy, t. j. poskytnutie dodatočnej lehoty na už konkrétne vyčíslenie plnenie.

Súd ako prvé musel posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že navrhovateľ v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči odporcovi ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu je odporca ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na zmluve o spotrebiteľskom úvere v § 1 ods. 2 a § 2 písm. d.) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Z tohto dôvodu preto súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom k 14.07.2011, t.j. k dátumu uzavretia zmluvy). Je nespochybniteľné, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj údaj o výške RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona). Vzhľadom na to, že tento údaj v úverovej zmluve absentuje, revolvingový úver poskytnutý odporcovi, súd považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ aj navrhovateľ poukazoval na to, že sa jedná o zmluvu o revolvingovom úvere, pri ktorej nie je možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, súd mal za to, že pokiaľ sa jedná o spotrebiteľský úver, uvedená obligatórna náležitosť zmluvy musí byť v zmluve uvedená, ak RPMN nie je možné určiť pri uzavretí zmluvy, je potrebné realizovať vo vzťahu k spotrebiteľovi v dostatočnom rozsahu informačnú povinnosť. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že ak navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co/95/2010, ktoré riešilo otázku revolvingovej zmluvy, tak ani závery, ktoré sú uvedené v dôvodoch označeného rozhodnutia nemôžu privodiť pre navrhovateľa iný záver, než je prijatý v tejto veci. Aj uvedené rozhodnutie totiž zdôrazňuje potrebu veriteľa poskytujúceho spotrebiteľský úver, aby aj pri ťažkostiach týkajúcich sa určenia RPMN pri uzavretí zmluvy, realizoval vo vzťahu k spotrebiteľovi v dostatočnom rozsahu informačnú povinnosť, tak ako to vyplýva z ust. § 4 ods. 1 Zák. o spotrebiteľských úveroch. V danej súvislosti súd poukazuje aj na názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 5Co/78/2013: "K odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé od výšky

čerpanej sumy, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa, o čom svedčí aj tvrdenie žalobcu v odvolaní (bod II., 3. odsek), že na základe uzavretej Zmluvy o RÚ poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1991,64 eur (pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 30 000,- Sk bol na základ žalovanej zo dňa 26.02.2008 navýšený o 30 000,- Sk na konečnú sumu 60 000 Sk, t.j. 1.991,64 eur). V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, preto nemôže obstať tvrdenie navrhovateľa, že pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojím úkonom."

Čo sa týka neuvedenia RPMN v zmluve, súd už vyššie poukázal na znenie § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch (č. 129/2010 Z. z.), napriek nemožnosti vyčísliť jej presnú hodnotu (platnú pre celý čas existencie právneho vzťahu), nemožno obchádzať potrebu ostatných náležitostí zmluvy vyžadovaných zákonom. Súd poukazuje najmä na určenie výšky splátky (v hlave 5 §2 VOP), ktoré je pre spotrebiteľa nezrozumiteľné, nejasné a nemôže sa týmto údajom riadiť, keďže výška pravidelnej mesačnej splátky sa skladá z viacej častí, o.i. z úroku a príp. sankcie, o výške ktorej sa odporca môže dozvedieť iba z výpisu z úverového účtu (pozri znenie ust. hlavy 5 § 1 Úverových podmienok).

Pri riadení sa zhora citovanými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, údaje obsiahnuté v tzv. formulárovej zmluve účastníkov zo dňa 14.07.2011 nezodpovedali požiadavkám kladeným na zmluvu o spotrebiteľskom úvere v rámci ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak totiž zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, takéto náležitosti sú obligatórnymi, a v prípade absencie uvedených náležitostí, je potrebné považovať poskytnutý úver za úver bezúročný a bez poplatkov. Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Spotrebiteľ by takto nemal byť pri rozhodovaní sa či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru, a to ani príkladmo pri jednorazovom vyčerpaní celej sumy dohodnutého úverového rámca a minimálnej dohodnutej splátke 4% mesačne.

Rovnako pre spotrebiteľa zmätočne pôsobí aj uvedenie dvojakej úrokovej sadzby v bode 42 zmluvy o úver, keďže skutočnosť, že výška úrokovej sadzby sa mení v závislosti od výšky vyčerpanej sumy je uvedené iba drobným písmom s odkazom na Sadzobník. Pri tomto súd poukazuje na to, že pri jasnom určení úverového rámca v zmluve, bola zrejmä aj výška konkrétnej úrokovej sadzby, preto nebol dôvod uvádzať príp. inú úrokovú sadzbu, ktorá sa na daný úverový rámec nevzťahuje. Ďalším prvkom, ktorý celý proces dotvára a robí ho nejasným, je rozdielne vyjadrenie úrokovej sadzby v úverovej zmluve a sadzobníku. Toto

vyjadrenie úrokovej sadzby síce dosahuje rovnakú úroveň - výšku, ale pre bežného spotrebiteľa, ktorý sa neorientuje v latinských skratkách, ktoré sa viažu na ekonomické relácie, je iné vyjadrenie výšky úroku v percentách s doplnkom p.m. bez vysvetlenia mätúce a nejasné. Splatnosť jednotlivých splátok k 20. dňu v mesiaci je tiež uvedená iba drobným písmom nasledujúcim po texte obsahujúcom jednotlivé náležitosti zmluvy.

Na záver súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že Všeobecné obchodné podmienky sa stávajú súčasťou zmluvy prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. K drobnému písmu porov. nález I. ÚS 342/09 (ČR). Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia

a vyžadujú sa pomôcky (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písanými takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu. Neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť ani viazanosť Úverových zmluvných podmienok. Uvedené platí aj pre Sadzobník poplatkov, ktorý mal byť súčasťou úverovej zmluvy.

Navrhovateľovi preto vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých odporcovi formou výberu hotovosti z bankomatu a nákupov tovaru kreditnou kartou.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že návrh navrhovateľa na zaplatenie 312,87 eur je dôvodný iba v časti sumy predstavujúcej nesplatený zostatok poskytnutého úveru vo výške 143,73 eur. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej navrhovateľom (sumy označené v splátkovom kalendári ako čerpanie, ktoré vyjadrujú všetky výbery odporcu z bankomatu, príp. platba kartou) vo výške 346,12 eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonal odporca v prospech účtu - úhrady splátok vo výške 202,39 eur. Súd má za to, že iba rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku navrhovateľovho nároku, očistený o nároky, ktoré súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, preto vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Čo sa týka uplatneného príslušenstva predstavujúceho kapitalizovaný sankčný úrok z omeškania vo výške 31,95 eur, vypočítaný podľa predloženého splátkového kalendára za obdobie od 08.05.2013 do 08.07.2014 a úrok z omeškania uplatnený v percentuálnej výške 8,75% denne zo žalovanej sumy 312,87 eur od 09.07.2014 do zaplatenia súd uvádza, že vychádzajú z konštrukcie počiatku omeškania uvedenej vyššie mal za to, že s priznanou sumou, ktorá bola zahrnutá do celkom vyčíslenej výšky dlhu vo výzve navrhovateľa zo dňa 23.04.2013 sa odporca dostal do omeškania dňom 14.05.2013. K tomuto dňu bola sadzba ECB vo výške 0,50%, ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013) predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,50 % p.a.. Navrhovateľ si

uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne (čiže úrok vyšší ako by správne patril k prvému dňu omeškania určeného súdom), preto potom súd priznal úrok z omeškania v zákonnej výške 8,50% ročne zo sumy priznanej súdom vo výške 143,73 eur a to odo dňa 14.05.2013, t.j. odo dňa stanoveného súdom ako počiatok omeškania do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. Z uplatneného nároku 344,82 eur (312,87 eur + 31,95 eur) bolo navrhovateľovi rozhodnutím priznaných 143,73 eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 41,68 % a neúspech 58,32%, čo znamená, že v prevažnej miere bol úspešný odporca, jeho čistý úspech v konaní predstavuje 16,64% (rozdiel medzi 58,32 % a 41,68%) a v tomto rozsahu je aj daný nárok odporcu na náhradu trov konania. Odporca si trovy konania neuplatnil ani mu zo spisu žiadne nevyplývajú, preto ich súd odporcovi nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu si právo na náhradu trov konania uplatnil v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 07.11.2014. Na základe tejto skutočnosti súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania. Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania vo výške 67,10 eur (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 07.11.2014 po 19,92 eur + 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20% DPH). Vedľajší účastník uviedol, že vstupuje do konania len ohľadom sumy 201,09 eur a uplatnil si náhradu trov konania počítaných len z tejto sumy. Súd už vyššie uviedol, že nič nebráni vedľajšiemu účastníkovi, aby prípadne vstúpil do konania len v časti (i keď zákon toto výslovne neustanovuje). Na druhej strane však jeho nároky (na náhradu trov konania) sú odvodené od úspechu účastníka, ku ktorému sa pripojil. Preto nemôže mať nárok na vyšší rozsah trov, ako hlavný účastník, aj keď tvrdí, že do konania vstúpil iba v určitej časti. Trovy mu preto patria podľa pomeru úspechu hlavného účastníka

(odporcu), na strane ktorého vstúpil do konania a to vo výške 16,64 %. Z tohto dôvodu preto odmena advokáta, ktorý vystupuje na strane vedľajšieho účastníka má byť správne určená podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhl.č. 655/2004 Z.z. z tarifnej hodnoty - z hodnoty sporu, t.j. zo sumy 344,82 eur za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 07.11.2014 po 26,56 eur + 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20% DPH, čo spolu predstavuje sumu 83,04 eur, z ktorej sumy 16,64 % predstavuje sumu 13,82 eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§

205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.