

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114200085
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114200085.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 35X/XX, I. - V. a otca L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 9, M., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/189/05-14 zo dňa 30.01.2006 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletého W. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 1000 Sk (33,19 eura) mesačne na sumu 43 eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2014, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 01.02.2014 do 31.01.2015 činí sumu 117,72 eura, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 7 eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletého W. K., nar. XX.XX.XXXX sa svojím návrhom osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 07.01.2014 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/189/2005-14 zo dňa 30.01.2006 tak, že zvýši vyživovaciú povinnosť otca zo sumy 1000 Sk mesačne na sumu 70 eur mesačne. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy sa zmenili pomery na strane dieťaťa, keďže v čase poslednej úpravy mal 2 roky, v súčasnosti navštevuje 3 ročník ZŠ, s čím súvisia zvýšené náklady na jeho starostlivosť. Maloletý je sledovaný v pedopsychiatrickej ambulancii, jedenkrát do mesiaca s ním chodí na vyšetrenie a pre lieky, na ktoré dopláca mesačne 12 eur. Otec sa s dieťaťom nestretáva, nemá o syna záujem.

Okresný súd Nitra postúpil dňa 13.01.2014 návrh matky na Okresný súd Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na konanie, nakoľko tento naposledy rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému pod sp. zn. 13P/189/2005.

Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 13P/11/2014 - 11 zo dňa 21.01.2014 preniesol miestnu príslušnosť na konanie na Okresný súd Nitra v súlade s § 177 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko mal preukázané, že maloleté dieťa sa zdržiava v územnom obvode Okresného súdu Nitra.

Matka maloletého dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že naposledy bolo výživné určené v r. 2006, kedy boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. W., bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 1.000 Sk, čo predstavuje 33,19 eura mesačne. Odvtedy si otec plní súdom určené výživné, nad rámec stanoveného výživného neprispieva, s dieťaťom nie je v žiadnom kontakte, nezaujíma sa o neho, nestretávajú sa. Otec si plní vyživovaciu povinnosť exekučne, bolo obdobie, keď poberala aj náhradné výživné. Naposledy sa stretli náhodne pred dvoma rokmi. Žije v spoločnej domácnosti so svojím priateľom W. E. v rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve. Priateľ je dobrovoľne nezamestnaný, privyrába si len brigádne. Jeho príjem je cca 200 eur mesačne, potom ako vyplatí exekúcie 50 eur mesačne. Čo sa týka nákladov na bývanie, tieto všetky uhrádza priateľ. Mesačne je to 22 eur elektrina, 74 eur plyn, 4,64 eura SIPO resp. poplatky RTVS. U matky nastala v priebehu konania zmena pomerov v tom, že sa zamestnala, pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti od 6/2014 u W. W. - Gastro M and M ako pomocná sila v kuchyni. Z tejto činnosti má príjem cca 60 eur mesačne a ÚPSVaR jej dopláca dávky v hmotnej núdzi cca 62 eur mesačne. K inej zmene neprišlo. Maloletý W. navštevuje tretí ročník ZŠ V., okrem bežných výdavkov ako strava a ošatenie, výdavkov na školské pomôcky a potreby, má zvýšené výdavky v súvislosti s tým, že chodia zo školy korčuľovať, na rôzne výlety, chodia pravidelne do knižnice, čo predstavuje asi 50 eur ročne. Syn sa stravuje v školskej jedálni, nakoľko je sociálne odkázaná, mesačný poplatok za stravu je do 5 eur. Synovi bola diagnostikovaná porucha pozornosti ADHD, je vedený v pedopsychiatrickej ambulancii Dr. O., pravidelne užíva lieky, kde mesačne dopláca 5 eur. Stále má s dieťaťom výchovné problémy, navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu. Na základe jej odporúčania, by mal chlapec plnohodnotne využívať voľný čas, stále by mal byť zamestnaný vzhľadom k svojej diagnóze. Nemôže si však dovoliť žiadne platené krúžky a aktivity, vzhľadom k svojej finančnej situácii. Matka ďalej uviedla, že prostredníctvom sociálnej siete bola v kontakte s matkou mal. detí M. Y. M., ktorá uviedla, že B. E. už neštuduje, ale pracuje a L. M. neštuduje, je na rodičovskej dovolenke s dcérou M.. Podľa tvrdenia matky, otec stále prispieva na ich výživu 25 eur mesačne.

V záverečnom návrhu matka žiadala, aby súd zvýšil výživné otca na sumu 70 eur mesačne od podania návrhu.

Otec vypočutý ako účastník konania pred dožiadaným Okresným súdom Malacky uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa nesúhlasí, nakoľko okrem maloletého W. má ešte 7 ďalších vyživovacích povinností, a to k plnoletej L. M. a plnoletému B. M., pochádzajúcim zo vzťahu s Y. M., na ich výživu prispieva sumou 100 Eur mesačne na každé z plnoletých detí, vyživovacia povinnosť bola určená Okresným súdom Senica. Ďalej má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom E. - M., L., S., V. F. a N., pochádzajúcim zo vzťahu otca a jeho terajšej družky E. I.. Všetky maloleté deti E. sú odkázané na starostlivosť rodičov, maloleté deti: M., L. a S. navštevujú základnú školu, M. nastúpi v septembri do 3. triedy, L. a S. nastúpia do 2. triedy, všetci traja navštevujú ZŠ na M. ulici v Z. - X.. Maloletá V. F. a maloletý N. nastúpia v septembri do Materskej školy nachádzajúcej sa v Z. - X.. Dátumy narodenia detí otec uviesť nevedel. Ďalej otec uviedol, že má vysoké výdavky v súvislosti s bývaním, býva spolu s družkou E. I. a piatimi maloletými deťmi na Ubytovni nachádzajúcej sa na F. ulici v Z. - X., mesačne uhrádza nájomné vo výške 270 Eur. Vyživovaciu povinnosť k maloletému W. si riadne plní, prispieva na jeho výživu súdom určeným výživným vo výške 33,19 eura mesačne. Je zamestnaný u zamestnávateľa MARIANUM - Pohrebníctvo mesta Bratislavy, s priemerným mesačným príjmom vo výške cca 180-200 Eur netto. Zamestnávateľ vykonáva otcovi zrážky zo mzdy, nakoľko otec je povinným vo viacerých exekučných konaniach vedených súdnym exekútorom JUDr. Krutým. Družka otca bola do 18.08.2014 na rodičovskej dovolenke, poberala mesačne rodičovský príspevok a prídavky na deti v celkovej výške cca 330 eura mesačne. V súčasnosti si hľadá zamestnanie. Hnutelné veci väčšej hodnoty nevlastní. Otec súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, žiadal návrh matky ako nedôvodný zamietnuť.

Kolízny opatrovník v záverečnom návrhu navrhol súdu upraviť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 50 eur mesačne vzhľadom aj k finančnej situácii matky a zmene pomerov na strane dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu matky na zvýšenie výživného zo dňa 07.01.2014 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list maloletého W.,
- správa o lustrácii otca, detí M. v L. obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni,
- potvrdenie o príjme otca,
- potvrdenie o vyplatených DVHN otca,
- lekárska správa o zdravotnom stave maloletého,
- správa zo ZŠ J.,
- potvrdenie o DVHN matky,
- poštové poukážky - príjem priateľky otca,
- vyjadrenie otca zo dňa 05.06.2014,
- výpoveď otca zo dňa 20.08.2014,
- rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 11P/68/2010-26 zo dňa 28.09.2010,
- pripojený spis Okresného súdu Bratislava IV 25P/161/2005,
- pripojený spis Okresného súdu Bratislava IV 13P/189/2005

a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/189/05-14 zo dňa 30.01.2006, právoplatným dňa 22.02.2006 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým W. K., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 1000 Sk mesačne (33,19 eura). V čase poslednej úpravy bola matka na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 4.230 Sk (140,41 eura) a rodinné prídavky na jedno dieťa 540 Sk (17,92). Nemala žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec v čase poslednej úpravy bol riadne zamestnaný v spoločnosti TOWER AUTOMOTIVE a.s., Továrnská 13, Malacky s čistým príjmom 10.000 - 11.000 Sk (331,94 eura - 365,13 eura) mesačne a podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní mal ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov však súd zistil, že otec mal v tom čase ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom M.: B., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, čiže v čase poslednej úpravy mal otec celkovo 4 vyživovacie povinnosti. Rozsudkom Okresného súdu v Senici č. k. 11P/68/2010 - 26 zo dňa 28.09.2010, právoplatným dňa 13.11.2010 súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí M.: B. a L. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa.

V súčasnosti matka žije spolu s maloletým W. K. v rodinnom dome matkinho priateľa W. E.. Náklady na bývanie predstavuje 22 eur elektrina, 74 eur plyn, 4,64 eura SIPO resp. poplatky RTVS. Všetky náklady na bývanie uhrádza priateľ matky. Matka je od 19.06.2014 zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa W. W. GASTRO M&M, Dlhá 11, Nitra, kde dosahuje priemerný príjem 58,71 eur mesačne (priemer za obdobie 07/2014- 10/2014). Matka je i naďalej evidovaná na ÚPSVaR Nitra ako uchádzačka o zamestnanie, aktuálne poberá dávky v hmotnej núdzi cca 62 eur mesačne a prídavky na jedno dieťa v sume 23,52 eur mesačne. Priateľ matky je dobrovoľne nezamestnaný, privyrába si len brigádne. Jeho príjem je cca 200 eur mesačne, potom ako vyplatí exekúcie 50 eur mesačne. Maloletý W. navštevuje 3. ročník ZŠ V., okrem bežných výdavkov, má zvýšené výdavky v súvislosti s tým, že chodí zo školy korčuľovať, na rôzne výlety, pravidelne do knižnice, čo predstavuje asi 50 eur ročne (4,16 mesačne). Maloleté dieťa sa stravuje v školskej jedálni, mesačný poplatok za stravu je do 5 eur. Ďalšie zvýšené výdavky má v súvislosti so zdravotným stavom maloletého, ktorému bola diagnostikovaná porucha pozornosti ADHD, je vedený v pedopsychiatrickej ambulancii a pravidelne užíva lieky s doplatkom 5 eur mesačne. Matka nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W. K., nar. XX.XX.XXXX nastala na strane otca zmena pomerov najmä v tom, že mu pribudli 4 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom E.: L., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX, V. F., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX. Vyživovacia povinnosť otca k mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX trvá. Otcovi zároveň aj zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletým deťom M.: L., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko B. M. sa dňa 10.04.2014 zamestnal v spoločnosti Jobhunter s.r.o. a následne od 26.09.2014 až doposiaľ pracuje v spoločnosti Inteva Products Slovakia spol. s.r.o. Čo sa týka Romany M., tá je aktuálne na rodičovskej dovolenke, dňa 18.10.2011 sa jej narodila dcéra M. M.. Otec žije v súčasnosti spolu so svojou družkou E. I. a ich maloletými deťmi E.: M., L., S., V. F. a N. v Ubytovni v Z. - X.. Náklady na bývanie predstavuje nájomné 270 eur mesačne. Otec pracuje v spoločnosti MARIANUM - Pohrebníctvo mesta Bratislavy, príspevková organizácia so sídlom Svätoplukova 3, Bratislava, kde dosiahol za obdobie 04/2013 - 3/2014 priemerný mesačný príjem 428,74 eura netto, spolu s vyplatenými nemocenskými dávkami od 4/2013 do 1/2014 v výške 552,10 eura, jeho príjem bol 474,75 eura. Od 02.04.2014 - do 11.04.2014 a od 26.09.2014 - do 30.10.2014 bol otec na OČR a v období od 11.06.2014 - 22.06.2014, 25.06.2014 - 03.09.2014 a 16.10.2014 - 31.10.2014 bol otec práceneschopný, za uvedené obdobia poberal nemocenské dávky celkovo v sume 714,22. Otcovi sú z príjmu vykonávané exekučné zrážky na výživné mal. W. K. v sume 33,19 eur mesačne a na výživné detí M. 50 eur mesačne (25 eur na každé dieťa). Okrem toho je otcovi z príjmu strhávaná ďalšia exekúcia v sume 40 eur mesačne. Mal. deti E.: M., L. a S. navštevujú prvý stupeň ZŠ na M. ulici v Z. - X. a maloleté deti E.: V. F. a N. by mali podľa vyjadrenia otca od 09/2014 navštevovať MŠ. Družka otca bola do 18.08.2014 na rodičovskej dovolenke, poberala mesačne rodičovský príspevok a prídavky na deti v celkovej výške cca 330 Eur mesačne. V súčasnosti si hľadá zamestnanie.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platíť výživné, v tomto prípade na strane otca maloletej. Od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2006 prišlo k podstatnej zmene pomerov aj na strane maloletého dieťaťa tak aj na strane otca maloletého. Dieťa je o osem rokov staršie, matka má preto vyššie výdavky na zabezpečenie jeho základných potrieb ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, ale aj zvýšené výdavky na ostatné potreby súvisiace s návštevou školy, mimoškolskými aktivitami (korčuľovanie, návšteva knižnice) a taktiež výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou o maloletého (dieťa sledované v pedopsychiatrickej ambulancii, pravidelne užíva lieky s doplatkom 5 eur mesačne).

K zmene pomerov prišlo na strane otca maloletého, najmä čo sa týka počtu jeho vyživovacích povinností. Otec v priebehu konania uviedol, že okrem maloletého W. K. má ešte ďalších 7 vyživovacích povinností a to 5 maloletých detí E.: M., L., S., V. F. a N. a taktiež 2 plnoleté deti M.: L. a B., obe narodené 10.12.1993, ku ktorým mal vyživovaciu povinnosť určenú Okresným súdom Senica vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa, i keď otec vo svojej výpovedi uviedol, že na výživu detí M. prispieva sumou 100 eur mesačne na každé dieťa. Súd má za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k plnoletým deťom M. zanikla, nakoľko B. M. sa dňa 10.04.2014 zamestnal a L. M. je aktuálne na rodičovskej dovolenke s dcérou M. M., nar. XX.XX.XXXX. Otcovi sa zvýšil príjem zo sumy cca 340 eur na sumu 474 eur (04/2013 - 3/2014). Na strane matky maloletého W. K. nedošlo k zmene vyživovacích povinností a taktiež u nej nenastala ani žiadna podstatná zmena v príjmovej oblasti (v čase poslednej úpravy poberala materskú a rodičovský príspevok v sume 158,33 eur, v súčasnosti pozostáva jej príjem z dávok v hmotnej núdzi, prídavok na jedno dieťa a príjem z dohody o pracovnej činnosti v celkovej sume 144,23 eur).

Vzhľadom k zmenám pomerov na strane dieťaťa ako aj na strane otca súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému zo sumy 33,19 eur (1000 Sk) mesačne na sumu 43 eur mesačne. Pri zvyšovaní výživného súd zohľadnil potreby maloletého dieťaťa primerané jeho veku s prihliadnutím na zvýšené výdavky matky v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom dieťaťa. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že otcovi pribudli ďalšie vyživovacie povinnosti, preto nevyhovel návrhu matky v časti výšky výživného, na ktorú žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca. Zvýšenie o sumu 9,81 eura mesačne považuje súd vzhľadom k uvedeným skutočnostiam za primerané s tým, že nebude ohrozená životná úroveň otca ani jeho ďalších 5 detí. Tým, že otcovi zanikla vyživovacia povinnosť k deťom M., financie na výživné, ktoré bolo v r. 2010 otcovi na ne určené, môže otec použiť aj na zvýšené plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletému W. K.. Otec sa žiadnym iným spôsobom na výchove a výžive dieťa nepodieľa, so synom sa nestretáva, neprejavuje o neho žiaden záujem. Otec by si mal uvedomiť svoju sociálnu a ekonomickú situáciu, mal by si uvedomiť, že ako rodič berie na seba povinnosť a zodpovednosť za svoje maloleté deti a má sa chovať tak, aby svoje záväzky a povinnosti dokázal vždy plniť, dokázal v adekvátnej výške plniť svoju vyživovaciu povinnosť ku všetkým svojim deťom.

Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil od 01.02.2014 t. j. od nasledujúceho mesiaca po podaní návrhu matkou dňa 07.01.2014. Otcovi tak vzniklo za obdobie od 01.02.2014 do 31.01.2015 zameškané výživné vo výške 117,72 eura, ktorú sumu súd povolil splácať otcovi v pravidelných mesačných splátkach po 7 eur spolu s bežným výživným s prihliadnutím k jeho príjmu a výške zameškaného výživného, v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.