

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Er/957/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613209370
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3613209370.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, proti povinnému: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. XX, toho času Ú.X. A. Q. S. E. X. T. A. Q., o vymoženie 6 141,88 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a** .

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 30.09.2013 doručeným exekútorškému úradu dňa 02.10.2013 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie sumy 6 141,88 € a trov súdneho exekútora v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 1T/32/2012 zo dňa 27.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.05.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3To/46/2013 zo dňa 21.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2013.

Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 30.12.2013 JUDr. Pavla Halása, súdneho exekútora so sídlom v Bratislave.

Poverený súdny exekútor vydal dňa 22.08.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 26.08.2014. Povinný dňa 02.09.2014 podal na pošte podanie zo dňa 02.09.2014 označené ako „Námietky proti námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie“. Námietky proti exekúcii boli podané včas, t.j. v zákonnej 14 - dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému.

Povinný svoje podanie odôvodnil tým, že exekúcia je v zmysle právnych predpisov nesúladná so zákonom, a preto nemôže byť vykonateľná. Opisuje exekučné tituly a poverenie, na ktoré sa súdny exekútor odvoláva v upovedomení o začatí exekúcie. Uvedené dokumenty považuje za nesúladne so zákonom a nemôžu byť použité v exekučnom konaní. Poukázal na skutočnosť, že nespôsobil uvedenú škodu svojim úmyselným priamym konaním, ale ku škode došlo neoprávnenou a neodbornou manipuláciou ich vozidla. Nebolo dostatočne preukázané, že spôsobil škodu svojou prevádzkou vozidla, nebol pod vplyvom návykovej látky, ani pod vplyvom alkoholu. Poukazuje na ustanovenia Trestného poriadku. Ďalej uviedol, že pochybil i Okresný súd Partizánske, ktorý vydal poverenie bez preskúmania náležitostí oprávnenia. Namietal, že neobdĺžal žalobný návrh, ku ktorému sa mal vyjadriť, čím stratil právo na obhajobu. Taktiež mu neboli predložené listinné dôkazy preukazujúce výšku škody, upovedomenie o začatí exekúcie mu prišlo iba v prefotenej kópii, ktorá je evidentne zaslaná z KR PZ BA, čo je v rozpore so zákonom, nakoľko mu mal byť zaslaný originál aj s príslušnými listinnými dokladmi. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že každé rozhodnutie musí súd podrobiť skúmaniu, či sú splnené

podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti. Rozsah prieskumnej činnosti súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom na to oprávnený, či je materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný vecne legitimovaní. Súd musí skúmať exekučný titul nielen pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, ale môže ju skúmať aj počas celého exekučného konania na návrh účastníka, aj bez návrhu. Zároveň navrhol, aby súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Tiež žiada o preskúmanie v zmysle § 103 O.s.p. celej exekúcie. Tiež žiadal o zastavenie exekúcie z dôvodu, že je nedôvodná, zmätočná a nesúladná so zákonom.

Oprávnený k podaniu povinného uviedol, že návrh podal dôvodne, na základe právoplatného exekučného titulu, v ktorom bola oprávnenému pohľadávku vo výške 6141,88 € priznaná a ktoré povinný neuhradil.

Tunajší súd uznesením č.k. 5Er/957/2013-34 zo dňa 21.10.2014 námietky povinného proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Uznesenie vydal vyšší súdny úradník. Uznesenie bolo dňa 27.10.2014 doručené povinnému. Povinný podal dňa 10.11.2014 na pošte odvolanie proti citovanému uzneseniu, odvolanie je podané včas. Odvolanie odôvodnil tým, že vyšší súdny úradník sa riadne nevysporiadal so všetkými skutočnosťami ním uvádzanými a svojím konaním porušil jeho práva a vôbec neodôvodnil, prečo sa jeho konkrétnymi podaniami nezaoberal. Dôvodil ustanoveniami § 79 ods. 1 O.s.p., § 90 ods. 2 O.s.p., § 90 ods. 4 O.s.p. Tiež požiadal súd o skúmanie podmienok konania podľa § 103 O.s.p., o ktoré môže žiadať kedykoľvek, avšak súd tento názor neakceptoval, lebo ani v odôvodnení rozhodnutia ho neuvádzal. Poukázal tiež na § 37 ods. 2, § 39 a § 40 Občianskeho zákonníka. Žiada súd, aby preskúmal podmienky konania a konštatoval porušenie zákona v jeho neprospech a zastavil predmetnú exekúciu. Poukázal tiež na § 135 ods. 1 O.s.p. Podáva odvolanie aj vo výroku II, súd mal skúmať jeho majetkové pomery, aby zistil, či skutočne nemá peniaze a ani žiadny majetok. Žiada o zrušenie predmetného uznesenia a exekúcia bola zastavená.

Oprávnený k odvolaniu povinného uviedol, že trvá na svojom vyjadrení zo dňa 30.09.2014 a stotožňuje sa s uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.10.2014 sp. zn. 5Er/957/2013.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti rozhodnutiu o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii a zamietnutiu návrhu povinného na zastavenie exekúcie odvolanie prípustné nie je podľa § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd v poučení napadnutého uznesenia nesprávne poučil účastníkov konania o tom, že proti výroku o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie je odvolanie prípustné. Nesprávne poučenie však nespôsobuje zmenu procesných práv a povinností. Preto bolo rozhodnutie podaním odvolania zrušené a vo veci opätovne rozhodne sudca.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom, s námietkami povinného proti exekúcii a návrhom povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 02.09.2014 a prílohami, napadnutým uznesením, odvolaním povinného zo dňa 10.11.2014 a zistil, že námietky povinného proti exekúcii a návrh povinného na zastavenie exekúcie je potrebné zamietnuť.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 57 ods. 4 Exekučného poriadku exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1, ods. 4 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu. Proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h) a k) a l) je prípustné odvolanie.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, nemožno ich uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

Povinný odôvodňuje námietky skutočnosťami, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu („nespôsobil uvedenú škodu svojim úmyselným priamym konaním, ale ku škode došlo neoprávnenou a neodbornou manipuláciou ich vozidla, nebolo dostatočne preukázané, že spôsobil škodu svojou prevádzkou vozidla, nebol pod vplyvom návykovej látky, ani pod vplyvom alkoholu“). Exekučný súd však nemôže v exekučnom konaní skúmať právne vzťahy účastníkov konania predchádzajúce vydaniu exekučného titulu a nemôže skúmať jeho vecnú správnosť. Takúto prieskumnú právomoc má exekučný súd len v prípade exekučných titulov podľa § 41 ods. 2 písm. c) a čiastočne aj písm. d) Exekučného poriadku (rozhodcovské rozhodnutia a notárske zápisnice). V nijakom prípade však nemôže meniť vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Povinný mal možnosť v konaní, v ktorom bol rozsudok, podať v zákonom stanovenej lehote odvolanie, tento opravný prostriedok využil, pričom súd vyššieho stupňa rozsudok v časti o určení náhrady škody potvrdil a stal sa tak dňa 21.05.2013 vykonateľný čo do výroku o náhrade škody. Na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu možno viesť exekúciu, táto nie je nezákonná. Skutočnosti, ktoré uvádza povinný, nespôsobujú zánik vymáhanej pohľadávky ani nebránia vymáhateľnosti pohľadávky, preto nie sú dôvodom, pre ktorý by mohol súd námietkam vyhovieť. Súd v exekučnom konaní na ne už nemôže prihliadať.

Povinný tiež uvádza, že neobdržal žalobný návrh, ku ktorému sa mal vyjadriť a tým stratil právo na obhajobu, ktoré mu garantuje Ústava SR, neboli mu predložené tiež listinné dôkazy preukazujúce výšku škody a oprávnenosť jej uplatnenia. Upovedomenie o začatí exekúcie mu prišlo v prefotenej kópii,

mal mu byť zaslaný originál. Uvedené tvrdenia povinného súd pre ďalšie trvanie exekúcie považuje za právne bez významu. Exekučné konanie je osobitné občiansko - súdne konanie, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis, a to Exekučný poriadok. Občiansky súdny poriadok možno aplikovať na exekučné konanie iba v prípade, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak (§ 251 ods. 4 O.s.p.). Exekučný poriadok vo svojich ustanoveniach upravuje postup súdu od podania návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom súdnemu exekútorovi (§ 36, § 38 Exekučného poriadku), predloženie žiadosti o udelenie poverenia súdnym exekútorom na súd (§ 44 Exekučného poriadku), poverenie súdneho exekútora vykonaním exekúcie (§ 45 a § 46 Exekučného poriadku), vydanie upovedomenia o začatí exekúcie a jeho doručenie účastníkom konania (§ 47 Exekučného poriadku). Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku). Exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie (§ 46 ods. 1 Exekučného poriadku). Exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí povinného a oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50 (§ 47 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku). Na základe uvedeného má súd za to, že tunajší súd postupoval v súlade s Exekučným poriadkom a žiadne práva povinného, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky, neboli porušené, teda tunajší súd po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučných titulov nezistil ich rozpor so zákonom, povinnému neboli doručené uvedené písomnosti na vyjadrenie, nakoľko to Exekučný poriadok súdu neukladá, výška škody bola preukázaná exekučnými titulmi, ktoré boli povinnému doručené a ktoré sú právoplatné a vykonateľné. Upovedomenie o začatí exekúcie je v Exekučnom poriadku upravené v § 47, § 48 a § 49, pričom súdny exekútor taktiež postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami. Upovedomenie o začatí exekúcie nebolo povinnému doručené Krajským riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava, ako povinný uvádza, nakoľko súčasťou exekučného spisu je doručka preukazujúca doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému do vlastných rúk dňa 26.08.2014, pričom odosielateľom je poverený súdny exekútor. V danom prípade tak nie je možné aplikovať povinným uvádzané všeobecné ustanovenia § 79 a nasl. O.s.p., pretože ustanovenia Exekučného poriadku obsahujú špeciálnu úpravu pre postup v konaní. Súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie preskúmal aj podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.), avšak nezistil existenciu dôvodov, ktoré by mu bránili v ďalšom postupe v konaní a v poverení súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že by vymáhaná pohľadávka zanikla alebo že sú dané skutočnosti brániace jej vymáhateľnosti, alebo sú prítomné iné dôvody, pre ktoré by exekúcia bola neprípustná (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku), bolo potrebné námietky proti exekúcii ako nedôvodné zamietnuť.

Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje svojou nemajetnosťou. Súd uvádza, že účelom exekučného konania je nútené vymożenie povinnosti povinného v prospech oprávneného, ktorú povinný dobrovoľne nesplnil. Pohľadávka oprávneného je v exekučnom konaní uspokojená z majetku povinného spôsobom určeným v Exekučnom poriadku. Spôsob výkonu exekúcie určí súdny exekútor. Povinný sa v nijakom prípade nemôže zbaviť povinnosti voči oprávnenému vymáhanej v exekučnom konaní len tým, že vyhlási, že nevlastní žiaden exekvovateľný majetok. Skutočnosť, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, musí byť objektívne potvrdená aj šetrením vykonaným súdnym exekútorom. Je v právomoci súdneho exekútora určiť spôsob, akým bude zisťovať majetok v dispozícii povinného, ktorý je postihnuteľný exekúciou. Je výlučne v právomoci exekučného súdu rozhodnúť o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) s poukazom na § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, pri rozhodnutí vychádza zo skutočností zistených súdnym exekútorom pri zabezpečovaní majetku povinného. Hoci v posudzovanej veci nemožno vylúčiť, že v budúcnosti bude exekúcia podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavená, nateraz by bolo také rozhodnutie predčasné. Exekúcia na majetok povinného sa vedie relatívne krátku dobu (1 rok a 3 mesiace). Hoci je povinný v súčasnosti nezamestnaný (je vo výkone trestu), nie je vylúčené, že v budúcnosti sa zamestná alebo začne podnikat' a získa príjem postihnuteľný exekúciou. Prihliada sa však aj na ďalšie okolnosti, z ktorých je možné bezúspešnosť exekúcie vyvodit'. Podľa ustálenej súdnej praxe takouto zásadnou okolnosťou je vek povinnej osoby, jej prípadný zdravotný stav, t.j. z čoho možno vyvodit' predpoklad dosahovania príjmu, či už zo závislej alebo podnikateľskej činnosti v blízkej budúcnosti. V posudzovanej exekučnej veci je nepochybné, že povinný je osoba vo

veku 25 rokov, pričom nebolo žiadnym spôsobom preukázané ani osvedčené, že by jeho zdravotný stav alebo iné osobné okolnosti nedovoľovali zamestnať sa, prípadne začať s podnikateľskou činnosťou. U povinného ide o osobu v produktívnom veku, u ktorej nie je preukázané, že by mala zmenenú pracovnú schopnosť, je možné predpokladať, že v budúcnosti sa zamestná alebo nadobudne iný príjem postihnuteľný exekúciou, z ktorého bude možné pohľadávku oprávneného uspokojiť.

Nie je teda zatiaľ dostatočne preukázaný záver, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a zároveň nie je ani možné nad všetky pochybnosti predpokladať, že v budúcnosti povinný nenadobudne majetok alebo práva postihnuteľné exekúciou, z ktorých bude možné uspokojiť aspoň trovy exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).